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**Предисловие**

Подходит к завершению этап в развитии России, который начался в 2000 году. Каким бы плодотворным в плане критики 90-х гг. и сохранения целостности государства он ни был, время показало тупиковость развития общества на основе буржуазного патриотизма и государственного капитализма. Страна вплотную подошла к тому, чтобы остановить буржуазную Реставрацию и решительно развернуться в сторону социализма. Движение Бессмертного полка явно увлекает общество в данном направлении. В Программе КПРФ говорится: «КПРФ убеждена: Спасение отечества в возрождении советского строя и следовании по пути социализма».

Но речь должна идти о новом социализме, а не просто о возврате назад. Программа КПРФ прямо говорит об обновленном социализме. Что это такое, что такое ранний социализм в период с 1917 по 1991 год, каковы теоретические основы движения российского общества к качественно новому состоянию – вот об этом пойдет речь в данной книге. Без четкого понимания теоретических ориентиров движение вперед к новой форме социализма либо невозможно, либо связано с колоссальными затруднениями. Помню, как мой научный руководитель профессор МГУ Вазюлин В.А., открывший новую страницу в истории отечественного марксизма, на рубеже 90-нулевых годов любил говорить, что сначала надо теоретически определиться, что было в СССР, что произошло потом, куда двигаться дальше. На это я отвечал профессору, что такие наработки уже начались и в том числе в трудах самого В.А.Вазюлина, который, кстати, участвовал в разработке Программы восстановленной Компартии и до последних дней оставался членом КПРФ.

В данной книге проводится мысль о необходимости развития ключевых, базовых идей марксизма-ленинизма применительно к современным условиям, чтобы придти к теоретической концепции нового социализма. К сожалению, на каждом шагу мы видим отступления от основ марксизма либо под видом их развития, либо просто в силу отхода от них. Так, например, в изданной в 2011 г. книге проф. Боровикова А.П. «Начала марксизма-ленинизма» говорится о трех источниках марксизма-ленинизма – классической немецкой философии, классической английской политэкономии и французском и английском утопическом социализме, а далее утверждается, что Маркс и Энгельс сделали два великих открытия, превративших социализм из утопии в науку. Первое открытие – диалектико-материалистическое понимание истории, второе – теория прибавочной стоимости. Все правильно, но где же третье открытие – учение о диктатуре пролетариата, без которого немыслим научный социализм? Об этом автор просто умалчивает. К счастью на V1 \октябрьском, 2014 г.\ Пленуме ЦК, рассматривавшем вопросы рабочего движения, идея диктатуры пролетариата была возвращена в арсенал российского коммунистического движения, а, значит, мы на один существенный шаг приблизились к обновленному социализму. Г.А.Зюганов на том Пленуме говорил: « Отношение к диктатуре всегда отделяет марксистов от оппортунистов. В.И.Ленин напоминал: всякая революция чего-либо стоит, если она умеет защищаться. И мы с вами помним, как КПСС не смогла защитить завоевания Октября, не сумела пресечь измену со стороны Горбачева и его камарильи. Победить предательство было бы легче, помни партия ленинские слова: «Кто говорит о неклассовой политике и неклассовом социализме, того стоит просто посадить в клетку и показывать рядом с каким-нибудь австралийским кенгуру»

В данной работе утверждается, что только новая историческая форма марксизма, соответствующая современному глобальному обществу, способна обеспечить движение к социализму. Следовательно, мы должны говорить о тех открытиях отечественных обществоведов, которые заложили основу такой новой формы марксизма. Надо отметить, что современными российскими и зарубежными марксистами очень много сделано для показа тупиковости капиталистического развития России и мира. В работах Г.А.Зюганова, И.И.Мельникова, В.И.Кашина, Ю.П.Белова, В.В.Трушкова,В.В.Орлова,В.С.Шевелухи,И.Б.Загайтова,Р.Г.Гостева, И.И.Никитчука,Н.В.Арефьева,Л.И.Ольштынского и многих других убедительно показана невозможность строительства капитализма без развала современного российского государства.

Что касается второй стороны дела, связанной с формулированием нового образа социализма, то, несмотря на наличие Программы по переустройству общества, опирающейся на практический опыт народных предприятий, остаются неясности в базовых теоретических вопросах. Задача данной книги, которая будет полезна всем, кто связан с коммунистическим движением, привлечь интерес молодых обществоведов к вопросам современного марксизма. Не только Россия, но и все человеческое сообщество, как показывают последние глобальные кризисы и эпидемия короновируса, нуждаются в коренном обновлении человеческой цивилизации.

ГЛАВА 1. К ВОПРОСУ О РАННЕМ СОЦИАЛИЗМЕ

1. **Закономерность Великой Октябрьской социалистической**

**Революции**

Исходным пунктом в концепции нового социализма является вопрос именно о закономерности Октябрьской революции, 100-летие которой мы недавно отметили. До сих пор в общественном сознании российского общества бытуют две абсолютно противоположных, но внутренне связанных точки зрения на первую победившую социалистическую революцию. Либералы утверждают неестественный характер революции, отход России от мировой цивилизации, навязанный характер преобразований общества, начавшихся в 1917 году. Напротив, патриоты и коммунисты старой закалки, воспитанные ранним социализмом, утверждая закономерность Октября, доказывают, что гибель раннего социализма стала возможной из-за предательства партийно-государственной верхушки. Позиция противоположна либеральной, но в одном пункте совпадает с ней: одни утверждают о субъективности и незакономерности 1917 года, другие говорят то же самое о 1991 годе. При всей разнопорядковости этих двух позиций они скатываются на идеалистическое понимание истории, не улавливая всей глубины исторического процесса.

С точки зрения классического марксизма Х1Х в. социалистической революции в России в 1917 году не должно было быть. Поэтому меньшевики не без оснований апеллировали к К.Марксу и Ф.Энгельсу. В.И.Ленину пришлось углубить марксизм, придав ему новую историческую форму. Ленинизм стал вторым историческим этапом марксизма. Подчеркиваем: Ленин не просто распространил взгляды Маркса-Энгельса на Россию начала ХХ в., он их развил, отчасти изменил. В чем состояло углубление марксизма вождем первой победившей социалистической революции?

В области философии Владимир Ильич дал классическое определение материи и ее фундаментальных свойств; вскрыл агностическую сущность второй исторической формы позитивизма как главного буржуазного направления в философии, разработав теорию истины; углубил материалистическое понимание истории в критике махизма; поставил задачу вычленения логики «Капитала» К.Маркса в чистом виде. На этой основе в политической экономии Ленин создал гениальное учение об империализме как особом, монополистическом капитализме, при котором возникают мировые войны и создаются слабые звенья в цепи империализма, которые пролетариат может прорвать. Наконец, в политической науке Ленин разработал теорию социалистической революции, включающей в себя вопросы объективных и субъективных ее предпосылок, роли пролетариата и его союза с крестьянством в революции, диктатуры пролетариата как нового типа государства \см. подробнее АПМ №9 СИР Ленин. Рев.Наука\.

К сожалению, даже выдающиеся ученые не всегда понимают научный потенциал марксизма. Так, А.А.Зиновьев, известный в прошлом профессор МГУ, много напутавший в период своего диссидентства и затем многое пересмотревший в своей позиции, писал в книге «Идеология партии будущего» \М, Алгоритм,2003\: «И беспрецедентный успех марксизма объясняется не какой-то высочайшей научностью, как это было многими принято думать, а идеологичностью, обладавшей в те и последующие годы высочайшей эффективностью, которая была обусловлена реальными обстоятельствами, лишь в незначительной степени получившими отражение в марксизме, но отнюдь не понятыми научно» \с.60\. На самом деле Зиновьев не понимал до конца того революционного переворота, который совершил марксизм в общественных науках. Так, если веками философия развивалась кругами от метафизического материализма к диалектическому идеализму, то Маркс и Энгельс углубили материализм настолько, распространив его на понимание общества, что он впервые \!\ в истории человечества стал диалектическим. Прежде чем говорить о социалистической революции, Маркс совершил научную революцию в философии. Не понимать этого, значит не понимать ни марксизма, ни коммунизма. В.И.Ленин очень хорошо осознавал научный характер марксизма, подчеркивая, что марксизм – это наука. И сам он в тяжелые, переломные моменты революционного процесса в России садился за книги, создавая шедевры в философии, политэкономии, политологии.

Некоторые полагали и полагают, что Ленин был слабым теоретиком, особенно в философии. Так, Н.Валентинов писал: «Что же касается философских, если можно так выразиться взглядов самого Ленина, они были изложены в конце меморандума \тезисы на 11 страницах будущего «Материализма и эмпириокритицизма», переданные Ильичем Валентинову – С.Р.\, от них разило примитивностью самого наивного обывательского материализма. В сочинениях Ленина до сих пор никогда не было намека на философские проблемы, поэтому до его «меморандума» мне в голову не могло прийти, что в этой области он так пуст и детски беспомощен. Можно было подумать, что он никогда не держал в руках ни одной книги по психологии и психофизиологии» \Вождь. Ленин, которого мы не знали. Саратов, Приволжское кН. Изд совместно с издательством «Слово» с.62\. Для меньшевика, ревизующего марксизм, последовательный материализм был беспомощной философией. На самом деле В.И.Ленин сделал принципиальные открытия во всех трех частях марксизма. Критикуя формулу А.А.Богданова о тождестве общественного бытия и общественного сознания, автор «Материализма и эмпириокритицизма» писал: «Из того, что люди, вступая в общение, вступают в него, как сознательные существа, никоим образом не следует, чтобы общественное сознание было тождественно общественному бытию. Вступая в общение, люди во всех сколько-нибудь сложных общественных формациях – и особенно в капиталистической общественной формации – не сознают того, какие общественные отношения при этом складываются, по каким законам они развиваются и т.д.» \т.18 с. 343\. Жестко отделяя объективную реальность от субъективной, Ленин и к революции подходил, прежде всего, как исторический материалист. Убеждение в возможности и необходимости социалистической революции в России у него базировалось на открытии новой исторической фазу буржуазной общественно-экономической формации, каковой стал империализм. Если бы не было монополистического капитала, жесткой борьбы монополий, которым стало тесно внутри отдельных стран, если бы не разгорелась на этой основе мировая война, если бы в противоборстве главных мировых держав Россия не оказалась слабым звеном, если бы масса трудящихся крестьян не поддержала бы более малочисленный, но организованный промышленный рабочий класс, если бы все народы России не поддержали русскую революцию, она была бы невозможна. Но гений Ленина в том и состоял, что он не был кабинетным теоретиком, он уловил объективные предпосылки, сделавшие возможной и необходимой социалистическую революцию в России. И с нечеловеческой энергией, отталкиваясь от данного объективного причала, бросился создавать субъективные условия, необходимые для победы социалистической революции: создание боевой большевистской партии, которая бы соответствовала духу \а не просто букве\ марксизма, и создание теории социалистической революции, ставшей в повестку дня.

В 90-е годы многим в российском обществе показалось, что Ленин был не прав, и можно было обойтись без революции. Даже и сегодня можно на разных уровнях встретить руководителей, теоретиков, которые считают, что революции надо избежать и постепенно превращать Россию в социальное государство. Однако Ленин беспощадно высмеивал ребячество и наивность в вопросах классовых отношений, политических противоречий и перехода к справедливому социальному устройству, потому что он исходил из научных открытий Маркса и Энгельса. Противоречие производительных сил и производственных отношений, торможение последними технического развития общества, разворачивающаяся на этой основе классовая борьба, нежелание отживающих и умирающих классов сходить с исторической сцены. Закономерно вызывает социальную революцию, которая, в конечном счете, сметает устаревшие порядки. Именно поэтому революции есть локомотивы истории и праздник для угнетенных. Отменить классовую борьбу в классовом . антагонистическом обществе невозможно. Разрешить клубок социальных противоречий, сложившихся в России к 1917 году могла только социалистическая революция. В это общество еще больше убедилось после Февральской революции, когда Временное правительство не смогло принять решительных мер, чтобы остановить войну и наладить хозяйство. Ленин, впитавший в себя все особенности тогдашней России \в том числе и по своим этническим корням\, как никто другой, остро чувствовал, что в стране складывается уникальная ситуация, которой обязаны воспользоваться большевики. Был ли риск неудачи? Во всяком большом деле он есть. Но не зря Ильич штудировал перед революцией великого диалектика Гегеля, говорившего, что чтобы научиться плавать, надо войти в воду. А другой гегельянец от мировой политики, Наполеон Бонапарт, учил, что сперва надо ввязаться в бой, а там уж будет видно.

Победивший Октябрь открыл для России и всего мира колоссальные перспективы. Появился мир с неантагонистическими отношениями при всех перегибах на ранних его стадиях. С.Кара-Мурза писал в «Советской цивилизации»: «Уже в первой своей, ранней реализации в виде СССР, в ходе трудных проб и ошибок он показал, что жизнь общества без разделения на избранных и отверженных *возможна* \выделено Кара-Мурзой\.. Возможно и человечество, устроенное как семья, «симфония» народов – а не как мировой апартеид, вариант неоязыческого рабовладения» \с.1\. Тот же А.А.Зиновьев, хлебнувший западной действительности, стал впоследствии говорить об опыте СССР как о реальном воплощении коммунизма. Он писал: «А если в реальной истории происходит так, что воплощение в жизнь светлых идеалов неразрывно связано с порождением мрачных последствий, то от этого никуда не денешься. Положительный полюс магнита, как любят выражаться марксистские философы, не может существовать без отрицательного» \Коммунизма как реальность.- Алгоритм-Книга, М, 2003. С.13\.

Преимущества социалистического образа жизни настолько выпуклые по сравнению с хаосом накопления капитала, что уже в первые 90-е годы началась могучая тяга граждан к советскому периоду истории. Здесь возникает вопрос: если так привлекателен социализм, то почему случился откат назад, почему случилась буржуазная Реставрация? Не ответив правильно на данный вопрос, нельзя говорить ни о каком новом социализме.

**2. Объективный характер буржуазной Реставрации**

Наиболее распространенным ответом среди отечественных обществоведов-марксистов на вопрос, как могла случиться буржуазная контрреволюция, является немарксистское сведение всех причин к предательству партийно-государственной верхушки. Так, например профессор И.И.Осадчий, которому по праву принадлежит большая заслуга в деле восстановления Коммунистической партии после судебных попыток запретить ее в 90- гг., писал: «Но, повторяю, во временном поражении социализма не ни малейшей вины самого социализма» \Политическое просвещение, №3\9 2002, с.60\. Поражение социализма в СССР, как и победа социалистической революции, сводилась уважаемым ученым-коммунистом к чисто субъективным причинам: «Объективные причины случившегося находятся, прежде всего в том своеобразии и в тех особенностях социалистического строительства, о которых уже шла речь. Не они являются определяющими. Известно, что решающую роль в победе социалистической революции сыграл субъективный фактор, его зрелость. Как ни парадоксально, но и решающую роль во временном поражении социализма тоже сыграл субъективный фактор, только со знаком минус» \там же\. Однако выше сам же автор, опираясь на В.И.Ленина, доказывает необходимый характер революции. Ленин характеризовал революцию «как необходимость, ибо иного выхода не оказалось» \т.37 с.191\. Такая позиция была внутренне противоречивой. Если Октябрьская революция была необходимостью, субъективный фактор не мог играть определяющей роли в ней. Таково материалистическое понимание истории, согласно которому необходимость, действующая в обществе, проявляется как совокупность объективных материальных связей между людьми.

Особую позицию в отношении раннего социализма занимает группа марксистов, объединенных вокруг журнала «Альтернативы» /А.В.Бузгалин, Б.Ф.Славин, А.И.Калганов и др.\. Еще со времена Марксистской платформы в умиравшей КПСС они защищают марксизм, несмотря на конъюнктуру в обществе. К 100-летию Великой Октярьской социалистической революции ими выпущен объемный сборник в 1200 страниц. Где собраны статьи и участников Октябрьской революции и нынешних теоретиков. В сборнике улавливается идея незрелости раннего социализма, когда утверждается, что те отступления от социалистических норм, которые были допущены в сталинский период, затем получили развитие в последующие годы. Так, Г.Водолазов, известный советский специалист по теории революции, проницательно замечает: «Иначе говоря, «лихие девяностые» не только не были, как иногда думают, прямой противоположностью сталинско-брежневской системы, но были продолжением целого ряда специфических частнособственнических тенденций, формулировавшихся в лоне государственно-бюрократического правления» \»Вершина великой революции. К 100-летию Октября.- М., ООО «ТД Алгоритм» 2017 с.73\.

Однако в целом в сборнике развивается концепция, очень двойственно оценивающая ранний социализм. С одной стороны, говорится о буржуазной Реставрации, которая оборвала путь социалистического развития страны. И с этой стороны социализм открыл эпоху свободы человечества. Он безусловное благо, вышедшее за рамки капитала. С другой стороны, сталинский этап социализма рассматривается как деформация социализма, отход от его демократической и гуманистической природы. Возникает противоречие: а был ли тогда социализм, если в свой сущностный период он был не совсем социализмом, был деформированным обществом? Авторы застревают в этой двойственности, так что читатель остается в смятенных чувствах: а был ли мальчик, то есть социализм, по которому ностальгирует общество все больше по мере развития Реставрации капитализма? Авторы, правда, ухватывают идею неравномерности развития человеческого общества. Отдельные страны, отставая от других, начинают их догонять и в чем-то перегонять, но у них остаются те старые пережитки, которые тянут назад. Это правильно. Но каков же целостный взгляд на ранний социализм? Если социализм был, то как можно называть сталинский период деформацией, а если не был, то о какой Реставрации можно говорить?

Классики марксизма-ленинизма не знали и не могли знать, что такое буржуазная Реставрация в историческом процессе коммунистического преобразования мира. В.И.Ленин, хотя и подчеркивал трудность строительства нового общества в отсталой крестьянской стране, не предсказывал возможность буржуазного отката назад. Соответственно, мы не можем найти прямых рекомендаций у классиков, как бороться с Реставрацией, равно как нельзя прочитать у них объяснение самих причин Реставрации. Более того, можно предположить, что Ленин, стоя у истоков раннего социализма, не допускал, точнее не видел, возможности победы контрреволюции, тем более после семидесяти лет советской власти. С самого начала руководителям социалистической революции рисовалась коммунистическая перспектива. Неудивительно поэтому, с какими антикоммунистическими воплями обрушились и на Ленина, и на Советскую власть вдохновители Реставрации.

Непонимание основоположниками марксизма-ленинизма будущих трудностей неантагонистического общества объясняется не только отсутствием в то время соответствующей социальной практики, но и упрощенными моментами в материалистическом толковании общества, в понимании классов, государства, неантагонистической природы социализма и др. Теоретическая задача современных коммунистов состоит не в том, чтобы к марксистскому подходу в новых условиях прививать общецивилизационные, общечеловеческие идеи и подходы, а в том, чтобы развивать марксизм-ленинизм в духе самого Маркса и Ленина.

Применительно к обсуждаемой проблеме причин Реставрации задача развития марксизма состоит в необходимости ответа на вопросы о классовой природе социалистического государства, формальном и неформальном обобществлении производства, природе раннего социализма, логике материалистического понимания истории и многих других. Дело не в том, чтобы учесть цивилизационные особенности тысячелетней истории России \это нужно делать, но не в этом суть\, а в качественно более глубоком понимании природы неантагонистического общества и логики его развития. Еще в 90-е годы нам приходилось отмечать \см. История и реальность. Уроки теории и практики. Вып.2 М.,1995. С.134-136;Новые идеи в философии. Вып.8 Пермь, 1999. С.36-45\, что недостатки советского марксизма были предопределены отсутствием соответствующих разработок у Маркса и Ленина. В частности, идея общенародного государства и гражданского общества стала следствием упрощенного понимания диктатуры пролетариата как формы государства, существующего лишь в переходный период. Апологетика нового неантагонистического общества, обусловленная у классиков отчасти отсутствием должной социальной практики, отчасти сохранением старой технологической базы, получила свое развернутое существование в условиях раннего социализма, когда огромная доля ручного труда предопределяла, по сути, метафизическое восприятие новой социальной реальности. С этой точки зрения ранний социализм был обречен в итоге на испытание Реставрацией. Реставрация была неизбежна – этот вывод не найти ни в классическом марксизме, ни в современном коммунистическом движении.

Реставрация стала закономерным продуктом раннего социализма, допустившего в отношении самого себя почти такую же абсолютизацию, как это было свойственно антагонистическим типам государства. Тезис об общенародном государстве, появившийся в 60-е годы, отражал собой не только тот факт, что отношения между рабочим классом, крестьянством, интеллигенцией качественно другие, нежели в условиях труда и капитала. Он к тому же еще и приукрашивал социальные отношения нового общества, преувеличивая степень их зрелости. Фиксируя разную социальную определенность групп общества, тезис об общенародном государстве, с другой стороны, утверждал, что все население есть один народ, один социум - почти так же, как это делает тезис о гражданском обществе. От идеи об общенародном государстве был всего один шаг до идеи о правовом государстве и гражданском обществе. Этот шаг – политическое предательство руководителей КПСС, но Горбачев сделал лишь то, что уже было предопределено самой логикой нового социального мышления.

Идея о том, что горбачевский период вырос из всех предшествующих ему этапов раннего социализма, включая сталинский, парадоксальна, но, не согласившись с этим, нельзя до конца понять объективного характера Реставрации, равно как нельзя понять и объективной природы раннего социализма, и закономерность возрождения обновленного социализма. Методология материалистического монизма бесконечно далека от эклектической теории факторов, когда не вписывающиеся в систему моменты начинают объяснять самыми разными факторами, и в первую очередь – субъективными. Между тем само субъективное лишь тогда и постольку имеет влияние на общественные процессы, когда и поскольку опосредствует объективный процесс исторической деятельности субъектов с их интересами. Такое опосредование может быть в сложной, завуалированной форме, оно способно быть неадекватным самому материальному процессу, но при этом субъективным движет материальная основа. Духовное лишь опосредует материальный процесс. Вот почему за хитросплетениями субъективной политической истории советского периода важно увидеть объективный материальный процесс обобществления, проходивший в сложной противоречивой форме, которая равно способная была принять и жесткий централизованный вид сталинского периода, и аморфную рыночную структуру времен перестройки.

Прежде всего период перестройки качественно отличается от периода НЭПа или от периода Дэн Сяо Пина в Китае. В последних случаях речь идет о разных периодах внутри самого раннего социализма, который в целях выживания обязан сохранить все командные рычаги в руках государства. НЭП – лишь другая сторона военного коммунизма, которая закономерно рано или поздно подвела к более жестко централизованной экономике 30-50-х гг. Здесь уместно отметить такую важную в методологическом отношении черту в изучении раннего социализма, как необходимость признания закономерности всех основных этапов его, если мы хотим иметь концепцию целостного и поступательного развития советского общества. Стоит только опустить за необъективностью тот или иной период, как шаткой становится вся концепция раннего социализма, в котором периоды административно-командные сменялись периодами с усилением товарно-рыночных отношений. Однако процессы, развернувшиеся в стране в 90-е гг., не составляют очередной этап раннего социализма. Они подводят черту под ним в уродливой, иррациональной форме, намечая переход к новой форме социализма. Реставрация с логической точки зрения предстает разрывом хода развития, прерывом постепенности, говоря гегелевским языком. Реставрация стала своего рода прививкой к организму раннего социализма, вызвавшей его болезненное состояние при переходе в новую свою фазу.

Ранний социализм стал периодом **становления** первой фазы коммунистической формации. К концу 30-х годов переходный период к социализму не только не закончился, но не вступил еще в свою последнюю стадию. Можно говорить лишь о завершении первой, подготовительной стадии \**становление становления\,** на основе которой затем протекает процесс складывания социализма. В самом деле, решение задачи индустриализации вовсе не является собственно социалистической целью. Индустриализация – лишь необходимая предпосылка складывающегося социалистического обобществления производства.

В раннем социализме еще не выявлено внутреннее противоречие социализма. Оно лишь намечается, а на первом месте стоят внешние противоречия нового социально-экономического уклада с отживающими экономическими отношениями. Индустриализация в промышленности, коллективизация в сельском хозяйстве, культурная революция – все это создает лишь необходимые предпосылки для развернутого процесса рождения, становления социализма. Не имея в наличии данных предпосылок, нельзя было разворачивать работу по созданию народнохозяйственного комплекса, в котором стержнем был бы общегосударственный сектор и, как следствие, отношения планомерности в экономике.

На протяжении всего раннего социализма вопрос «кто кого» применительно к внешним врагам революции соседствует с внутренним противоречивым процессом складывания единого планового механизма. Если в 20-е годы превалирует первый процесс, то к концу 30-х происходит серьезный сдвиг. Определившийся явный перевес нового государства над своими врагами внутри себя имел первоначальное, незрело-существенное функционирование механизма социалистической экономики. Оба процесса оказались тесно переплетены, второй разворачивался как внутреннее содержание первого. Разрушение старого уклада жизни сочеталось с первоначалами плановой организации новой экономики.

Противоречивое переплетение того и другого создавало особую модель раннего, командного и в этом смысле формального социализма. Громадная доля ручного производства делала его своеобразным «мануфактурным социализмом», что и послужило объективной основой многих параллелей периода формирования капитализма и периода формирования социализма. Вместе с теми всей аналогичности двух исторических эпох и процессов они качественно различны. В одном случае речь идет об этапе формирования машинного производства, в другом – общество при всей своей отсталости уже имело сложное концентрированное производство, а большой сектор ручного труда был лишь вторым уровнем, вторым пластом объективных отношений. Поэтому в первом случае мы имеем дело с развитием буржуазной революции, а во втором – с социалистическим переустройством мира.

Социализм первых 70-ти лет был началом социализма, его предпосылкой. В его истории в свою очередь можно выделить стадию становления, или начала начала; стадию первого существенного, пока неразвернутого существования раннего социализма \сущность начала\, совпадающего с 30-5—ми гг.; стадию развертывания, формирования раннего социализма \60-80-е гг.\ и, наконец, стадию полной зрелости и умирания раннего социализма с его командностью, непосредственностью, сливающей социально неоднородное общество, тем не менее, в единое целое, так что принцип «по труду» смешивается с простой уравнительностью \конец 80- начало 90-х гг.\.

Реставрация 90-х годов стала возможной лишь потому, что внутренний процесс обобществления экономики, хотя и играл с конца 30-х гг. ведущую роль в экономическом комплексе, не был полностью господствующим. Пропорционально этому единый народнохозяйственный комплекс базировался на политической воле, команде центра. Ранний социализм был противоречивым единством социализма, когда объективный процесс создания интегрированного, обобществленного экономического комплекса постоянно сопровождался произволом государственной воли, навязывающей \не всегда обоснованно\ свои решения экономическим субъектам и отдельным гражданам. Более того, чем сильнее становилась роль интегрированного целого, тем незримее, но сильнее становилось продолжающееся навязывание. Последнее же было неизбежно просто в силу сохраняющегося типа производственных отношений. Нарастающая обособленность хозяйствующих субъектов в условиях усиления товарно-денежных отношений вела одновременно ко все большему отрыву государственного аппарата пропорционально развитию товарно-денежных отношений.

Скорлупа, в которой развивался ранний, рождающийся социализм – скорлупа административного обобществления, была обречена на свое разрушение. В этих условиях этап формирования раннего социализма \этап развертывания сущности, говоря по-гегелевски\, совпадающего с брежневско-горбачевскими временами, лишь сделал явными все противоречия, заложенные в командном социализме сталинского периода. Модель «свои – чужие», свойственная для сталинских времен, в новых, неэкстремальных условиях 70-80—х гг.,начала срабатывать, как ни парадоксально, в обратную сторону. Зацементированная структура «своих» была столь сильна, что стала нуждаться в определенной степени в «чужих». Именно этим объясняется тот факт, что в начале перестройки понятия «левые» и «правые» политические силы имели совершенно другое значение, чем они имеют в политологии в реальной истории. Закостенелая номенклатура не имела в себе способности эволюционировать в зрелую социалистическую демократию. Раннее социалистическое качество \»все свои»\ не имело внутри себя существенной определенности, которое только и может существовать через противоречие. Оно выступало простой одинаковостью, уравнительностью, не способной к внутренним противоречиям. Как только последние стали проявляться \отход от уравниловки, социальная дифференциация\ незрелое нарождающееся качество стало в значительной степени само продуцировать противоположное качество «чужих». Стали нарастать неконтролируемые процессы, чужеродные отношениям общественной собственности.

Если на первом сущностном этапе раннего социализма в 30-50-е гг. чужеродность выталкивалась, всячески изгонялась, запрещалась, то на втором – этапе развертывания сущности раннего социализма в 70-80-е гг. – это выталкивание перешло на новый уровень. Пропорционально усиливающейся концентрации производства, оно усилилось \!\, но одновременно это стало приводить к противоположным результатам – в скрытой форме стали нарастать процессы, изнутри разъедающие принцип «по труду».

Горбачевский бонапартизм стал поэтому адекватной политической формой данной двойственности процесса формирования, развертывания раннего социализма. Перестройка, начавшаяся с лозунга «Больше социализма!», стала крениться в сторону чужеродных раннему социализму отношений, которые он не способен был перемолоть, преобразовать и подчинить своей внутренней природе.

Ранний социализм закономерно погиб, но лишь как предпосылка социализма, а не как социализм. Погиб не социализм, а та скорлупа, из которой он вылуплялся. Следовательно, Реставрация, отправившая в прошлое ранний социализм как начало, становление социализма, должна закономерно смениться самим социализмом в его собственно зрелых формах.

Падение раннего социализма имело и еще одну объективную основу – вступление мира в новую историческую фазу развития индустриального общества, получившую название глобализм. Но об этом чуть ниже после рассмотрения сущности глобализма.

**3. Советский марксизм как отражение раннего социализма**

Советский марксизм был очень интересным, противоречивым духовным явлением, соответствовавшим природе раннего социализма. Автор данной книги еще в 80-е гг. в кандидатском исследовании разработки проблемы диалектического противоречия в советской философской литературе обнаружил удивительную корреляцию между историей советской философской мысли и классической буржуазной философией. Несмотря на то, что сразу после революции философия диалектического и исторического материализма стала официальным мировоззрением советского общества, толкования диалектического материализма были настолько односторонними, что во все периоды советского времени делались уступки старой домарксистской философии – от Бэкона и Гоббса до Гегеля и Фейербаха. Советская власть создала благодатную почву для массового овладения единством материализма и диалектики. Но ее незрелость обусловила такие интерпретации этого единства, которые пытались толковать диалектический материализм в духе домарксистских классиков. Причем этапы развития советской философии и в целом обществоведения соответствовали этапам развития самого общества. Буржуазное классическое обществоведение ХV11-начала Х1Х века соответствовало мануфактурному периоду становления капиталистической машинной формации. Раннее советское общество, в котором была огромная доля ручного труда и значительная часть крестьянства, по-своему решало задачи индустриализации и создания адекватной социализму машинной технической базы. Это и послужило объективной основой для определенной корреляции советской классики в обществоведении с классикой домарксистской.

Как уже отмечено выше, у раннего социализма как становления, начала социалистического общества был период своего становления – 20-30-е гг., когда были сделаны самые первые шаги в социалистическом строительстве, в том числе в создании социалистического мировоззрения. Самый ранний этап советской власти – военный коммунизм – породил школу механистов в философии, представленную именами И.И.Степановым, В.И.Сарабьяновым, Л.И.Аксельрод и др.

Механисты объясняли диалектический материализм с большими отсылками к Гоббсу. Например, Сарабьянов подчеркивал: «Положение Гоббса, что все – движение, до сих пор остается научным» /Сарабьянов Вл. О некоторых спорных проблемах диалектики [\\Под](file:///\\Под) знаменем марксизма. 1925 №12 с.195\. При этом движение сводилось лишь к механическому движению частиц: «Свести вещи или процесс к физическим процессам означает объяснить эту вещь во всех ее проявлениях движением *последних известных нам самодвижущихся частиц \*подчеркнуто Сарабьяновым –С.Р.\, из которых она состоит. Механисты ХVП – ХVШ вв. формулировали так же, но атомы или виды, с их точки зрения, не обладали самодвижением, и на этом механика того времени сорвалась» \Сарабьянов Вл. В защиту философии марксизма. М.-Л.,1929.С151\

Влияние Гоббса на наших механистов проявилось, как следствие, в уступках плюралистическому номинализму. Мир для них представал просто совокупностью вещей. Философия не может говорить о мире в целом, так как «мир как все, как бесконечное единство нельзя определить, ибо его нельзя подвести под что-то большее, его нельзя сравнить с чем-нибудь другим, т.е. с миром нельзя оперировать с помощью категории качества» \Сарабьянов Вл., 1929, с.6\. В чем же тогда состоит материалистический монизм? В. Сарабьянов отвечал на этот вопрос так: «Научный монизм неустанно ищет в многообразии общее, сходное, подобное…»\там же,с.135\

Механисты крайне упрощенно толковали тождество противоположностей как ядро диалектики. Так, Сарабьянов приводил пример: «Хина есть синтез противоположностей: в связи с больным малярией человеком она лекарство, в связи с здоровым – она яд» \Сарабьянов. 1929, с.122\. Такой подход делал противоположности изолированными и равнодушными друг другу. Более того, в понимании механистов противоположности обособлены настолько, что речь не идет о развитии целостного и противоречивого в своей целостности объекта. В этом сказываются рецидивы плюралистического мышления. Противоположности предстают не столько разными полюсами одной сущности, сколько разными внешними друг другу сущностями. Хина и больной малярией – одна система, хина и здоровый человек – другая система. Они не только внешни друг другу в единой структуре, они даже не образуют по сути дела такой структуры. Тем самым, соединение материализма с диалектикой, эта суть марксистской философии, мыслилась с заметными уступками механистическому домарксистскому мировоззрению. Это особенно проявилось в трактовке НЭПа.

НЭП трактовался механистами как неоднозначное явление: «Но было бы чистой метафизикой слышать, что НЭП в наше время – положительное явление, не несущее в себе ничего отрицательного. Напротив, мы должны брать жизнь, как она есть, т.е. диалектически, брать НЭП, как синтез противоположностей, и тогда наша экономическая политика окажется и развивающей социализм и способствующей \пока\ абсолютному \не относительному\ росту капитализма»\Сарабьянов, 1929, с.117\. Для механической трактовки НЭПа было характерно понимание социалистических и капиталистических начал в экономике как противоположностей, которые, с одной стороны, вроде бы образуют содержание единого процесса, а с другой, совершенно внешни друг другу, обособлены друг от друга, а не находятся во взаимопорождении. Не объяснялся главный парадокс, а именно, что утверждение социалистических начал в экономике осуществлялось через усиление капиталистического предпринимательства. Для механистов это были хотя и противоположные, но внешние друг другу процессы в плюралистической картине переходной экономической системы. Уступки механистическому плюрализму и номинализму избавляли механистов от объяснений диалектических парадоксов НЭПа и вели к упрощенному его толкованию.

Социокультурным основанием первой школы в советской философии была политика «военного коммунизма». «Военный коммунизм» как начальный этап социалистического обобществления экономики демонстрировал и наличие объективных предпосылок для такого обобществления, если рассматривать уровень концентрации производства в России, и незрелость их, распыленность мелких производителей, особенно в деревне. Именно это двойственное положение России, вступившей в полосу революционных преобразований, рождало механистическое восприятие марксизма. С одной стороны, идея соединения материализма и диалектики приобретает форму массового распространения и государственного признания, а с другой – такая массовость в условиях, когда социалистическая интеграция в экстремальном положении гражданской войны и экономической распыленности \технологической и социальной\ производителей нуждалась во внеэкономическом административном скреплении этого хозяйственного океана, неизбежно вела к плюралистически-механистическому пониманию диалектики мира. Главное, что упрощенное толкование диалектики противоречия механистами, «черно-белое» противопоставление ими социалистического и несоциалистического в экономике двадцатых годов базировалось на том, что они как выразители социалистической точки зрения сами находились одной ногой на почве несоциалистической раздробленности рождающейся советской экономики. Так же, как капитализм в мануфактурный период лишь формально подчиняет труд капиталу, так и социалистическое обобществление вначале лишь формально. И чем более раннюю стадию этого обобществления мы берем, тем формальнее оно. Соответственно тем формальнее в общественном сознании складывается представление о единстве материализма и диалектики. На примере эволюции советской диалектики, и в частности, школы механистов, история щедро демонстрирует, сколь неоднолинеен прогресс в методологии мышления. Первые шаги на пути овладения методом материалистической диалектики и развития его на новом историческом материале сопровождались существенными искажениями идей основоположников диалектического материализма.

Следует согласиться с теми историками, которые полагают, что именно в особенностях «военного коммунизма» заложены все последующие особенности советской истории. Г.Бордюгов и В.Козлов в дискуссии 1990 г. писали: «Мы солидарны с теми историками и публицистами, которые на основе анализа фактического материала, либо руководствуясь политической интуицией, почувствовали, что разгадка ряда ключевых проблем нашей истории в спрессованном виде лежит в периоде «военного коммунизма» \ с.30\. То же самое можно утверждать и о месте школы механистов в истории советского марксизма.

Смена политики «военного коммунизма» Новой Экономической Политикой обусловила выход на идеологическую арену деборинской школы диалектиков. Переход к НЭПу породил массу противоречий и в бытии, и в сознании. Движение к новому обществу делало хитрый зигзаг назад. Жизнь становилась антиномичной и подталкивала к отказу от механицизма в пользу диалектики. Как сама жизнь заставляла на практике соединять противоположности, ибо укрепление общественного сектора хозяйствования требовало определенной свободы частного предпринимательства, так и философия вместо «или-или» выдвинула диалектический принцип «и-и». Антиномичность становилась нормой описания действительности.

Заслугой деборинцев было то, что они первые в советской философии с материалистических позиций стали осмысливать великую диалектическую идею конкретного тождества как тождества в различии и выявили в позиции механистов уступки метафизическому мышлению. Однако, как и механисты, деборинцы упрощенно понимали суть диалектического материализма. Так, Н.А.Карев писал: «Ленин удивился бы, если бы ему сказали, что он открыл новую эру в марксизме» \ Карев Н. О действительном и недействительном изучении Гегеля \\ Под знаменем марксизма. 1924 №4-5 С.241\. С этих позиций деборинцы трактовали марксистскую философию как простое соединение гегелевской диалектики и фейербаховским материализмом, тогда как на самом деле марксизм означал такую научную революцию, в результате которой был качественно углублен материализм как материализм и диалектика как диалектика. Хотя и с диалектических позиций, Деборин делал также уступку плюрализму 20-х годов, и это сближало его с диалектическим плюрализмом Лейбница. Так, Деборин писал: «Действительность есть совокупность «активных» идей-реальностей. Диалектика имеет своей целью не «систему вещей», а описание ряда действий, деятельностей идей-реальностей» \Деборин А. Введение в философию диалектического материализма. М.-Л., 1930, изд5.С.244\. Общее мыслилось им как некая абстрактная одинаковость, которая множится в единичностях: «Общность распадается или определяется как бесконечный ряд частных или особенных. Этот бесконечный прогресс получает свое завершение в единичном, в индивиде» \Деборин А.Философия и марксизм. М.-Л.,1926.с.294\. Такая множимость общего ближе не к Идее-Закону Гегеля, а к множеству идей-монад Лейбница. В такой интерпретации общее есть не столько особая объективная реальность, сколько сходство единичных форм, которое неизменно в себе, как и идеальная монада у Лейбница.

Насколько диалектика Лейбница была наряду с метафизикой Гоббса лишь другой стороной механистического плюрализма ХVП века, настолько же борьба механистов и деборинцев представляла собой внутренне противоречивую целостность самого раннего периода советской философии. Эта общая их основа проявилась в вопросах социальной диалектики, и прежде всего в понимании противоречивой природы НЭПа. Если одни выделяли в НЭПе социалистическую и капиталистическую стороны, механически сосуществующие рядом друг с другом, то другие занимали противоположную позицию, которая, однако, недалеко отстояла от того, что защищали оппоненты. А.М.Деборин и его единомышленники полагали, что социализм – это то, заложенное в НЭПе, что должно еще развернуться. Деборин писал: «НЭП есть реальная возможность социализма. Социализм в НЭПе есть «внутренняя» сторона, еще не развившаяся, но в процессе дальнейшей эволюции становящаяся внешним, т.е. осуществляющимся» \Деборин А.Энгельс и диалектика в биологии \\ Под знаменем марксизма. 1926 №1-2 С.76\. Безусловным достоинством деборинского подхода к НЭПу в противоположность механистам было рассмотрение социализма как *рождающегося* нового социального качества, которое постепенно и противоречиво вылупляется из скорлупы старых отношений. Вместе с тем чрезмерное «овнутрение» нэповского социализма, хотя и заключенное в кавычки, заметно примиряло противоборствующие тенденции, а главное, делало последующий переход из внутреннего во внешнее загадочным, таинственным. Такой подход опять-таки не исходит последовательно из механизма взаимоопосредствования противоположностей. Они также остаются внешними друг другу, и в этом – глубокое единство и механистов, и деборинцев. Только в одном случае механически разрывались буржуазные отношения и социализм, так что абсолютизировалось новое, изолированно существующее со старым, а в другом - та же изолированность сторон приобрела форму «встроенности» их друг в друга, что вело уже к абсолютизации самого процесса и потому к определенному примирению сторон.

В конце 20-х годов становится очевидными крайности и механистов, и деборинцев. Появляются попытки их преодоления. Н.И.Бухарин взял от механистов идею расхождения противоположностей, а от деборинцев принцип единства, взаимодополнения противоположностей. В итоге центральным у него становится «постулат равновесия». Противоположности и борются, и сосуществуют, дополняя друг друга. Но итоге Бухарин делал шаг назад от диалектики опосредствования противоположностями друг друга, так же как в свое время Гассенди делал шаг назад от Лейбница в вопросе о тождестве и различии. Монизм противоречия у него превращался во взаимодействие многих разнонаправленных составляющих системы. На этой основе стали преувеличиваться внешние противоречия.

На практике такая методология привела Бухарина к ряду неверных подходов. Так, в дискуссии о профсоюзах, стремясь примирить позиции Ленина и Троцкого, он выдвинул тезис о том, что профсоюзы должны быть и аппаратом государственного управления, и школой управления, которую проходят широкие слои трудящихся. Ленин аргументировано показал искусственность бухаринской конструкции, в которой противоположности не диалектически проникали друг в друга, а чисто механически соседствовали друг с другом. «Теоретическая сущность этой ошибки, которую здесь делает т.Бухарин, - писал В.И.Ленин.- состоит в том, что он диалектическое соотношение между политикой и экономикой \которому учит нас марксизм\ подменяет эклектицизмом. «И то, и другое», «с одной стороны, с другой стороны» - вот теоретическая позиция Бухарина. Это и есть эклектицизм» \т.42, с.286\. Подчеркивая, что истина в диалектической логике конкретна, В.И. Ленин резюмирует: «Не с одной стороны школа, а с другой – нечто иное, а со всех сторон, при данном случае, при данной постановке вопроса Троцким, профсоюзы суть школа… школа управления» \там же, с.292\.

Особенности позиции Н.И.Бухарина своей основой имели, в конечном счете, особый подход к диалектике социалистического строительства. Абсолютизация равновесия была связана с недооценкой борьбы, непримиримости противоположностей. Отсюда происходила его концепция мирного врастания кулака в социализм. Н.И.Бухарин, несомненно, преувеличивал эволюционность и непротиворечивость развития многоукладной советской экономики.

К концу 20-х гг. накопившиеся противоречия НЭПа требовали нового похода к их разрешению. Г.А.Бордюгов и В.А.Козлов обоснованно подчеркивали: «Сколько-нибудь ясной концепции внутриформационных скачков и переходов в процессе строительства социализма в обществоведении не было. В середине 20-х гг. представители большинства в ЦК не предвидели того кризиса, с которым столкнулась нэповская система в конце 1927- начале 1928 г. В результате последовал ряд поспешных прагматических решений. Ведущий теоретик партии Бухарин продолжал искать выход из противоречий на базе «традиционного» НЭПа в тот момент, когда сохранить НЭП в неизменном виде можно было только ценой отказа от форсированной индустриализации и серьезных уступок мелкобуржуазной стихии» \Бордюгов Г.А., Козлов В.А. Поворот 1929 г. и альтернатива Бухарина \\ Вопр. Истории КПСС 1988 №8 С.31\. Жизнь требовала ускоренного рывка в обобществлении производства для развития социалистического уклада, и он произошел в 30-е гг. Соответственно в обществоведении на первый план выдвинулось новое направление.

В советской диалектике оно было связано с именами М.Б.Митина, П.Ф.Юдина, К.С.Бакрадзе, Ф.В.Константинова и др. Их работы были, по сути, развернутым обоснованием идей, изложенных И.В.Сталиным в брошюре «О диалектическом и историческом материализме» \1938 г.\, ставшей составной частью «Краткого курса ВКП\б\». Своеобразным водоразделом между философией 20-х гг. и философией 30-50-х гг. явилось Постановление ЦК ВКП\б\ о журнале «Под знаменем марксизма» от 25 января 1931 г. В нем, в частности, говорилось: «В области философии журнал должен вести неуклонную борьбу на два фронта: с механистической ревизией марксизма, как главной опасностью современного периода, так и с идеалистическим извращением марксизма группой тт. Деборина, Карева, Стэна и др.» \Под знаменем марксизма. 1936 №1. С.19\.

Заслугой выдвинувшейся группы философов стал шаг вперед в осмыслении качественного своеобразия марксистской философии. Они обоснованно критиковали А.М.Деборина за упрощенное понимание диалектического материализма как синтеза гегелевской диалектики и фейербаховского материализма. М.Б.Митин справедливо писал: «Диалектика и идеализм у Гегеля не разорваны и не лежат в разных ящичках. Они органически сплетены, связаны» \Митин М.Б. Боевые вопросы материалистической диалектики. М., 1936. С.64\. Был сделан существенный шаг вперед в направлении монистического толкования диалектического материализма как науки о наиболее общих законах природы, общества и мышления. Но при этом были сделаны заметные уступки классическому материализму ХVШ в. Утверждался тезис о противоречивости мира и непротиворечивости мышления. Отношение противоположностей характеризовалось как их уменьшающееся тождество и увеличивающееся различие. Противоречие представало внешним сосуществованием противоположных сторон целого. Так в свое время и материализм ХVШ в. сделал шаг вперед по сравнению с плюрализмом ХVП, рассматривая мир не просто как совокупность материальных частиц, а как единую материальную субстанцию – природу, которая, однако, различена в себе лишь количественно; некий бесконечный живой организм. Отсюда вытекали и гилозоизм Дидро, и метафизический метод Кондильяка.

Делая уступку французскому материализму, философы 30-50-х гг. рассматривали гегелевскую философию как аристократическую реакцию на французскую революцию. Однако понимая глубже целостность природы и нового строящегося общества, материалисты сталинского периода тоньше чувствовали диалектику современных им задач. Сам И.В.Сталин несравнимо глубже в отличие от теоретиков 20-х гг. воспринимал противоречивость НЭПа. На конференции аграрников-марксистов в 1929 году он говорил: «Можно ли в продолжении более или менее долгого периода времени базировать советскую власть и социалистическое строительство на двух разных основах – на основе самой крупной и объединенной социалистической промышленности и на основе самого раздробленного и отсталого мелкотоварного крестьянского хозяйства? Нет, нельзя. Это когда-нибудь должно кончиться развалом всего народного хозяйства» \Сталин К вопросам аграрной политики в СССР М., 1951 С.7\. Там же И.В.Сталин говорил: «Надо вскрыть ошибку тех, кто НЭП понимают как отступление, и только как отступление. На самом деле Ленин еще до введения ново экономической политики говорил, что НЭП не исчерпывается отступлением…Надо вскрыть ошибку тех, кто думает, что НЭП нужна лишь для связи между говором и деревней. Нам нужна не великая связь между городом и деревней. Нам нужна такая связь, которая обеспечивает победу социализма. И если мы придерживаемся НЭПа, то потому, что она служит делу социализма. А когда она перестает служить делу социализма, мы ее отбросим к черту. Ленин говорил, что НЭП введена всерьез и надолго. Но он никогда не говорил, что НЭП введена навсегда» \там же, с.28\.

Методология воинствующего материализма помогла строителям нового общества провести ускоренную индустриализацию и коллективизацию и создать зрелую основу раннего социализма, которую не смог опрокинуть мировой империализм в годы П мировой войны. Марксисты того периоды отстаивали два связанных друг с другом тезиса. Они одновременно утверждали об обострении классовой борьбы по мере построения социализма и о полном соответствии производственных отношений производительным силам при социализме. Чем сильнее была апологетика социального единства в обществе раннего социализма, тем жестче проводилось положение об обострении классовой борьбы. То были две стороны одного и того же. По сути, отрицались внутренние противоречия социализма и, как следствие, преувеличивались противоречия внешние. Но так как противоречия внешние оказывались в то же время внутри системы, то это обусловливало политическую и идейную непримиримость. Без этой непримиримой борьбы с врагами социализма последний лишался своей диалектической подпорки, служащей стимулом развития. Объективно отражая факт постепенного оформления нового социального качества, все больше отдаляющегося от старой социальной основы, субъективно тезис об обострении классовой борьбы был связан с колоссальными издержками в общественной жизни.

Поэтому в середине 50-х гг. «оттепель» охватила и общественные науки. Тезис об обострении классовой борьбы был снят, зато было заметно усилено положение о непротиворечивом характере развития социализма. В дискуссии о противоречиях социалистического общества в конце 50- начале 60-х гг. даже родилась попытка пересмотреть действие закона единства и борьбы противоположностей применительно к социализму. В.П.Тугаринов и В.П.Рожин утверждали, что в обществе, где господствует морально-политическое единство народа, противоречия не являются движущей силой развития. Не противоречия, а партия и советские люди двигают общество вперед. \Тугаринов В.П..Рожин В.П. О противоречиях и движущих силах \\ Вопр. Философии. 1957 №3\. Противоречивость признавалась только как борьба нового и отживающего, уходящего старого \М.М.Розенталь, В.П.Чертков\. Именно на этой методологической основе родился хрущевский волюнтаризм с его убежденностью в построении коммунизма к 1980 году.

Дальнейшее социалистическое строительство, однако, выявило наличие немалых противоречий в самом социалистическом укладе. Поэтому с 60-х гг. стало заметно усиливаться тяга советских марксистов к диалектике. В 60- начале70-х гг. в советской диалектике доминировало направление \А.А.Маньковский, С.П.Дудель, З.М.Оруджев, Ф.Ф.Вяккерев и др.\, которое стало трактовать противоречие не просто как расхождение противоположностей, а как такое их взаимопроникновение, которое делает каждую противоположность антиномией. Тезис о противоречивой действительности и непротиворечивом мышлении был снят. Мышление тоже стало пониматься как единство противоположностей, не противореча при этом формальной логике. Противоречие стало толковаться и как одно отношение противоположностей, и как разные отношения, поскольку ведущая противоположность берет верх. Не имея возможности останавливаться подробнее на данном вопросе, лишь укажем, что данная позиция делала уступки немецкой классической диалектике в ее зарождении в системе Фихте.

Такая логика являлась слепком с реалий советского общества периода середины 60-начала 80-х гг. Переход от административных методов к рыночной реформе, начавшейся в 1965 г., проводился непоследовательно, половинчато. Осознание необходимости решительного движения к рынку проходило чрезвычайно трудно, внутри командного механизма. Последний, боясь выпустить рыночного джина из бутылки, пытался стимулировать товар, постоянно удушая его в своих админи стративно-контролирующих объятиях. Практика волюнтаризма не могла быть изжита быстро. Так возник «застой», явившийся следствием не столько безнравственности коррумпированных чиновников, сколько того, что новая противоположная практика рождалась постепенно в недрах старого, которое сдавало свои позиции и удерживало их одновременно.

На этом этапе появилась концепция развитого социализма. Она отражала факт вступления раннего социализма в новую стадию своего развития, позволявшую и требовавшую использования противоположных социализму рыночных механизмов. Но в отличие от НЭПа такое использование находилось внутри самого социалистического уклада. Именно тогда появился тезис об общенародном характере государства развитого социализма. То, что в сталинский период было в скрытом виде, когда диктатура пролетариата признавалась, но только в отношении старых, умиравших отношений, стало явным в апологетике развитого социализма. Советский марксизм совершил грехопадение, которое повело его прямой дорогой в буржуазную реставрацию. Согласно азбуке марксизма, государство, существующее на первой стадии коммунистической формации \тем более, на стадии становления этой первой стадии\, всегда выступает как государство диктатуры пролетариата. Последнее означает такую организацию государственного управления, которая строится на основе интересов пролетариата \рабочего класса\ и его сторонников. Общенародное государство – это деревянное железо. Еще Маркс и Энгельс высмеивали лозунг немецких социал-демократов 70-х гг. Х1Х в. о «свободном и народном государстве». Эту же позицию развивал Ленин в работе «Государство и революция». И вот советский марксизм совершает существенный отход от учения Маркса-Энгельса-Ленина. Вот к чему привели идеи об обострении классовой борьбы по мере строительства социализма, о полном соответствии производственных отношений производительным силам при социализме, о том, что закон единства и борьбы противоположностей является сколком с антагонистического общества.

В середине 70-х – начале 80-х гг. начинает доминировать направление советских «гегельянцев» во всех отраслях обществознания – диалектики в философии, товарники в политэкономии, теоретики социалистической демократии в политической науке. В философии с «гегельянских» позиций стала разрабатываться концепция единства диалектики, логики и теории познания. В своей предельной форме она отрицала формальную логику как науку при отражении объективных противоречий \Э.В.Ильенков, А.М.Минасян, В.И.Черкесов.. Делая уступку гегелевской диалектике, Э.В.Ильенков в качестве исходной категории в «Капитале» брал не реальный товар, а понятие стоимости, различенной внутри себя \конкретное тождество\ на относительную и эквивалентную формы стоимости. Ильенковцы по-гегелевски не видели, что развивается и сама диалектика противоречия. Там, где у Маркса происходит качественный скачок в диалектике противоречия, когда он переходит в сущности капитала, раздвоенного на постоянный и переменный капитал, Ильенков видел лишь обращение автора «Капитала» к эмпирии товарного рынка, на котором находится рабочая сила. На самом деле капитал как собственно конкретное тождество раскрывается именно при переходе от простого товара к самовозрастанию стоимости \ см. Рудаков С.И. Диалектическое противоречие в методологии теории стоимости..\

Переоценка зрелости диалектики товарных отношений в теории вела на практике к недооценке негативных последствий для социалистического общества от углубления товарно-денежных отношений. Как в свое время деборинская школа была взращена социальной почвой НЭПа, так и ильенковская школа предвосхитила перестройку, принесшую с собой диалектическое многоголосье в экономике и политике. Совсем неслучайно А.М.Минасян свою последнюю книгу «До каких пор? \Логика «Капитала» К.Маркса и современное обществознание\» \Ростов-н-Д, 1988\ посвятил Х1Х партконференции КПСС.

Вступление советского общества в эволюционную стадию своего развития, когда определенные основы системы уже заложены, требовало отрицания одномерной логики «или-или», разделившей общество на «своих» и «врагов». Жизнь показала, что строительство социализма – процесс неимоверно сложный, что он далеко не завершен с устранением врагов, действительных и мнимых. Переход к рыночной экономике требовал на практике соединения противоположностей: общественного и частного, планового и товарного и т.д. Здесь-то государственное мышление и выходит на уровень тождества противоположностей. Но так же, как философы-«гегельянцы», увлекаясь тождеством противоположностей, чрезмерно примиряли их, не доводя до конкретного разрешения противоречия, так и лидеры горбачевской перестройки стали абстрактно говорить об ускорении развития, демократизации, реформах и т.д., оставляя в тени вопрос о результатах, к которым должны были привести эти реформы. Не имея конкретной цели в социалистическом строительстве, перестройка стала заигрывать с общецивилизационными понятиями, стали говорить о гражданском обществе и правовом государстве. Но чем больше говорили, тем меньше делалось. Росло недовольство в обществе.

В обществознании стали все резче звучать голоса, что пора от абстрактного теоретизирования перейти к реальным проблемам людей. Критика гегельянства велась с «младогегельянских» и «фейербахианских» позиций \А.А.Зиновьев, А.П.Шептулин, А.П.Бутенко\. А.П.Шептулин, призывая анализировать не абстрактные категории тождества и различия, а реальные противоположности, пришел к идее гармонии как формы связи, существующей наряду с противоречием. В зависимости от соотношения тождества и взаимоисключения \»борьбы»\ противоположностей единство противоположностей будет либо противоречием, либо гармонией \Шептулин А.П. Противоречие. Закон единства и борьбы противоположностей \\ Материалистическая диалектика как научная система. М.,1983 с.84\.

Так эволюция «гегельянского» направления в советской философии подвела к своему противоположному результату. Противоречивость стала вытесняться гармонией. Обществу показалось, а обществоведы это выразили, что теперь в обществе все «свои». Такую позицию в дискуссии об антагонистических и неантагонистических противоречиях социализма занимал А.П.Бутенко. Он считал, что самой природе социализма не присущи антагонистический противоречия. Но реальная практика доказывает возможность деформаций природы социализма, так что неантагонистические противоречия могут превратиться в антагонистические \Бутенко А.П. Противоречия развитого социализма как общественного строя \\ Вопр. Философии 1982 №10 с.16-29\.

Абстрактный подход к принципу материализма, апелляция к универсальному антропологизму, эклектика в толковании тождества и различия обусловили переход многих сторонников данных взглядов в процессе перестройки на позиции внеисторического гуманизма и демократии, поддержки, по сути, Реставрации дооктябрьских порядков. Когда же капитализация общества обнажила свои язвы, советские марксисты- «фейербахианцы» и «младогегельянцы» - \те же А.А.Зиновьев, А.П.Бутенко в философии,А.В.Руцкой в политике и др.\ определенно встали в оппозицию развалу государства.

Так бесславно заканчивался советский марксизм вместе с окончанием раннего социализма. Однако наработки советского марксизма при всех его отступлениях в сторону домарксистской классики сделали раннее советское обществоведение уникальным духовным продуктом, на почве которого и, развивая который, только и можно двинуться в новый социализм.

ГЛАВА П. ЗРЕЛАЯ МАРКСИСТСКАЯ ФИЛОСОФИЯ –

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА

НОВОГО СОЦИАЛИЗМА

**1.Марксизм в СССР как рождение новой исторической формы**

**марксизма**

Посмотрим теперь на советский марксизм несколько с иной стороны. Как сам ранний социализм был исторической предпосылкой зрелого социализма, разворачивающегося на своей собственной основе \это и есть новый социализм\, так и марксизм советского периода был рождением, становлением такого зрелого марксизма, который бы вышел на обобщения, отсутствовавшие у самих Маркса, Энгельса, Ленина. Если в раннем советском марксизме видеть только уступки домарксистской классической буржуазной мысли, то можно придти к одностороннему взгляду о немарксизме советского обществознания, делавшего уступки домарксистской классике. Это равносильно тому, как если бы мы из факта несоциалистических деформаций в эпоху раннего социализма говорили бы о несоциалистичности советского общества. Марксизм в Советском Союзе был уникальным феноменом овладения на государственном уровне методом Маркса-Энгельса-Ленина и, более того, развития его в новых исторических условиях. Советские марксисты упрощенно понимали эту противоречивую диалектику. Так, даже Э.В.Ильенков считал, что он ничего нового в философии не открыл, все уже сказали Гегель и Маркс. На самом деле факт осмысления единства материализма и диалектики в условиях рождающегося неантагонистического общества был уникальным.

Неудивительно поэтому, что уже в рамках раннего социализма родились и развились подходы, которые уже трактовали марксизм в духе не домарксистской философии, а самого Маркса в его ранний период, или период становления марксизма. В работах В.С.Библера, Г.В.Лобастова, Н.И.Лапина, Ф.Т.Михайлова, Е.Ф.Солопова и других стала отстаиваться мысль о том, что диалектико-материалистическая логика в отличие от гегелевской должна быть открытой. С развитием самой материальной действительности развивается и диалектика этой действительности, а соответственно, логика ее отражения. В.С.Библер в одной из последних своих работ подчеркивал: «…Внеположность бытия мышлению должноа войти в определение самого мышления \понятия\, то есть что материализм должен быть понят и развит как логика!» \Библер В.С. От наукоучения- к логике культуры. Два философских введения в двадцать первый век. М.,1991 С.43\ В.С.Библер, А.С.Арсеньев и др. показали закрытый характер гегелевской логики , в которой начало системы тождественно ее концу.

В таком подходе еще не выявлено новой логики, но уже озвучен принцип открытости и перехода к другой логике. В.С.Библер показывал как понимание логики движения в античности отличалось от понимания в Новое время и, тем более, в ХХ веке. В такой концепции не было еще единой картины исторического развития диалектики, но контуры ее уже отчетливо проглядывают. Примерно так же, как у Маркса в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.» нет еще материалистического понимания истории, но уже проступают его контуры, исторический подход к человеку и к развитию, а с другой, пока сохраняется апелляция к вневременной сущности человека.

Между тем в советское время обществоведами был совершен ряд научных прорывов, выводящих понимание человека на принципиально новый уровень. Более того, в этот период появилась фактически еще одна важнейшая часть марксизма – психолого-педагогическая. В силу того, что во времена классиков марксизма-ленинизма было не до педагогики и психологии, только при переходе к социалистическому образу жизни встали вопросы диалектико-материалистического изучения личности, формирования индивида. В отечественной науке были сформулированы две концепции, которые существенно обогатили марксистское понимание человека и общества и без которых невозможен новый социализм.

Одна концепция базировалась на знаменитом эксперименте со слепоглухонемыми детьми в Загорске на рубеже 60-70-х гг. В научной группе, возглавляемой А.И.Мещеряковым, а еще раньше И.А.Соколянским, участвовали педагоги, психологи, философы, в том числе такие, как Э.В.Ильенков, Ф.Т.Михайлов. Отечественная психолого-педагогическая школа, базировавшаяся на идеях диалектического материализма, теории деятельности и давшая миру таких выдающихся ученых, как В.С.Выготский, А.Н.Леонтьев. П.Я.Гальперин, Д.А.Эльконин и др.. добилась в эксперименте со слепоглухонемыми детьми блестящих результатов. Дети либо родившиеся, либо в очень раннем возрасте оказавшиеся без слуха, зрения и речи, тем не менее, стали развитыми личностями, в том числе учеными. Эксперимент блестяще подтвердил материалистическое понимание истории. Человек, рождаясь, овладевает при помощи педагогов материально-предметными действиями, на этой основе – азбукой для слепых и становится социализированной личностью. Не бог, и не биологическая природа, а становление социальности в индивиде делает ребенка развитой личностью. А.Н.Леонтьев еще в 1948 г. вслед за А.М.Горьким называл эксперимент со слепоглухонемыми детьми «острейшим экспериментом над человеком», «к которому должно быть привлечено внимание всей нашей научной общественности» \Мещеряков А.И. Слепоглухонемые дети. Развитие психики в процессе формирования поведения. М., Педагогика 1974 С.11\

Блестящий результат со слепоглухонемыми детьми даже на сегодня недооценен до конца. Автор данной работы, закончивший в 1979 г. философский факультет МГУ, на собственном опыте может подтвердить, что данный эксперимент до сих пор находится на обочине научного и педагогического внимания, несмотря на свой революционный характер. А ведь если мы слепоглухонемых детей можем сделать развитыми личностями, мы каждого ребенка должны сделать развитой личностью, но почему-то у нас это пока не получается. Неразвитость социальной практики раннего социализма, не говоря уже о буржуазной Реставрации, не ставит в повестку дня рождения творческой личности в каждом индивиде. Потому-то эксперимент А.И.Мещерякова и его коллег с слепоглухонемыми детьми оставался на втором плане науки и практики. Хотя о полном отсутствии влияния данного эксперимента на общество, очевидно, говорить нельзя. Так, успехи логопедов, чьи методики тоже базируются на диалектико-материалистической психологии, прямо подтверждают такое влияние. Данный эксперимент можно поставить в один ряд с научными открытиями о происхождении человека и общества, о роли труда в его развитии, о закономерностях социализации личности.

Вторая теория, родившаяся в советское время, которую можно поставить в один ряд с открытиями классиков марксизма, - это теория поэтапного формирования умственных действий П.Я.Гальперина. Она выявила закономерности рождения интеллектуальных навыков индивида. Все начинается опять-таки с этапа материально-предметных действий с речевой поддержкой таких действий. Затем остается только речевая форма, после этого следует этап речи про себя, а как результат - то мысленное действие, например, умение считать, – к которому стремился педагог. Ключевым пунктом здесь является материально-предметное действие как исходное начало действия нематериального, внутреннего, идеального.

Данная теория тоже недостаточно широко применяется, несмотря на свою психолого-педагогическую ценность. Однако в данном случае отчасти понятно, из-за чего так происходит. Объективная трудность широкого внедрения теории поэтапного формирования умственных действий \ТПФУД\ состоит в том, что в ней есть такой существенный момент как выработка ориентировочной основы деятельности \ООД\. Это значит, для выработки того или иного интеллектуального навыка педагог должен свести действие к простой логической схеме, лежащей в основе дальнейших манипуляций с предметом или понятием. Другими словами, в анализируемом предметном или духовном фрагменте \например, умение анализировать шахматную позицию\ нужно сначала выделить логическую «клеточку», неразложимую далее единицу, преобразования которой далее дают различные искомые варианты изучаемого фрагмента. Но в том-то и дело, что выделение такой клеточки настолько сложное дело, предполагающее зрелость предмета изучения и зрелость методов его изучения, что и многие науки, и многие педагоги просто не готовы к нему. О какой зрелости говорить, если отечественная педагогика дожила до ЕГЭ, а обществоведение из марксистского превратилось в открытый позитивизм или иррационализм. Например, изучаем мы политэкономию капитализма. Зрелый диалектико-материалистический подход, примененный Марксом, требует выделения исходной теоретической «клеточки», какой является товар. Из нее студент должен научиться выводить все категории и противоречия товарно-капиталистического общества. Однако с немарксистской и с некоммунистической точки зрения исходной категорией будет не товар, а спрос и предложение. Более того, буржуазно-позитивистский подход к политэкономии разделяет позитивную и нормативную экономику. Когда экономическое действие совершено и ситуация сложилась, позитивная экономика может выявить определенные закономерности в ней, утверждают курсы «Экономикс». А если речь идет о живой деятельности субъектов, то мы имеем дело с нормативной экономикой, где строгая научная логика неприменима. Поэтому использование ТПФУД, основанной на диалектико-материалистической методологии, требует зрелости науки и ученых.

Педагогическая практика раннего советского периода дала еще один уникальный опыт, равновеликий политическим и научным свершениям Ленина. Педагогическая система А.С.Макаренко позволила получить уникальные результаты воспитания детей в коллективе. В определенном смысле педагогический опыт Макаренко был родственен идеям ТПФУД и опыту воспитания слепоглухонемых детей, но он имел дело с еще более сложной задачей – целостного развития личности и коллектива. Система Макаренко при всей ее известности была далека от ее широкого использования, так как требует еще более развитых педагогов, владеющих в воспитании методом материалистической диалектики на уровне классиков марксизма.

Кроме психолого-педагогического направления, в советское время был накоплен бесценный практический и научный опыт управления социалистической экономикой. Планирование громадного социально-экономического комплекса, разработка отраслевых балансов, новых систем землепользования, включая лесозащитные мероприятия, развитие энергетической системы было, как представляется, делом революционным с научной точки зрения и требует самостоятельного исследования. Мы же здесь ведем речь о самых общих научных основах нового социализма.

**2.Концепция единого мирового закономерного процесса и ее**

**значение в становлении зрелой марксистской философии в России**

Громадную роль в создании предпосылок зрелой отечественной марксистской философии, сыграла пермская философская школа во главе с В.В.Орловым и его сподвижниками, в первую очередь с Т.С.Васильевой. В.В.Орлов вывел отечественный марксизм на уровень «Святого семейства». Как мы помним, в «Святом семействе», совместной работе Маркса и Энгельса, классики завершают свой период раннего творчества и формулируют первые идеи, вошедшие в сокровищницу марксизма-ленинизма: идею об определяющей роли народных масс в истории, о гносеологических корнях идеализма, о естественных связях людей как основе гражданского общества. В конце жизни Маркс и Энгельс, обмениваясь воспоминаниями, считали, что и в зрелые годы им не стыдно за ту работу, в которой началась беспощадная критика младогегльянцев. Вместе с тем в данной работе нет еще собственно материалистического понимания истории, выраженного в диалектике производительных сил и производственных отношений, концепции классов, государства и духовной надстройки. «Святым семейством» завершался ранний марксизм и зарождался марксизм зрелый.

Нечто подобное присутствует в концепции В.В.Орлова. Философ правильно уловил абстрактно-всеобщий характер диалектики в советской философии: «Такое изложение диалектики можно определить как абстрактно-всеобщую теорию развития, поскольку в предмет диалектики здесь включается только абстрактно-всеобщее» \орлов Будущее марксистской философии: важнейшие направления развтия [\\Новые](file:///\\Новые) идеи в ф. вып 2 1994 с.5\. Однако основоположник пермской школы научной философии сам несколько абстрактно понимал специфику раннего советского марксизма. Он писал в 1994 г.: «Развитая в последние десятилетия трактовка диалектического материализма является, однако, лишь специфической формой диалектического материализма, возможности которой в основном исчерпаны. Эта форма основана на абстрактно-всеобщей интерпретации марксистской философии, исходящей из понятий материи вообще, развития вообще и т.д. При этом важнейшие реальности – жизнь и человек выступают в качестве примеров или эпизодов, в которых проявляется действие всегда себе равных всеобщих законов диалектики. С этих позиций всеобщее \материя, законы развития\ не включает в себя органически особенное, жизнь человека, «безразлично к ним». Такая интерпретация далеко не реализовала теоретический потенциал марксистской философии, хотя и принесла несомненные теоретические результаты» \там же, с.4-5\.

Более того, в более поздней статье в 2017 г., В.В.Орлов приписывал абстрактно-всеобщий характер не только советскому марксизму, но и классическому: «марксистская философия первоначально была создана в ее принципиальной абстрактно-всеобщей форме с элементами, тенденцией перехода к конкретно-всеобщей. Эта тенденция нашла свое яркое выражение, прежде всего, в «Капитале» К.Маркса. Маркс, по словам Ленина, не создал Логики с большой буквы, то есть целостной философской теории в виде «развернутой системы категорий» \В.В.Орлов Единый закономерный процесс: фундаментальные проблемы \статья вторая\ [\\Новые](file:///\\Новые) идеи в ф. Вып.4\25\ 2017 с.7\

Как видим, философ сближает абстрактный характер марксистской философии Х1Х в. с абстрактным характером советской философии. Действительно, ни Маркс, ни Энгельс не изложили систему марксистской философии. Было другое время и другие задачи. Однако глубина понимания материализма и диалектики, как это проявляется у классиков в «Немецкой идеологии», «Капитале», анализе революций Х1Х века, настолько конкретна-всеобща, что без этого не было бы великих открытий в политэкономии. Сказанное означает, что В.В.Орлов не до конца осознавал степень марксистской незрелости советского диамата. Советские авторы не просто количественно находились на абстрактном уровне материалистической диалектики, но и делали п р я м ы е уступки буржуазным классикам в осмыслении всеобщего и его законов развития.

Тем самым, философ, с одной стороны, зафиксировал абстрактный характер советского диалектического материализма, а с другой, недооценивал этой абстрактности, преуменьшал ее. Это было следствием двойственности материалистической концепции В.В.Орлова. Он сделал колоссальный шаг вперед, разрабатывая конкретно-всеобщую теорию развития. «Основой разрабатываемой конкретно-всеобщей теории диалектического материализма, - писал философ, - выступает не понятие материи, развития, человека и т.д. вообще, а идея единого закономерного мирового процесса как бесконечной последовательности ступеней развития, или форм материи, из бесконечного числа которых в настоящее время известны пока только четыре высших формы: физическая, химическая, биологическая и социальная \человек, общество\» \Орлов Единый закономерный мировой процесс: фундаментальные проблемы [\\Нов](file:///\\Нов) идеи в ф. вып 3\24\ 2016 с.8-9\. Из концепции единого закономерного мирового процесса вытекает идея материального единства мира, в том числе социального. Так единство мира еще никто не трактовал в отечественной философии ХХ в. до Орлова. Однако преуменьшая немарксистский элемент в советской философии, абстрактно сводя его к количественному отличию абстрактного и конкретно-всеобщего, преувеличивая близость гегелевской и марксистской диалектики, замечательный ученый сам не до конца последовательно с точки зрения диалектического и исторического материализма объяснял важнейшие социальные явления.

Так, буржуазную Реставрацию в стране ученый объяснял субъективными причинами: предательством политического руководства, некомпетентностью чиновников и т.д. Эта широко распространенная в среде современных российских коммунистов позиция не является, однако, научной и марксистской. Нельзя треть века в развитии общества объяснять чисто субъективными причинами, это противоречит духу исторического материализма.

Другой пример спорного научного решения у В.В.Орлова касается проблемы постиндустриального общества и размывания стоимостных отношений. С одной стороны, автор проницательно увязывает конкретно-всеобщую изюминку в толковании современного общества с вырождением стоимостных отношений. Он писал: «Вырождение стоимостного отношения, подрывая основу капиталистической организации экономики, неуклонно делает капиталистическую формацию экономически неэффективной и архаической \!- С.Р.\» \Орлов Единый зак мир процесс. Статья вторая с.9\. С другой стороны. Он понимает так широко это вырождение, что к материальному труду относит фактически нематериальную деятельность: компьютерный труд, услуги в здравоохранении, науке, образовании. Итоговый вывод, который делал ученый, был спорным: «Наконец, коренной особенностью постиндустриального общества, с моей точки зрения, является не разрушение стоимости вообще, а разрушение, вырождение товарной стоимости и формирование новой стоимости, природу которой еще предстоит выяснить» \Орлов Реплика к статье Рудакова\\Новые идеи в ф. Вып.18 т.2 2009 с.12\. Такое расширительное толкование стоимости неправомерно ни с технической точки зрения, поскольку автоматизация ведет к отмиранию субстанции стоимости, ни с экономической точки зрения, поскольку стоимость выражает частный характер труда. Распространяя стоимость и на условия неантагонистического общества, мы преуменьшаем качественную грань предистории и зрелой истории человеческого общества.

Развивая идею конкретно-всеобщей формы развития, В.В.орлов сформулировал, как философское завещание, две плодотворные идеи, которые будут определять развитие философии. Он писал: «Всеобщее \как и атом в известном изречении\ неисчерпаемо. Узловые проблемы научной философии, диалектического и исторического материализма связаны с двумя «концами» единого закономерного мирового процесса \ЕЗМП\, связанного с глобальным «прошлым» и «будущим». Первая из них – это проблема бесконечности форм материи в «прошлом», вторая – в бесконечности развития «в будущем». Первая в более конкретном выражении представляет собой проблему дофизических форм, вторая – переход к высшей, коммунистической формации» \Орлов Единый закономер мир процесс [\\Новые](file:///\\Новые) идеи в ф. вып3 \24\ с.10\.

Тем самым, В.В.Орлов сформулировал идеи о новой, дофизической, форме материи и о размывании стоимостных отношений как материально-технической базы коммунистического общества, то есть напрямую сформулировал идеи, которых не было у Маркса, Энгельса и Ленина и которые являются развитием, углублением их идей, в частности гениальной идеи Ленина о неисчерпаемости атома. Пермская школа неслучайно подчеркивала научный характер философии - она вышла на важнейшие теоретические обобщения.

**3.Открытие логики «Капитала» К.Маркса**

Первый зрелый марксизм в отечественном обществоведении появился

в трудах В.А.Вазюлина, профессора кафедры истории марксистско-ленинской философии Московского университета. Его работы стали для советского марксизма тем же, чем стала для классического марксизма «Немецкая идеология». Слова Ленина о том, что «никто из марксистов не понял Маркса 1\2 века спустя» \т.29\, только после исследований В.А.Вазюлина стали терять свою актуальность.

Советские «гегельянцы» сводили логику «Капитала» \и капитала, соответственно\ к триаде производства, обращения и единства того и другого. Оказалось, «Капитал» намного сложнее и системнее «Науки логики». В.А.Вазюлин впервые в мировой философии вычленил диалектическую спираль «Капитала». Мысль Маркса движется от поверхности изучаемого объекта к его сущности, затем к явлению этой сущности и потом к действительности предмета как единству сущности и явления. Данная логическая спираль отражает, как показано Вазюлиным, объективное развитие предмета. Всякий сложный объект в своей эволюции проходит стадию начала, когда образуются предпосылки и первые проявления нового предмета. Затем следует стадия первого сущностного возникновения нового предмета. Она сменяется стадией его развернутого формирования. Наконец, стадия полной зрелости предмета завершает эго эволюцию.

Открытие В.А.Вазюлина, изложенное в «Логике «Капитала» К.Маркса» в 1968 г., долгое время оставалось непонятым. И только с началом буржуазной Реставрации в стране первой в мире социалистической революции вокруг проф. Вазюлина сложилась Международная логико-историческая школа, и его открытия стали вызывать все более ширящийся интерес, хотя и сегодня еще не стали теоретической основой всего коммунистического движения.

С позиций зрелой материалистической диалектики В.А.Вазюлин показал, что всякий сложный объект проходит этап своего становления, прежде чем появляется и утверждается его зрелая форма. Впервые философия не в общей форме абстрактных декларация и отдельных примеров, а системно на примере логики «Капитала» показала конкретно-исторический характер рождающегося и развивающегося предмета и, как следствие, исторический характер логики, отражающей данный предмет.

Ученый впервые в науке выявил самостоятельное логическое значение первого отдела «Капитала» Маркса, в котором анализируются товар и деньги. Раньше советские экономисты и философы на вопрос, почему рассмотрение товара и денег выделено в самостоятельный отдел, хотя главное произведение Маркса посвящено исследованию капитала, отвечали либо, что он носит характер исторического введения в собственно капитал, либо, что в нем отражаются некоторые общие закономерности и собственно капиталистического и докапиталистического товарного хозяйства. И в одном и в другом случае первый отдел «Капитала» не связывался с собственно капиталистическим способом производства. Исследование же В.А.Вазюлина показало, что все намного сложнее. Товар был раскрыт как действительное начало, становление капитала, когда капитал есть, и его еще нет.

Как известно, сам Маркс далеко не сразу пришел к тому, чтобы выделить начало своего произведения в самостоятельный отдел под названием «Товар и деньги». Только тогда, когда он окончательно встал на позиции зрелого диалектического материализма, он вычленил товар и деньги как начало капитала.

Понимание становления капитала стало следствием понимания более глубокой диалектики товара. В.А.Вазюлин впервые в мировой литературе раскрыл логику самого товара, как начала, становления капитала. Если ильенковцы все сводили к антиномии потребительной стоимости и стоимости и по-гегелевски \и по-рикардиански\ выговаривали сущность своего понимания диалектики товара уже на первых страницах своих сочинений, то зрелый марксистский подход позволил обнаружить развитие и усложнение диалектики товара. Само начало имеет собственное начало, первоначальную форму зрелости, дальнейшее формирование зрелого начала и, наконец, полную зрелость начала и его переход в собственно зрелое состояние самого предмета. Соответственно, отражение диалектики товара включает в себя логические стадии поверхности, сущности, явления и действительности. В.А.Вазюлин показал, что потребительная стоимость и меновая стоимость есть начало самого начала \товара\, стоимость есть первая зрелость товара, форма стоимости – развернутая зрелость товара, а деньги – его действительность и переход в собственно капитал.

Товар предстал не вечной антиномией стоимости и потребительной стоимости, а историческим явлением, в котором стоимость, возникая, подчиняет себе потребительную стоимость, равно, как социальное, развиваясь, подчиняет и преобразует свои природные предпосылки. Уже в логике товара видно, что стоимость имеет тенденцию к развитию и все большему подчинению потребительной стоимости, и что, вместе с тем, в товаре она прикована к потребительной стоимости, поскольку общественный характер труда при капитализме существует лишь через множество частных форм труда. Капитал уже на уровне товара предстает борением частного и общественного, вызреванием общественного в частном.

Школа «товарников» в советской политэкономии и ильенковская школа в советской диалектике, не понимая логической роли первого отдела в логике «Капитала», доказывали, что логика «Капитала» должна быть раскрыта и на материале социалистической экономики. Однако поиск исходной социалистической клеточки, вроде товара в «Капитале», не дал положительного результата. В самом деле, пытаться планомерность рассматривать по аналогии с товаром в капиталистической экономике – это значит не понимать ни товара, ни планомерности.

Аналогично теоретическим товарникам, товарники политические, начав перестройку, исходили из убеждения, что существуют некоторые универсальные особенности товара, присущие всем способам производства. Они не понимали до конца, что товар – зародыш капитала. его клеточка. Когда же товарно-денежный джинн был выпущен из бутылки, и государство потеряло контроль над ним, оказалось поздно, и перестройка выродилась в буржуазную Реставрацию. Вот почему только теперь, когда капитализация российского общества угрожает самим основам существования современной российской государственности, открытия, в диалектике, сделанные проф. Вазюлиным, становятся по-настоящему актуальными и можно прогнозировать растущий интерес к его работам и работам его последователей.

Системное прочтение логики «Капитала» обозначило колоссальные перспективы изучения общества в целом, капитализма и социализма, истории капитализма, истории экономической и философской науки. Результаты, полученные В.А.Вазюлиным, показали, что в логике и истории капитала, как и в логике самого «Капитала», есть вопросы, требующие дальнейшей разработки. К некоторым из них подошли в своих работах ученики Вазюлина \См., например.Пателис Д. Философско-методологический анализ становления экономической науки. М., 1991.\ Но многие еще остаются неисследованными. Как сам «Капитал» Маркса остался незавершенным, так и современные его исследования в основном остаются на уровне первого тома, и, более того, преимущественно на уровне логического перехода от начала, предпосылки капитала к собственно капиталу, его сущности. Это означает, что многие аспекты «Капитала» пока упрощаются, в том числе и в вазюлинской «Логике». Так, например, ученый писал: «Сущность характеризуется как двойственный процесс: процесс труда \предпосылка в сфере сущности\ и процесс возрастания стоимости \собственно сущность\» \Логика.. 2 изд. М.,2002 с.270\. Однако предпосылка в сущности сохраняется не как процесс труда, а как процесс производства товара. Тем более что сам проф. Вазюлин пишет: «Но если потребительные стоимости – **сторона предпосылки**, находящаяся в сфере бытия капитала, то процесс производства потребительных стоимостей есть та сторона предпосылки, которая существует в сфере сущности» \там же с.270\. Потребительная стоимость и ее производство – лишь одна сторона предпосылки, а вся предпосылка – это товар и его производство. Маркс говорит о процессе труда и процессе создания стоимости: «Как сам товар есть единство потребительной стоимости и стоимости, так и процесс производства товара должен быть единством процесса труда и процесса созидания стоимости» \т.23 с.197\. Однако он ведет речь здесь не о производстве капитала, что является предметом первого тома и к чему он переходит после рассмотрения товара и денег, а лишь о производстве товара. К тому же Маркс рассматривает не логику товара и капитала как предпосылки и сущности в чистом виде, а конкретный экономический процесс, поэтому считать, что процесс труда как процесс созидания потребительных стоимостей есть предпосылка, необоснованно.

Как бы там ни было, бесспорно одно – необходимы новые исследования логики и истории капитала. Так, представляется чрезвычайно интересным выявление взаимоотношения логики и истории капитала. Нам удалось показать, что логика первого отдела воспроизводит логику мануфактурного капитализма и логику классической буржуазной политэкономии \Рудаков Диалектич противречие в методологии теории стоимости Воронеж 1992\. На этой же основе была сформулирована концепция глобального капитала как особой исторической стадии капитализма, о чем будет речь ниже.

4**.От логики «Капитала» - к логике истории. Первое зрелое**

**материалистическое понимание истории после Ленина.**

Научное открытие логики «Капитала» Вазюлиным В.А. позволило ему взяться за другую фундаментальную проблему – раскрытие логики человеческой истории. Исходной идеей в данной проблеме является идея Маркса о том, что антагонистическая история является лишь предисторией человеческого общества. Другими словами, антагонистическая история – это становление, начало общества. На этой стадии оно не развивается до конца на своей собственной основе. Изначально отделяясь от природы, общество в этот период находится в определенной сращенности с природой. Развитие общества частично регулируется непосредственно природными закономерностями, а не собственно социальными. Люди ведут себя, соответственно, не как зрелые социальные существа, а как «социальные животные» \Вазюлин Логика истории. Вопросы теории и методологии. Изд-во МГУ, 1988,с.218\

Очевидно, что логика предистории человеческого общества как его начала включает в себя в свою очередь логические этапы начала, первоначальной сущностной данности, развернутого сущностного состояния \явления\ и полной зрелости \действительности начала\, из которой начинает развиваться переход от предистории к собственно зрелой истории человеческого общества.

В.А.Вазюлин попытался реализовать именно такой подход. Его плодотворность состояла в том, что история предстала сложным, противоречивым процессом. Обычно предисторию изображали как смену традиционного общества, основанного на ручном производстве, индустриальным, машинным обществом, которому в свою очередь на смену придет постиндустриальное общество. Такая схема была присуща еще домарксистскому обществоведению. Она сильно упрощала диалектику истории и была нематериалистической.

Поэтому попытка изобразить логику предистории, используя метод «Капитала»,как представляется, очень плодотворна. Однако трактовка логики истории В.А.Вазюлиным не во всем была последовательной. Ученый выделил следующую логическую цепочку предистории: природные предпосылки человека и общества \начало\, первая сущностная данность труда и общества \ сущность – логически, и первобытность – исторически\, развернутая сущность труда и общества \формирование сущности в явлении – логически, а исторически – рабовладение, феодализм и капитализм\ и зрелость общества.

Сразу же бросается в глаза логическая непоследовательность, проявляющаяся в том, что в логической цепочке начала общества \антагонистической предистории\ завершающим звеном является собственно зрелая сущность \зрелое общество\, которая к началу не относится. Логика «начало – сущность – явление – действительность» должна быть рассмотрена применительно к становлению человеческого общества, каковым является антагонистическая стадия истории. Выход к собственно зрелой сущности есть выход за рамки начала.

У данной непоследовательности есть и другая сторона. В.А.Вазюлин сводил начало, становление человеческого общества к чисто природным предпосылкам. Он писал: «Человек возник как продукт природы. Следовательно, решающим для первоначального возникновения человека \при образовании человека как биологического вида\ было воздействие природы на животного предка человека. Когда же человек возник, тогда решающим для его развития стало воздействие человека на природу, а воздействие природы на человека и приспособление человека к природе – подчиненным» \с.115\. Философ в качестве простейшего и основополагающего отношения в обществе выделял биологическое потребление: «Простейшее отношение человеческого общества, отношение, взятое в качестве реализующегося, есть потребление как удовлетворение биологических потребностей человека» \с.37\. Тем самым, ученый материалистически пытался вычленить объективно реальную клеточку, из которой начинается эволюция человека. Однако, на мой взгляд, чисто природные предпосылки, взятые без социального содержания, выводят нас за рамки рассматриваемой системы, каковой является человеческое общество. Да, без природных предпосылок не было бы рождения общества, но сами по себе изменения окружающей среды и морфологии животных предков человека не есть еще становление человека.

Соответственно, сведя начало предистории к чисто природной стороне, философ первую сущностную фазу человеческого общества видел в первобытности, где появились зародыши человеческого труда. Однако в первобытности господствовали отношения добычи. Присвоение того, что окружало первобытного человека, а не производство, составляло суть первобытности. Сам Вазюлин писал: «От стадии начала человеческой истории ведет свое происхождение такой способ поддержания существования как добыча. На первых этапах стадии первоначального возникновения истории непосредственно господствует не производство, а добыча, ибо это общество охотников, рыболовов, собирателей» \с.212\. Спрашивается: если добыча – начало человеческой истории, то как можно ее распространять на стадию первоначального возникновения сущности. Где появляется первый труд? На это автор писал: «По мере того как ручная механическая обработка камня достигает совершенства и в основном исчерпывает свои возможности, то есть по мере перехода к неолиту, происходит в конце концов и такое совершенствование добычи, которое ведет к исчерпыванию возможности добычи…Чем более совершенными становятся средства добычи, тем в большей степени исчерпывается «природная кладовая», возникает и растет необходимость воздействия на саму эту «кладовую» природы. И это воздействие реализуется переходом к скотоводству и земледелию, то есть к господству уже не присваивающего, а производящего хозяйства, к господству не добычи, а производства. С переходом к неолиту осуществляется и переход к первому этапу скотоводства и земледелия, к раннему этапу производящего хозяйства» \с.212 – 213\.

Связывая начало человеческой истории с чисто биологическими предпосылками, В.А.Вазюлин относил общество рыболовов, охотников, собирателей \т.е. отношения добычи\ к первоначальному сущностному возникновению общества. В итоге выстраивалась следующая историческая и логическая цепочка: «1. Начало процесса исторического развития общества, т.е. образование исторических предпосылок общества, образование социального в недрах биологического, вообще природного. На этой стадии появляются предпосылки возникновения общества, но самого общества нет. 2. Первоначальное возникновение общества. Сюда мы относим первыботнообщинный строй. 3. Формирование общества. Идет процесс преобразования возникшим обществом унаследованной природной основы. Формирование общества включает в себя все классово-антагонистические формации. 4. Зрелость общества. Процесс преобразования унаследованной природной основы \имеются в виду земные условия, «земное лоно» истории\ завершен… Зрелое общество – коммунистическая формация» \с.206-207. «Первые три стадии, - писал В.А.Вазюлин. – мы относим к становлению человеческого общества» \с.207\. Он не замечал, что открытая им же самим диалектическая спираль \начало – первоначальная сущностная данность предмета – формирование и развертывание сущности – полное созревание сущности и переход к иной сущности\ усекается здесь до гегелевской триады.

Данная непоследовательность возникла потому, что неверно было определено начало начала человеческой истории. Таковым не могут быть чисто природные предпосылки. Если принять это допущение, мы выйдем за пределы исследуемого предмета – человеческого общества. Так, изучая капитал, Маркс исходной клеточкой брал не потребительную стоимость как природную основу товара, а сам товар как зародыш капитала. Зародышем человека и общества является самое раннее переплетение природного и социального как оно складывается в первобытных отношениях добычи и присвоения необходимых средств к существованию нашими предками.

В первобытности животное перестало быть животным. Но не стало еще человеком. Самой ранней стадией этого периода, возможно, следует определить те природные предпосылки, о которых говорил В.А.Вазюлин. Это своеобразное начало начала начала человеческой истории, если понимать всю антагонистическую историю как начало истории, первобытность – как начало самой антагонистической истории, а природные предпосылки – началом первобытности. В первобытности природное доминирует целиком, но появилось принципиально иное, социальное качество, которое начинает направлять природное в другое русло.

На мой взгляд, в целом логика истории такова. У антагонистической истории как начала общества и человека есть свое начало. Это – первобытность. Первая сущностная данность совпадает с рабовладением. Развернутое состояние предистории – феодализм. И полная зрелость становления человеческого общества – капитализм. Зрелость общества – коммунизм, естественно, лежит за рамками начала, или становления человеческого общества. В не до конца последовательной схеме проф. Вазюлина, на самом деле, внутри кроется именно такое же понимание: первобытность противостоит трем антагонистическим формациям – рабовладению, феодализму и капитализму.

Проблема логики человеческой истории и переход к коммунистической зрелости общества представляет собой не абстрактно теоретический и не схоластический, тем более, вопрос. Понимание перехода от антагонистической предистории к зрелости общества, к коммунистической формации методологически означает, что мы способны сознательно управлять этим процессом, избегать попятных, реставрационных движений назад, опираясь на зрелые научные методики и в хозяйственной жизни, и в духовной. Курс на построение коммунизма, взятый в хрущевсвские времена, не опирался на понимание этой исторической диалектики, был искусственным забеганием вперед, а в итоге нанес большой ущерб коммунистическому преобразованию мира и, в конце концов, способствовал реставрации 90-х гг. Новый социализм, опирающийся на открытия логики истории и осознающий себя началом, становлением коммунизма будет гарантирован от всяких реставраций.

Еще более спорно выглядит подход В.А.Вазюлина к логике и структуре общества. Философ считал простейшим отношением в обществе, с которого начинается его структурирование – «биологическое взаимодействие людей друг с другом и с остальной природой» \с.32\. Сущность общества он, естественно, связывал с трудом, в процессе которого человек преобразует природу. Явлением, развертывающим, формирующим сущность общества дальше, ученый рассматривал социальную сферу: «Мы полагаем, что сфера социального в узком смысле слова – это сфера явления общества» \с.146\. И, наконец, стадия действительности и зрелости общества – это общественное сознание, включая политику, мораль, эстетическое сознание, религиозное сознание, философию.

Отметим сразу, что сведение зрелости общества к сознанию есть рудимент идеалистического понимания человека и общества. И в связи с этим возникает вопрос о применимости открытой Вазюлиным диалектической спирали к структуре общества. В диалектике явление есть та же сущность, но развернутая, развитая. Если сущность общества – это труд, то явление и действительность не могут не быть материальными процессами. Сознание не может относиться к материальному труду как зрелая действительность сущности к первой форме только что возникшей сущности. Сознание и материя при всей их связанности – разнопорядковые сущности.

Еще больше смешения аспектов при рассмотрении социальной сферы как явления общества. В.А.Вазюлин писал: «В сфере явления общества общественное «просвечивает» через биологическое и в биологическом. Но все же основным остается то, как социальное обнаруживается непосредственно в биологическом, в биологических связях индивидов» \с.147\. Он рассматривал классовые отношения, оговариваясь, что, строго говоря, рассмотрение классовых отношений не входит в задачу логического рассмотрения общества. Философ писал: «Классы различаются прежде всего в сфере сущности общества, внутри общественного способа производства \тогда почему мы их относим не к сущности, а к явлению? –С.Р.\. Вместе с тем классы относятся и к сфере явления общества, имеют социальную сторону в узком смысле слова. В этом социальном аспекте класс выступает главным образом с точки зрения того, что его место и роль, единство положения его членов в общественном способе производства проявляются в одинаковости жизни индивидов, носящихся к классу… Можно сказать, что в таком, узком социальном отношении единство класса предстает через одинаковость жизненных интересов входящих в него индивидов. При рассмотрении сферы явления люди уже предстают в какой-то степени как личности, и все же непосредственно на первый план выступает то, что они есть человеческие индивиды» \с.147-148. Мыслитель, как и Гегель в свое время, спутал формально-логические аспекты и диалектические. По нашему убеждению, социальный аспект структуры общества не есть какой-то более сложный виток в логике общества, а есть другой формально-логический аспект структуры общества. Он состоит в том, что в процессе разных видов деятельности между людьми возникают разные социальные группы – от классов и наций до общества рыболовов \см.Рудаков Что такое «социальная сфера жизни общества» //новые идеи выт 21 т.1 2013 с.45-49\. И классы как раз и являются главными социальными группами людей в антагонистическом обществе потому, что они являются субъектами сущностных, производственных отношений.

По мнению В.А.Вазюлина, «в полной мере человек есть личность в качестве сознательного участника изменения общества как целого \а значит, и соответствующего изменения себя самого/» \с.148\. Предвидя обвинения в идеализме, ученый писал: «Забегая вперед, чтобы снять недоразумения, возможные у некоторой группы читателей, заметим следующее. Сознание в целом вырастает из процесса производства и главным образом существует ради производства» \с.148\. Получается, что всякий субъект интеллектуального труда в условиях одного и того же общества более развит как личность по сравнению с субъектами материального труда. Но это и есть идеалистическое понимание общества и человека. На самом деле так называемая интеллектуальная элита в условиях антагонистического общества разделяет и теоретически оформляет все предрассудки, разделяемые людьми физического труда.

Определенная непоследовательность в «Логике истории» В.А.Вазюлина, объясняется тем, что в первом зрелом прочтении марксизма в советской философии, как и у Маркса с Энгельсом в свое время в «Немецкой идеологии», сохраняются моменты непоследовательности в толковании материальной жизни общества \см. Рудаков История маркси фил Х1Х в.\. Тем не менее, с позиций «Логики истории» Вазюлин В.А. первым из советских марксистов уловил закономерный характер буржуазной Реставрации в стране, хотя в самой «Логике», вышедшей в 1988 г., идеи возможной реставрации еще не было.

С позиций зрелой материалистической диалектики и зрелого материалистического понимания общества В.А.Вазюлин сделал заметный вклад в понимание диалектики раннего социалистического общества, как оно сложилось в советском Союзе, и в целом в понимание коммунистического общества. Им дана развернутая характеристика коммунизма как зрелости человеческого общества. Еще более важно, что профессор Вазюлин предложил концепцию закономерной логики становления коммунистической формации. Коммунизм, взятый во всемирно-историческом масштабе, имеет следующие стадии: «1.Образование исторических предпосылок коммунистического общества. Ближайшим образом эти предпосылки образуются в недрах капитализма. 2.Первоначальное возникновение коммунизма – социалистическая революция и переход от капитализма к социализму. 3.Формирование коммунистического общества – социализм. Здесь, как и во всяком процессе формирования, выделяются три периода. Первый, начальный период формирования – существование коммунизма на унаследованной технической основе. Второй период – начало создания адекватной материально-технической основы коммунизма. Третий период – завершение создания адекватной материально-технической основы коммунизма. Это период преимущественно перерастания социализма в высшую стадию коммунизма. 4. Зрелое коммунистическое общество, т.е. высшая фаза коммунизма» \с.293-294\.

Гениальность \именно так – С.Р\. такого подхода состоит в том, что со времен Маркса и Ленина впервые теоретик объясняет историю нашего общества и ее отдельные этапы не как цепь заблуждений и тупиковых ошибок, а как закономерный материальный процесс, имеющий внутреннюю логику. Известно, что на всех этапах советской истории после Ленина отношение руководителей государства и его теоретиков \и философов, и историков\ к своим предшественникам было одностороннее. Отношение Сталина к Бухарину, Хрущева к Сталину, Брежнева к Хрещеву, Горбачева к Брежневу, Ельцина к Горбачеву \равно, как и их первых теоретиков\ друг к другу было равносильно отношению к этапам, которые можно было миновать. В.А.Вазюлин же толкует советскую историю как поступательный, противоречивый и закономерный процесс. Тем самым, он заложил подлинно научную методологию исследования истории социализма.

На первой стадии, по Вазюлину, еще в недрах капитализма складываются объективные условия его упразднения. Техническое обобществление производства, современный рабочий класс, пролетарская научная идеология – все это выступает таковыми предпосылками в качестве первой стадии коммунистического общества.

Первоначальное сущностное возникновение коммунизма совпадает с совершением социалистической революции, завоеванием политической власти рабочим классом и установлением общественной собственности. Философ относил данный этап к периоду с 1917 по конец 30-х годов, когда происходило становление Советской власти во всех сферах общественной жизни.

Собственно социализм рассматривается ученым как стадия формирования коммунистического общества. С конца30-х гг.до второй половины 50-х гг. – первый период формирования коммунизма. Он характеризуется тем, что коммунизм развивается на унаследованной им технической основе. Механическое машинное производство обусловливает необходимость товарно-денежных отношений. Труд отличается всеми особенностями, присущими механическому производству. В.А.Вазюлин обоснованно писал: «Пока в производстве преобладает неавтоматизированное машинное производство, до тех пор количественно преобладает труд по применению \а не совершенствованию, развитию\ машин и, следовательно, не исчезает в основном почва для существенных различий между физическим и умственным трудом» \с.300\.

Во второй половине 50- 60-х гг., утверждал В.А.Вазюлин, в период так называемого развитого социализма, начался второй период формирования коммунистического общества. Он выступает как начальная стадия образования адекватной материально-технической основы зрелого коммунизма. Задача комплексного развития хозяйства выходит на первый план, а с ней и задача перехода к интенсивному развитию. Согласно позиции автора «Логики истории» \1988\ советское общество находилось на второй стадии формирования коммунизма.

Заключительный период формирования коммунистического общества – период постепенного перерастания социализма в высшую стадию коммунизма. Он будет отличаться получением новых источников энергии \примерно во второго-третьего десятилетия ХХ1 века\. Начнется процесс перехода к развитой автоматизации.

Собственно зрелое коммунистическое общество характеризуется развитой автоматизацией производства, когда «необходимый труд из преимущественно механического превращается в преимущественно творческий» \с.305\. Последнее предполагает развитие потребности в умственной культуре. Одновременно резко развивается потребность во всестороннем развитии культуры человека.

Тем самым, философ впервые в литературе рассмотрел историю раннего социализма как становление собственно коммунистического общества, как закономерный и поступательный процесс. Однако представляется, что мыслитель, как и в общей социальной философии, несколько упрощал диалектическую спираль социалистического строительства, переоценивая зрелость раннего социализма. Буквально через несколько лет разразилась буржуазная Реставрация

На мой взгляд, ранний социализм явился только началом, «клеточкой», из которой предстоит развитие социализма как становления собственно зрелого коммунистического общества. Ранний социализм, как говорилось выше, прошел стадию своего начала в 20-30-е гг., стадию первой сущностной формы в 30-50-е гг., стадию своего развернутого проявления в 60-начале 80-х гг. и завершающий этап на рубеже 90-х гг. Ранний социализм как становление становления коммунизма закономерно погиб, но сменить его должна первая сущностная форма социализма как начала коммунистической формации.

То, что логика и философия истории В.А.Вазюлина появились в завершение раннего социализма, совершенно неслучайно. Начавшаяся подготовка к переходу к собственно зрелым формам социализма потребовала появление зрелого понимания марксизма. Данный уровень толкования марксизма таков, что он предполагает прямое развитие диалектического и исторического материализма, то есть получение теоретических результатов, отсутствовавших в классическом марксизме.

Рассмотрение открытий, сделанных проф.Вазюлиным. как видим, выходит за рамки его индивидуальных прозрений. В.А.Вазюлин – первооткрыватель зрелого советского марксизма и зрелого социализма. Свою «Логику истории» ученый завешал словами: «Таким образом, перед людьми как вопрос жизни и смерти встал вопрос подчинения себе сил, созданных ими, ставшими им чуждыми и смертельно враждебными. Поэтому, в конечном счете, определяющее значение для вопроса: быть или не быть человечеству – имеет борьба за создание коммунистического общества» \с.319\

5. **Научная философия – веление нового социализма**

Перестроечный хаос, приведший к буржуазной реставрации в стране, породил аналогичные процессы и в идеологической среде. Всплеск идеализма, метафизики, иррационализма, позитивизма, субъективизма захлестнул философскую жизнь страны. Диалектический и исторический материализм как научная философия, обосновывающая закономерное развитие общества и революционное отрицание системы, основанной на наемном труде и капитале, были отодвинуты на обочину исторического процесса.

Современный научный марксизм, главными центрами которого в стране являются Московский, Санкт-Петербургский, Пермский и Воронежский университеты и платформа Коммунистической партии РФ, еще в начале 90-х гг., опираясь на законы, открытые К.Марксом, сформулировал вывод об обреченности капитализма в России после десятилетий социалистического строительства. Последующие годы хаоса первоначального накопления капитала не только в 90-е, но и в последующие двадцать лет полностью подтвердили этот вывод. Мировые кризисы 2008, 2014гг., эпидемия короновируса 2020 г. сильно потрепали современное общество. Практика показала, что капитализм по-российски отличается лишь большими дикостями и произволом. И лишь слабые намеки на отход от Реставрации, выразившиеся в укреплении государственной вертикали, частичном возврате советских символов, содержали в себе хоть какую-то перспективу. Реставрация в России скомпрометировала себя с тем большей силой, что в это же самое время китайская Народная республика под руководством Компартии и марксистско-ленинского учения достигла колоссальных успехов в развтии всех сфер жизни.

Последние события в стране заставляют всех переосмысливать процессы перестройки в Советском Союзе. Появилось устойчивое убеждение, что реформы советского общества можно было вести в принципиально ином направлении с сохранением всего позитивного, что было накоплено в СССР.

В этих условиях пришло время всем организаторам философского процесса в стране – от министра образования до старосты группы на философском факультете – переосмыслить вопрос о том, чему и как должна учить философия. Либо научная философия должна ориентировать молодых исследователей и всех граждан страны на поиск объективных закономерностей и служить научно-техническому и социальному прогрессу, либо философия будет плутать в дебрях субъективизма, взывая к вечной и неизменной сущности человека, с одной стороны, и к всевышнему – с другой, прикрывая, тем самым, и оправдывая все противоречия современного российского общества.

Возьмем, к примеру, такую философскую проблему как Сознание. Формирование идеального отражения у человека – это конкретная педагогическая, психологическая, социальная задача, а не предмет отвлеченных спекуляций. Общество еще пытается заигрывать с боженькой, а реальная наука и практика уже добились превосходных результатов, опираясь на методологию диалектического материализма. Так, логопеды успешно помогают детям развивать свои речевые навыки. В соответствии с научной методологией у малышей развивают в первую очередь предметные навыки по обращению с разными вещами \кубики, палочки и т.д.\, на основе чего развивается и речь, и идеальное сознание. Тем самым, педагогическая практика подтверждает диалектико-материалистическую теорию формирования идеального на основе материально-предметного воздействия субъекта на окружающий мир. Эта философская позиция реализовалась в конкретно-научных теориях Л.С.Выготского, Ж.Пиаже, А.Н.Леонтьева, П.Я.Гальперина и других отечественных и зарубежных психологов, раскрывших механизм формирования идеального из материального \отсылаем к недавней статье А.С.Кравца \.

Если же это так, если в современной педагогической и психологической науке выработаны и применяются научные стандарты \так же, как в педагогической практике стало общепринятым использование детских яслей и садиков для дошкольников - что тоже унаследовано нами от Советского Союза\, то как может в педагогическом процессе преподавания философии оставаться место идеализму. Метафизике, позитивизму, не говоря уже об откровенной религиозности?!

При всей очевидности такой постановки вопроса, есть одно затрудняющее обстоятельство, о котором речь шла выше. На каждом витке советской истории наш диалектический материализм допускал заметные уступки домарксистскому, эмпирическому мышлению. Поэтому случившаяся Реставрация имела и философскую подоплеку. Как в середине Х1Х в. разложение буржуазного классического обществознания привело к трем главным неклассическом направлениям: иррационализму, позитивизму и марксизму, так и у нас Реставрация означала существенный откат назад и всплеск иррационализма и позитивизма в общественных науках. Но самое интересное состоит в том, что постсоветская философия, несмотря на различие позиций, придерживается в целом структуры философии, как она была выработана диалектическим материализмом: онтология, гносеология, диалектики, социальная философия. Особую стабилизирующую роль в этом сыграл корпус деканов философских факультетов во главе с чл-корр. АН Мироновым В.В. \см. его учебники по философии\. Даже в самые мрачные и мракобесные моменты реставрации отечественная философия, как впрочем, и политэкономия и политология, не соскользнула в западный хаос и плюрализм, когда каждый преподаватель читает курс по-своему. Как с детскими садами в дошкольном воспитании, так и в философии сообществу удалось устоять на здравой основе того научного каркаса, который был выработан за годы советского периода, и о котором известный американский исследователь Л.Р.Грехэм говорил как о самой всеобъемлющей системе \Грехэм Л.Р. естествознание, философия и науки о человеческом поведении в Советском Союзе. М., 1991 С.415\.

Сегодня уже не мировая, как в середине Х1Х в., а отечественная, находясь на перепутье, на развилке трех дорог, должна определить свое дальнейшее движение. Мощные трансформации, идущие в мире, вступление буржуазной цивилизации в глобальную стадию, явное проседание России на современном этапе развития в сравнении с лидирующими позициями СССР, заставляют передовых представителей российского обществоведения обращаться к современному диалектическому материализму. Если в начале 90-х гг. диалектический материализм подвергался хуле, то сегодня он, как феникс, возрождается из пепла. Это уже другой диалектический материализм – это новая историческая форма марксизма, а не тот диалектический материализм, в рамках которого могли третировать закон отрицания отрицания или сводили философию только к логике или антропологии.

Та национальная идея, в поисках которой блуждает три десятилетия страна, на самом деле есть обновленный, реальный социализм, идеологической основой которого и должен стать диалектический материализм в его новой исторической форме. Забурлившая в последнее десятилетие страна, особенно после последних президентских выборов и пенсионной реформы, уловила, что перспектива России лежит совсем в другом направлении, нежели нас убеждали поборники буржуазных прав человека, апеллировавшие к равенству, собственности и справедливости в духе ХVШ-Х1Х вв.

В отличие от середины Х1Х в., когда появилась неклассическая триада иррационализма, позитивизма и диалектического материализма, но последний не был господствующей мировоззренческой основой общества, хотя и подготовил коренной перелом в мире в 1917 г., сегодня положение в России принципиально иное. Годы советской практики, реализованные научные подходы в высоких технологиях, от атомной энергетики до педагогики детской игры, выработали высокие стандарты научности. Сама практика неантагонистического переустройства мира, предсказанная классиками марксизма, тупики буржуазно Реставрации в России и колоссальные успехи Китайской народной республики вновь выдвигают диалектический и исторический материализм в качестве духовной, мировоззренческой основы нашего общества.

Открытия советских обществоведов, выводящие на уровень зрелого понимания Маркса, Энгельса. Ленина, создают базу для обновленной мировоззренческой основы нашего общества. Хотя кругом бушует океан субъективистской, ненаучной философии, он бесплоден. Защищаются диссертации, пишутся книги, но они не дают результативного выхода в практику. Тот же опыт со слепоглухонемыми детьми дал прогнозируемый результат, подтвердив закономерность рождения идеального в предметной практике ребенка. А сегодняшние модные философские течения остаются на уровне каких-то отдельных деталей, а не сущности как таковой. Они обслуживают Реставрацию и столь же бесплодны в целом, как и она. Они есть скатывание отечественного обществоведения на домарксистский. эмпирический уровень, и все, что сказано классиками марксизма-ленинизма об эпигонах донаучного, дотеоретического обществознания вполне применимо и к сегодняшним отечественным апологетам экзистенциализма, феноменологии, позитивизма в любой его форме, не говоря же о религии.

Встает вопрос: как же вернуть наше философское сообщество вновь в единое лоно научной философии? Надо ли это и возможно ли? Такое возрождение, безусловно, необходимо. Внесение в студенческие головы донаучного хлама так же вредно, как и разрушение в современном российском обществе высоких технологий. И то, что каркас образовательного философского стандарта остался почти тем же, говорит о понимании философским сообществом того уровня, на который вышла отечественная философия ХХ в. Однако возможен ли подобный поворот? Вспомним, как после 1917 г. Россия шагнула в новую жизнь, и как постепенно новое диалектико-материалистическое мировоззрение завоевывало свое положение в обществе. Похожее будет происходить и теперь – естественно, с учетом предыдущей истории и на новом витке развития.

Сегодня никого не нужно сажать на пароход и отправлять из страны как идеологических оппонентов. Все вышли из одной марксистско-ленинской шинели - выросли, жили, работали в этой парадигме. И сегодня не хватает только одного - управленческой команды всем факультетам и кафедрам проводить в жизнь научную, диалектико-материалистическую методологию. Конечно, говоря «сегодня» я сильно упрощаю ситуацию, поскольку сегодня общество лишь почувствовало намек на левую перспективу. Сама же власть организационно, идеологически, духовно продолжает жить Реставрацией и впитывать и источать ядовитые веяния прошлого. Вместе с тем время, когда такая команда поступит, уже совсем близко.

Задача современной научной философии, как и любой другой общественной науки – ускорить этот процесс. Для этого по каждой отрасли философии, политэкономии, политологии, педагогики, психологии, истории, по каждой проблеме мы должны вывести науку на такой уровень новизны, чтобы зримо чувствовалось дыхание нового обществознания. Например, идеи новой формы движения материи, качественного своеобразия марксистской диалектики по сравнению с гегелевской, тупиковости буржуазной Реставрации в России, обновленного социализма, современного глобального общества как особой стадии человеческой цивилизации, развития личности в коллективе, восстановление научных методов землепользования – это лишь некоторые базисные идеи, которые обладают громадным эвристическим потенциалом, способным преобразить отечественную науку.

Упрощенное понимание буржуазной Реставрации в Советском Союзе как простого предательства связано со старым советским марксизмом и, в конечном счете, с прежней исторической стадией марксизма в целом. Равно и отказ от старого советского марксизма есть лишь болезненная форма переходы к новому советскому марксизму и, в целом, к новой исторической форме марксизма. Вместе с тем качественно новый марксизм, отражающий современный глобализм. Должен лечь в основу научной программы действий в нашей стране. Сегодня под разговоры о модернизации поезд глобальных перемен идет мимо России. Так, на нашу страну приходится менее 1% всех накопленных зарубежных прямых инвестиций \данные на начало нулевых годов\. Россия на наших глазах катастрофически отстает от главных мировых тенденций, а мечта в ближайшем будущем занять пятую позицию в экономической табели о рангах может лишь вызывать горькую усмешку: и мечта не мечта. И воплощение ее иллюзорно. Страна объективно движется к повторению 1998 г., только сценарий будет еще более жесткий в силу глобальности мирового кризиса.

Таким образом, все общество и общественные науки вступают в новую стадию развития. Так называемые нулевые годы, выявляя свое внутреннее родство с 90-ми и исчерпав свой национально-патриотический ресурс, во весь рост обозначили проблему новой парадигмы общественного развития и мировоззрения. Все немарксистское обществоведение, столь активно внедрявшееся на кафедрах, должно взять на себя ответственность за тот хаос, который творится в стране три десятилетия, и тот тупик, в который все больше загоняется общество. Но выход из тупика есть. Его указывает современный марксизм.

ГЛАВА Ш. НОВОЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

**1.Позитивизм – методология современной буржуазной политэкономии**

Буржуазная Реставрация в стране начиналась с лозунга о переходе к «нормальной рыночной экономике». Западные учебники «Экономикс» стали вытеснять марксистскую политэкономию. На экономическом факультете и кафедре философии Воронежского университета вслед за историками Института экономики была проделана исследовательская работа по выявлению позитивистской методологии таких «Экономикс» \см. РудаковС.И. Методологические особенности современной западной экономической теории Воронеж 1993, Ю.И.Хаустов, П.А.Канапухин Методология экономических исследований в ретроспективе ВГУ 2006\..

Еще в середине Х1Х в. с возникновением трех направлений в неклассическом \неоклассическом\ обществоведении буржуазная экономическая мысль переходит на рельсы, с одной стороны, субъективно-антропологического анализа, с другой и главной – на позитивистский анализ экономики. К первому направлению относились такие экономисты, как английский экономист У.С.Джевонс, австрийцы К.Менгер, Е.Бем-Баверк, швейцарец Л.Вальрас. Стоимость в их теории оказывалась субъективным феноменом. Так, Менгер писал: «Стоимость представляет осознанную полезность…» \цит. По Гальчинский А.С.К.Маркс и развитие экономической мысли Запада. М.,1990 с.20\. Современный маржинализм, абсолютизирующий предельную полезность, связан с именем известного английского экономиста А.Маршалла. Маржинализм выступает с резкой критикой марксистской теории стоимости. Особо известна работа Бем-Баверка «Критика теории Маркса». К.Маркс такую политэкономию называл вульгарной.

Основной ветвью неклассической экономической теории стал позитивизм, родоначальником которого был крупнейший буржуазный экономист, философ, гуманист Х1Х в. Дж. Ст. Милль. Известный советский исследователь А.В.Аникин еще в 1975 г.писал: «Философия позитивизма стала основой для экономической теории самого Милля и его времени \сер. Х1Х\, а также и для последующего развития буржуазной политической экономии». \Аникин А.В. Юность науки М.,1975 с.266\

Объясняя стоимость, Милль писал: «…Спрос и предложение всегда стремятся к равновесию, но состояние устойчивого равновесия наступает только тогда, когда предметы обмениваются друг на друга соразмерно их издержкам производства или по выражению, к которому мы прибегали, - тогда, когда цена предметов на уровне их естественной стоимости» \Милль Дж.Ст. основы политической экономии М, 1980 Т.2 с.196\ . Двойственность Милля позитивистского толка. Позитивизм пытался уйти от вопроса о первичном и вторичном, внутреннем и внешнем, сводя все к внешним,эмпирическим взаимосвязям. У Милля почему-то цены могут не соответствовать издержкам производства, и тогда гармония спроса и предложения нарушается. Почему так происходит, остается загадкой в позитивистской концепции.

Позитивизм не признает существование объективных экономических законов, действующих вне и независимо от сознания людей. Западная экономическая теория со времен Милля и по сей день отстаивает идею позитивной и нормативной экономики. В известном учебнике «Экономикс» \М 1992 т1\ К.Р.Макконелла и С.Л.Брю они определяются так: «Позитивная экономика имеет дело с фактами \уже отображенными и перешедшими на уровень теории\ и свободна от субъективных оценочных суждений… Проще говоря, позитивная экономика изучает то, что есть, тогда как нормативная экономика выражает субъективное представление о том, что должно быть» \с.23\ . Тем самым, экономика для буржуазного экономиста и наука, и не наука одновременно.

Позитивист-исследователь экономических процессов, в отличие от классической политэкономии физиократов, Смита и Рикардо, стремится раскрыть не внутреннюю природу экономических отношений, а внешне описать наблюдаемые явления, причем с точки зрения владельца капитала. Выявившееся после Рикардо противоречие – все товары есть труд, но субъект труда, рабочий почему-то не равен владельцу капитала – неклассическая вульгарная политэкономия стала объяснять теорией факторов \подробнее у Рудакова\. Каждый субъект экономического процесса владеет своим фактором, в соответствии с которым получает свой доход. Капиталист имеет фабрику – у него прибыль, землевладелец владеет землей – у него рента, рабочий имеет свои руки – у него зарплата. Внешне все справедливо, каждый фактор производства как бы создает доход для его владельца. Однако внешность обманчива. В такой картине аспект технический, связанный с производительными силами, смешивается с аспектом экономическим \производственные отношения\. Прибыль, рента и зарплата – это производственные отношения, а не техническое функционирование станков, рабочих рук, земли. К.Маркс, как известно, гениально вскрыл, что товарообмен между наемным рабочим и капиталистом осуществляется вполне эквивалентно, если смотреть на него с точки зрения теории стоимости Рикардо. Хозяин эквивалентно оплачивает товар пролетария. Вот только товар этот – сам работник, особый товар «рабочая сила». Пролетарий продает себя как живое орудие труда, которое стоит одну величину денег, равную стоимости его жизни, а способно произвести в течение рабочего времени большую величину, прибавочную стоимость, присваиваемую владельцем средств производства.

Непоследовательность разграничения позитивной и нормативной экономики в современной западной методологии проявляется в том, что позитивное само оказывается в значительной степени нормативным. Макконел и Брю пишут: «Функциональное распределение дохода связано со способом, которым денежный доход общества делится на заработную плату, ренту, процент и прибыль. Здесь совокупный доход распределяется в соответствии с функцией, выполняемой получателем дохода. Заработная плата выплачивается за работу, рента и процент – за ресурсы, находящиеся в чьей-либо собственности, прибыль поступает к владельцам корпораций и иных предприятий \за что? – С.Р.\» \с.23\ Отрицая теорию прибавочной стоимости, западная экономическая мысль, по сути, все сводит к потребительной стоимости, к интересу рискующего и занимающегося воздержанием предпринимателя. Антиномия позитивного и нормативного в немарксистской теории столь важна потому, что в самом позитивном обе противоположности незримо присутствуют. Неудивительно поэтому, что в самой западной методологии экономики существует сильная оппозиция желанию исключить нормативное содержание из экономики. Как говорится в одном из западных словарей современной экономики, критики позитивистской школы указывают, что «позитивизм как доктрина сам требует нормативного суждения, чтобы утверждать, что нормативные суждения не должны делаться» \The Mit Dictionary of Modern Econimics. Fourth ed/ - Cambridge. 1992. Р.337\

Одним из теоретических стержней позитивной экономики положение о равновесии как нормальном состоянии рыночной системы. Неудивительно поэтому, что в начале 90-х гг. в России был очень популярен тезис о необходимости перехода к нормальной рыночной экономике. Если классики до Маркса видели противоречия и неуклюже уходили от них, то буржуазная неклассическая политэкономия вовсе не замечает вопроса о внутренних противоречиях труда и капитала. Позитивистская методология еще в Х1Х в. в работах Конта, Милля. Спенсера выдвинула учение о социальной статике и социальной динамике. Естественным состоянием социальной системы считалось равновесие, из которого ее выводят лишь внешние противоречия. На самом деле такое представление опять-таки демонстрирует нормативный элемент, заключающийся в стремлении владельца фабрики, земли, денег абсолютно стабилизировать такое положение.

Правда, неклассическая \неоклассическая\ политэкономия, отходя от классиков в видении классового антагонизма, в то же время зафиксировала пусть и на внешнем уровне такие противоречия, каких не знали буржуазные классики. Так, Дж.М.Кейнс, по словам Макконелла и Брю, «родоначальник современной теории занятости» пришел к выводу, что «при капитализме просто не существует никакого механизма, гарантирующего полную занятость. Утверждается, что экономика может быть сбалансированной, т.е. может достичь равновесия совокупного объема производства – при значительном уровне безработицы и при существенной инфляции. Полная занятость скорее случайна, а не закономерна. Капитализм не является регулирующейся системой, способной к бесконечному процветанию: нельзя полагаться на то, что капитализм «развивается сам по себе». Более того. нельзя связывать экономические колебания исключительно лишь с внешними факторами, такими, как войны, засуха и другими подобными аномалиями» \Мак и Брю с.198 См.Так же Кейнс Дж. М. Общая теория занятости. Процента и денег. М., 1978 с.5-37

«Лихие 90-е» годы, выявившие острейшие противоречия первоначального накопления капитала заставили многих экономистов говорить о необходимости усиления государственного влияния на экономику. В этих условиях обращения к Кейнсу стали широко распространенными. Однако Кейнс оставался буржуазным экономистом, разделявшим все главные постулаты позитивистской методологии – теории равновесия, позитивной и нормативной экономики, рационального действия экономического субъекта. Подчеркивая роль государства, Кейнс был против системы, где бы частная собственность не играла ведущей роли. Он считал, что не собственность на орудия производства существенна для государства. Достаточно, если оно будет определять общий объем ресурсов и степени вознаграждения владельцев этих ресурсов. Кейнс писал: «Если принять объем продукции за величину данную, т.е. определяемую факторами, лежащими вне классической схемы мышления, тогда не будет возражений против классического анализа того способа, посредством которого частные эгоистические интересы определяют, что именно должно быть произведено, в каких пропорциях нужно для этого соединить факторы производства и как распределить между ними стоимость конечного продукта» \Кейнс Общая теория с.453\. На этой основе Кейнс полагал, что система государственного регулирования занятости позволит избежать войн, возникавших из-за чрезмерного роста населения и конкурентной борьбы за рынки.

С марксистской точки зрения утопично полагать, будто можно достичь социальной гармонии, оставаясь на почве отношений наемного труда и капитала. Поэтому неслучайно в рамках современной западной экономической теории трудности кейнсианства привели к появлению монетаризма, который усилил картину противоречий рыночной капиталистической системы.

Если методологической основой теории Кейнса был неопозивизм первой половины Х1Х в. с его принципом верифицируемости \теория истинна до тех пор, пока подтверждается на опыте, утверждали Р.Карнап и другие неопозитивисты\, то в основе монетаризма М.Фридмена лежал фальсификационизм К.Поппера. Английский философ был главным представителем западного буржуазного обществоведения середины и второй воловины ХХ в., идеологом открытого общества. Поппер доказывал, что всякое знание может считаться истинным, пока оно не опровергнуто.

Попутно заметим, что методология Поппера остается очень популярной на Западе. Так, одна из самых продаваемых книг на Западе успешного миллионера Насима Николаса Талеба «Черный лебедь» прямо апеллирует к идеям Поппера. Талеб утверждает, что в обществе доминируют случайные связи, и потому социальные события непредсказуемы. Если вам кажется, что все лебеди белые, то завтра вы случайно можете встретить черного лебедя, и к этому нужно быть готовым. Более того, в своем экономическом поведении следует исходить из алогичности социального мира. Талеб пишет: «Но самое великое достижение Поппера – это его догадка о фундаментальной, суровой и необоримой непредсказуемости мира». Талеб Насим Николас Черный лебедь»Азбука-Аттикус М, 2019 с.114\. Наверное, также думали миллионы россиян. которые в начале 90-х гг. поверили Лене Голубкову, убеждавшего с экранов телевизоров, что каждый может стать миллионером. Однако общественная наука, правда, чуть позже, сформулировала вывод о невозможности перехода к капитализму в России без развала государства. Поппер же утверждал, что экономическая активность непредсказуема. Он писал: «Примером, делающим ясной идею непредусмотренных следствий нашей деятельности, служит простейшее экономическое действие. Когда человек очень хочет купить дом, мы можем с большой вероятностью предположить, что он не желает роста рыночных цен на недвижимость. Однако уже сам факт появления его на рынке в качестве покупателя способствует повышению рыночных цен. Аналогичное замечание верно и для продавца» /Открытое общество и его враги. М 1992 т.П с. 114\

Позитивизм Поппера приводит его, как и всякого позитивиста в методологии экономики, к непониманию теории стоимости. Он пишет: «Теория стоимости Маркса, которую и марксисты, и антимарксисты обычно называют краеугольным камнем марксистского учения, на мой взгляд, не играет в ней важной роли» \Открытое общество \с.197\. Маркс попытался гениально спасти, по Попперу, теорию стоимости, развив ее до теории прибавочной стоимости. Однако философ считал, что теория эксплуатации верна для рынка с неразвитой конкуренцией. Поппер считал целесообразным вообще элиминировать теорию стоимости из всех исследований Маркса экономической системы капитализма, т.к. цены постоянно отклоняются от стоимости, закон спроса и предложения имеет более широкую сферу действия, а теория стоимости является эссенциалистской и метафизической, восходящей к Платону и Гегелю. Поппер считал понятие стоимости мистическим у Маркса.

В западной экономической науке и методологии экономики на фальсификационизм Поппера опирался Милтон Фридмен, глава чикагской школы экономики. Монетаризм Фридмена уповает на действие слепых, но автоматически действующих рыночных законов. Характеризуя экономику как позитивную науку, он писал: «Конечная цель позитивной науки есть развитие «теории» или «гипотезы», которые дают твердые значимые \т.е. не банальные\ предсказания об еще неисследованных явлениях» /Friedman M The methodology of Positive Economics \\ The essence of Friedman –Hoover Inst Press 1987 p156\/ Фридмен, как и Поппер, усиливал агностицизм позитивизма, отрицая познаваемость объективных экономических явлений: «Рассматриваемая как язык, теория не имеет реального \substantive\ содержания; она есть сумма тавтологий. Ее функции – служить в качестве регистрирующей системы для организации эмпирического материала и облегчения нашего понимания его…» \p/156\. Главное – не соответствие реальности, а способность предсказать результат. Реальность для позитивиста Фридмена есть некоторое противоречие субъективной гипотезы индивида и реальности факта. Фридмен приводил пример с экономической гипотезой о том, что при широком наборе обстоятельств фирмы ведут себя так, будто старались максимизировать их ожидавшиеся доходы, имея все данные о ценах, спросе и т.д. Однако бизнесмены «фактически и буквально не решают систему одновременных уравнений в терминах, в которых математик-экономист находит удобным образом выразить эту гипотезу» \p 165\. Индивид не созерцает, а действует. «Процесс «естественного отбора» таким образом помогает подтверждать гипотезы» \165-166\. Повторяющиеся неудачи опровергнуть теорию утверждают ее очевидность.

Стихия рынка, однако, в 90-е и нулевые годы привела к острейшим кризисам в конце 90-х гг., в 2008, 2014 гг. Неоконсерватизм и в методологии экономики и в самой экономике выявил еще большие проблемы рыночного капиталистического хозяйства, чем кейнсианство. США, как главный драйвер буржуазной экономик в ХХ веке, стали терять свое доминирующее положение, что сказалось на неожиданном результате президентских выборов, когда президентом стал Д.Трамп.

Правящие круги современной России обоснованно боятся так называемых «оранжевых» идей либерализма. Однако эти идеи если и не господствуют сейчас, то, по крайней мере, широко распространены в отечественном обществоведении и, особенно, в общей экономической теории. Позитивистская основа разного рода «Экономикс» является самой, что ни есть. «оранжевой» идеей. Без признания марксистской теории стоимости и капитала наше общество откатывается сразу на десятилетия назад, идейно оправдывает хаос 90-х годов и обрекает Россию на беспросветное отставание от ведущих стран мира в экономическом соревновании.

**2.Глобализм – новая и последняя стадия капитализма.**

**Логика и история капитала**

Выход отечественного обществоведения на зрелый уровень, открытие логики «Капитала» обозначило широкие перспективы для новых исследований. Ученики В.А.Вазюлина провели важнейшую работу по выявлению взаимосвязей между историей капитализма, историей политэкономии и развитой теорией, представленной в «Капитале». В результате был получен важнейший научный результат применительно к современному капитализму, во-первых, глубже поняты причины Реставрации в Советском Союзе, во-вторых, сформулирована гипотеза о глобальном капитале как новой и последней стадии капитализма.

Вскрытие внутренней связи между витками логической мысли в «Капитале» и историческими этапами экономического и философского познания, осуществленное автором данной книги в докторском исследовании, подвело напрямую к идее внутренней связи логики «Капитала» и истории самого капитализма. 1 отдел, в котором Маркс рассматривает товар и деньги как предпосылку исследуемой сущности \капитала\ соответствует логике истории классического буржуазного обществоведения. Товар, как отмечено выше, отражается следующей логической цепочкой: потребительная и меновая стоимость – стоимость - форма стоимости – деньги как завершающая зрелость товара. Было выявлено, что логика потребительной стоимости и меновой стоимости соответствует логике самого раннего этапа буржуазной политэкономии и философии. Меркантилисты в политэкономии и плюралистическая философия конца ХV1 – ХVП в. от Бэкона и Гоббса до Лейбница, Гассенди и Спинозы. Логика стоимости, взятой в чистом виде, отражающая исторический этап познания, когда вопрос о богатстве из сферы обращения был перенесен в сферу производства. Физиократы, опирающиеся на методологию метафизического французского и материализма, были такой школой. Форма стоимости, или диалектика отражения одного товара в другом, соответствует школе Рикардо в политэкономии и диалектике немецкой идеалистической философии. Наконец, деньги, символизирующие всеобщую стоимостную природу товаров, отражают завершение формирования товара как предпосылки капитала и связаны с пролетарской школой в политэкономии, увидевшей противоречия у Рикардо, и философией революционного демократизма, воплощенной, в том числе, в ранних произведениях Маркса и Энгельса. Переход же от товара к собственно капиталу соответствует появлению собственно зрелых произведений Маркса и Энгельса. Зрелое исследование капитала движется от производства прибавочной стоимости \1 том\ к обращению капитала \2 том\ и единству того и другого.

Теперь попробуем эту логику и историю познания совместить с реальной историей самого капитализма. Чему соответствует рассмотрение товара и денег как зародыша капитала – когда капитал и есть, и его еще нет? Очевидно, своей ранней, мануфактурной стадии, на которой производство базируется на старой ремесленной основе, и господствует абсолютная прибавочная стоимость, создаваемая, как известно, просто за счет увеличения рабочего времени. Относительная прибавочная стоимость начинает господствовать в производственных отношениях капитализма с его вступлением в зрелую стадию. Когда к середине Х1Х в. завершается промышленный переворот. Капитал начинает развиваться на своей машинной основе, формальное подчинение труда капиталу сменяется реальным. Именно тогда возникает и марксизм как зрелое обществознание.

К.Маркс раскрыл экономическую сущность капитала, показав, как из товарной куколки развивается капитал. Однако «Капитал» остался незавершенным. Это объясняется не особыми жизненными обстоятельствами, сложившимися у Маркса, а, скорее, объективными причинами. Живя в условиях домонополистического капитализма, Маркс, в целом уловив историческую логику капитализма, не мог спекулятивно при нехватке эмпирического материала достраивать систему буржуазной экономики. К.Маркс раскрыл логику первого исторического этапа капитала – домонополистического. Она внутренне едина с логикой 1 тома «Капитала».

В.И.Ленин, наследуя метод Маркса и Энгельса в начале ХХ века, раскрыл сущность нового, монополистического этапа капитализма – империализма. Капитал, разворачиваясь, полностью подчиняет себе и сферу обращения. Крупные монополии осуществляют передел рынка, сращиваясь с финансовым капиталом и выходя за пределы национального государства. Эпоха свободной конкуренции сменилась эпохой острого противоборства монополий, вылившегося и на международной арене в военные столкновения за передел рынков.

Сегодня мы имеем не просто монополистический капитализм. Всем очевидно, что общество вступило в новую стадию развития. Об этом пишут авторы самых разных методологических школ и направлений. Так. Дж. Сорос в одной из последних книг восклицает: «Я заявляю о завершении прежней эры. На что же похожа новая эра?» \Сорос Новая парадигма финансовых рынков М.: Манн, Иванов и Фербер, 2008 с.171\. марксистам советской школы принадлежит заслуга ряда принципиальных исследований современного капитализма, подведших вплотную к пониманию глобального капитала. Это – «Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет» -М.,2003, Фаминский И.П. Глобализация – новое качество экономики М 2010 Бузгалин А.В. Колганов А.И. Глобальный капитал 2004, Зюганов Г.А. Глобализация и судьба человечества М, 2002 Делягин М.Г. мировой кризис: Общая теория глобализации М 2003 Богомолов О.Т. Анатомия глобального общества М. 2004 и др.

Современный капитализм не просто монополистический. Он стал транснациональным. ТНК сегодня

Производят за рубежом больше, чем в стране размещения своей штаб-квартиры. ТНК по объемам своих активов вошли в один ряд с крупнейшими странами мира. Частные корпорации начинают управлять миром в не меньшей степени, чем сами государства.

Мануфактурный капитализм внутренне един с логикой классического буржуазного обществознания и с логикой товара и денег в «Капитале» Маркса. Капитализм эпохи свободной конкуренции связан с первым этапом зрелого капитализма Х1Х в. и первым этапом не\нео\классического обществознания \марксизм и первая историческая форма позитивизма\. Монополистический капитализм ХХ в., или империализм, - второй исторический этап зрелого капитализма, отражаемый в ленинизме и неопозитивизме. Монополии выходят за рамки национальных государств, вывозя капитал, прежде всего в форме торгового капитала. История монополистической стадии капитализма внутренне связана с логикой второго тома «Капитала», в котором Маркс рассматривает сферу капиталистического обращения. Обращение капиталистического продукта, или торговля им, не создает само прибавочной стоимости, но опосредует реализацию той прибавочной стоимости, которая создается рабочей силой в производстве. Маркс рассматривает капиталистическое воспроизводство как единство двух подразделений – производство и обращение средств производства и производство и обращение предметов потребления. Капиталистическая торговля исторически и логически есть новая форма разворачивания капитала. Его сущность приобретает развернутую форму. Такая развернутость сущности в самой истории означала смену капитализма свободной конкуренции монополистическим капитализмом. Монополии тем и отличались от фирм эпохи свободной конкуренции, что захватывали контроль над целыми отраслями производства и сбыта товара. Сращиваясь, к тому же, с банковским капиталом. Монополистический капитал представлял собой вторую сущностную форму капитала.

В.И.Ленин вскрыл сущность империализма как особой стадии капитализма, во многом противоположной эпохе свободной конкуренции. Он назвал эту стадию высшей и загнивающей. В самом деле, империализм дал брешь в своей мировой цепи, и появилось первое социалистическое государство в России. Однако империализмом капитализм еще не заканчивался, чего не мог знать Ленин, живя в ту эпоху.

Монополии, разворачиваясь и захватывая не просто новые рынки сбыта продукции и новые источники сырья, но и охватывая своей индустриальной мощью весь мир, превратились в транснациональные корпорации. Впервые в истории в конце ХХ – начале ХХ1 века возникла ситуация, когда ТНК за рубежом стали производить больше продукции, чем дома. Капитализм из империализма превратился на наших глазах в глобализм. Данная историческая стадия капитализма внутренне связана с логикой третьего тома «Капитала», где Маркс анализирует единство капиталистического процесса производства и капиталистического процесса обращения вместе взятые.

Открывая третий том «Капитала», Маркс писал: «В первой книге были исследованы те явления, которые представляют капиталистический процесс производства, взятый сам по себе как непосредственный процесс производства, причем оставлялись в стороне все вторичные воздействия чуждых ему обстоятельств. Но этим непосредственным процессом производства еще не исчерпывается жизненный путь капитала. В действительном мире он дополняется процессом обращения, который составил предмет исследования второй книги. Там, - именно в третьем отделе, при рассмотрении процесса обращения как опосредствования общественного процесса воспроизводства, - оказалось, что капиталистический процесс производства, рассматриваемый в целом, есть единство процесса производства и обращения. Что касается того, о чем идет речь в этой третьей книге, то оно не может сводиться к общим рассуждениям относительно этого единства, напротив, здесь необходимо найти и показать те конкретные формы, которые возникают из п р о ц е с с а д в и ж е н и я к а п и т а л а, р а с с м а т р и в а е м о г о к а к ц е л о е \выделено Марксом - С.Р.\. Таким образом, логическим завершением в исследовании капитала стало рассмотрение его как завершенной целостности. На данном уровне Марксу удалось сделать ряд новых научных открытий. Он показал, как в целостном процессе движения капитала прибавочная стоимость трансформируется в прибыль, как деньги трансформируются в ссудный капитал и в фиктивный капитал в виде вексельного обращения, где образуется процент.

Завершенная целостность капитала, данная логически у Маркса в третьем томе, исторически проявляется в глобальном капитале. Глобализм, соединяя производство и обращение, превращает монополии в транснациональные корпорации, подчиняющие себе те или иные отрасли экономики по всему миру. В этих условиях на смену сращиванию промышленного капитала с банковским приходит настоящая финансовая революция. Переливы капитала по всему миру столь объемны, что это предопределяет колоссальный рост валютного и фондового рынка. Финансовая сфера становится настолько динамичной в своем опосредствовании инвестиционного процесса, что никакая национальная валюта, включая американский доллар, не привязана теперь жестко к золоту. Началась новая эра финансовых отношений. Она как бы возвращает мир к начальной стадии капитализма, когда еще только формировался универсальный товар-эквивалент. С той лишь разницей, что теперь товарный рынок становится столь всеобъемлющим и динамичным, что он как бы начинает отрицать это самый эквивалент. На самом же деле целостность экономических отношений такова, что обособленность отдельного товаропроизводителя и ее отражение в золотом эквиваленте становится вырождающимся явлением.

Капитализм начинает процесс своего системного разложения. Началась эллинистическая эпоха буржуазного общества. Степень экономической интеграции, достигаемой мировым сообществом в условиях глобального информационного общества, прямо диктует потребность в обуздании рыночной стихии и выработке интернациональных механизмов по поддержанию экономической, социальной, экологической, духовной целостности человеческой цивилизации как таковой.

Существенными признаками глобального капитализма являются следующие: господство транснациональных корпораций \ТНК\, информационная революция, финансовая революция в мировой экономике, глобальная конкуренция и ее вырождение. Опираясь на свое исследование 2011 г., рассмотрим кратко эти признаки.

Главным признаком глобального капитализма выступает образование транснациональных корпораций. Превосходя количественно монополии, они дают новое качество мировых экономических отношений, поскольку перерастают национальные рамки и становятся в один ряд с государствами первой мировой тридцадки. В первое десятилетие нового века 500 самых крупных ТНК сосредоточили более 1\4 общемирового производства товаров и услуг, 1\3 экспорта промышленной продукции и 3\4 торговли технологиями и управленческими услугами. Резко возросшая концентрация производства и обращения такова. Что, например. 33 крупнейшие компании мира, штаб-квартиры которых находятся в США, владеют ни много ни мало 71,8% всех котирующихся на бирже акций. Это почти 5 триллионов долл. Если конкуренция между монополиями еще вбирала в себя элементы свободного рынка, то ТНК создают конкуренцию, сравнимую с уровнем противоборства самих государств. В итоге ТНК до крайности запутывают международные экономические и политические отношения. Субъекты международного права – государства – не контролируют всех последствий складывающихся в мире отношений. Один из идеологов глобального общества – Дж.Сорос – в названии своей книги «Кризис глобального капитализма. Открытое общество в опасности» \1998\ пытается привлечь внимание мировой общественности к тому факту, что достигнутая степень экономической интеграции человеческого общества находится в противоречии с механизмом управления этой интеграцией.

Всякий новый этап в развитии буржуазного общества был связан с изменениями в производительных силах. Первый зрелый капитализм Х1Х в. характеризовался завершением промышленного переворота и преобладанием машинного производства. Империализм привнес с собой рождение автомобильной, электротехнической, радиопромышленности, приборостроения, авиапромышленности. Глобализм связан с автоматизацией в машиностроении, биотехнологиями в сельском хозяйстве, новыми системами связи. Качественными изменениями в транспорте.

Объективной основой транснационального капитала стал новый этап в международном разделении труда. Как подчеркивает И.П.Фаминский, «с начала научно-технической революции развивается новый этап специализации, соответствующий следующему этапу в системе международного разделения труда, - в н у т р и о т р а с л е в а я с п е ц и а л и з а ц и я \выделено автором – С.Р.\. Она связана с отраслями, основанными не столько на использовании естественных ресурсов, сколько на результатах научно-технической деятельности, и охватывает вначале преимущественно промышленно развитые страны. А затем в нее втягиваются и развивающиеся страны» \Фаминский И.П. глобализация – новое качество экономики М 2010 с.25-26\ Автор приводит пример западногерманской фирмы «Байер», которая поставляет свои полуфабрикаты 35 тысячам зарубежных партнеров. Интересно, что страны. Вставшие на экспортно-ориентированный путь развития \Южная Корея, Гонконг, Сингапур, Тайвань, Малайзия, Таиланд, Индонезия\. Развивая вначале легкую и другие трудоемкие отрасли и зарабатывая валюту, впоследствии стали производить самую технологическую продукцию, так что « доля комплектующих изделий и компонентов в экспорте оборудования и транспортных средств составляет в Таиланде 32,5%, в Бразилии – 33,9%, на Тайване –ь36,3%, в Гонконге – 46,2%, Никарагуа – 81,6%. Новые индустриальные страны, являясь продуктом глобального капитализма, рельефно отражают его особенности. Другой стороной данного процесса является приток иностранного капитала в эти страны. Так, в 1988-1994 гг. приток иностранного капитала к ВВП в Таиланде составил 51,5%.

Более того, появились новые формы международного разделения труда, например, аутсорсинг. Он включает такие формы как перевод производства в регион с более дешевой рабочей силой, кооперацию в производстве определенной продукции, реализацию товаров, обслуживание техники, разработку различных проектов специалистами внешней фирмы, дистанционное использование труда специалистов в области компьютерных технологий для решения финансовых, налоговых, юридических проблем. Например, американская авиакомпания Delta открыла в 2004 г. колл-центр по бронированию билетов в Индии с 1200 работающими сотрудниками. Индия стала мировым лидером на рынке аутсорсинга. Известный американский журналист Томас Фридман в своей ставшей всемирно известной книге «Плоский мир» \М., 2006\, подчеркивая новое качество международного разделения труда. Называет такой мир одноплоскостным: мир связан в одно целое, он технологически, экономически, культурно и динамически есть одна система, функционирующая по единым законам.

Важнейшим фактором глобальной экономики стал обмен новейшими технологиями. Основной формой такого обмена является международная торговля лицензиями. К 2005 г. объем торговли лицензиями составил 100 млрд. долл., тогда как, например, в 1955 г.он составлял всего 600-650 млн. долл.

Транснациональный капитализм делает экономики стран взаимопроникающими. «Показателем вовлеченности экономики страны в международные экономические связи. – пишет И.П.Фаминский, - мировую экономику, степени открытости ее экономики является доля экспорта в ВВП \экспортная квота\. Экспортная квота в мире за 1960-1998 гг. возросла в 2 раза и составляет 25% ВВП всех стран мира. Представляет интерес и такой показатель, как отношение товарооборота \экспорт+импорт\ к ВВП. Он также возрос за 1960-1995 гг. почти в 2 раза – с 24 до 42% мирового ВВП» \Фаминский с.50\.

Опутывая своей паутиной весь мир, ТНК определяют характер международных отношений. Около 40% международного потока товаров и услуг осуществляется внутри корпораций. Резко растет число соглашений между материнской компанией и ее филиалами в части продажи новых технологий.

Новый капитализм – транснациональный по своей сути. В результате «глобальные потоки капитала растут темпами, превышающими даже темпы роста торговли. Если в 60-70-х гг. прослеживалась четкая корреляция между увеличением прямых заграничных инвестиций и ростом мирового производства и мировой торговли, то в 1985-1995 гг. среднегодовые приросты мирового производства составляли 2%, мировой торговли – 7, инвестиций – 16%» \Фаминский с.80\.Причем, если при империализме вывоз капитала осуществлялся развитыми странами в экономически слаборазвитые страны в поиске более высоких прибылей в сырьевых отраслях, то при глобальном капитализме капитал движется, прежде всего, из одних развитых стран в другие в рамках внутриотраслевого разделения труда.

Важнейшей чертой транснационального капитализма является его вывоз в виде прямых или портфельных инвестиций. Прямые инвестиции предполагают контроль инвестора за компанией и вложение в производство и другие отрасли за границей. Портфельные инвестиции – это покупка пакета акций, не дающего контроля за компанией. Существенной особенностью транснациональных компаний является то, что они большую часть активов имеют за границей. Вывоз капитала, тем самым, не просто количественно вырастает по сравнению с временами империализма. Количественный рост дает качественный скачок, монополия превращается в транснациональную компанию, производящую за рубежом больше, чем дома. Приоритетными направлениями для прямых заграничных инвестиций являются финансы, затем производство, транспорт, коммуникации, торговля, строительство. К сожалению, удельный вес России в международном движении капитала невелик. На нее приходилось в 2006 г. только 0,2-0,3% накопленных прямых зарубежных инвестиций. Это означает, что *поезд мирового глобального общества идет пока мимо России.* Как ни парадоксально на первый взгляд, решить эту задачу достойного вхождения в мировую глобальную экономику способен только новый социализм. Опыт Китайской Народной Республики – тому подтверждение.

Важнейшим признаком современного общества следует считать современные информационные технологии, лежащие в основе глобальной экономики. Фактически мы имеем дело с информационной революцией. Ее суть заключается в создании всемирной информационной паутины, в которой возможно в считанные секунды соединиться практически с любой точкой земного шара. Это создает объективную возможность отслеживать движение вложенного капитала в любой стране мира. М.Г.Делягин, утверждающий, что «человечество вступило в новую эпоху своего развития» \Деляг 2003 с.11\, рассматривает информационную революцию как главный признак глобального общества: «Создав всемирные коммуникационные сети, человек окончательно, необратимо и при этом совершенно незаметно для себя превратил себя в часть чего-то большего, чем он сам» \там же с.14\. Информационная революция привела к тому, что, начиная с 1980 г., когда началось широкое распространение микропроцессоров, ежегодно происходит удвоение количества информации, тогда как в средние века такое удвоение происходило за 100 лет. В результате появляются такие отрасли, которых прежде просто не могло существовать. Например, электронная торговля товарами, растущая бешеными темпами – 160-179% в год.

Новое качество связи выражает принципиально новую ступень в развитии производительных сил. Автоматизация производства тем и отличается, что технике передается и функция управления технологическим процессом. Физический труд как таковой перестает существовать. Подрывается сама субстанция товарно-стоимостных отношений. Стадия глобального капитализма, очевидно, есть последняя стадия капитализма и переход к нетоварному обществу. «На наш взгляд, современный информационный этап в развитии производительных сил общества, с одной стороны, завершает эпоху механизированного производства, а с другой – обнаруживает перспективы новой эры производства, когда исчезнет не только ручной физический труд, но и физический труд как таковой» \Рудаков Вестник ВГУ О характере современной промышленной революции №3 \29\ 2018 с.135\. Уже сегодня на смену борьбы за выживание и конкуренции приходят отношения сотрудничества. Дж. Рифкин приводит такой пример: «Microsoft, традиционная рыночная компания с жестким проприетарным контролем своей интеллектуальной собственности. Оказалась не готовой к появлению Linux. Первая из множества открытых сетей сообщество Linux включает в себя тысячи программистов. Которые работают вместе, посвящают свое время и знания исправлению ошибок и улучшению программы, создаваемой миллионами. Все изменения, обновления и улучшения, внесенные в программу, находятся в открытом доступе и бесплатны для всех участников сети Linux. Сотни глобальных компаний вроде Google, IBM, USPostel Service и Conocoприсоединись к открытой сети Linux и стали частью постоянно расширяющегося глобального сообщества программистов и пользователей» \Дж. Рифкин Третья промышленная революция М., Альпина нонфикшн 2017 с.166-167\ На том же принципе добровольного сотрудничества основана Wikipedia, когда сотни тысяч ученых, добровольно взаимодействующих, без оплаты, создали энциклопедический ресурс в 30 раз больший, чем Encyclopedia Britanica. Wikipedia сегодня – восьмой по посещаемости сайт в интернете. Неудивительно поэтому, что сами западные социологи и футурологи прямо пишут о скором конце капитализма /Тоффлер Э. революционное богатство М., Профиздат 2008\

Третий важнейший признак глобализма – финансовая революция. Развитие ТНК и интернационализация экономических связей требовали резкого роста кредитных ресурсов и доступности их в любой точке мирового экономического пространства.

Даже на фоне резкого роста товаров и услуг «вывоз капиталов, торговля правами собственности в виде ценных бумаг, банковских депозитов, долговых требований и обязательств», по словам академика О.Т.Богомолова, отличает глобальный капитал от старого империализма. Он пишет: «Обороты на международном фондовом и валютном рынках в десятки, а то и в сотни раз превышают торговые обороты. В 1997 г. оборот мировой торговли акциями оценивался в 40 трлн. долл., а сумма покупок и продажи валют между странами в рамках «игры» на разнице курсов и процентных ставок \валютный и процентный арбитраж\ составляла 400 трлн. Долл. Гигантских величин достиг международный кредит, предоставляемый государствами, международными организациями, банками, частными компаниями. В 2001 г. совокупный внешний долг развивающихся государств составил около 2,2 трлн. долл., а общая сумма капиталов, вывезенных за все годы из ведущих индустриальных держав мира – в виде прямых и портфельных акций, ценных бумаг, инвестиций – превысила 10 трлн. долл.» \Богомолов О.Т. Анатомия глобальной экономики М.,2004 с.28-29\. Как справедливо подчеркнул И.П.Фаминский, «сформировалась мировая финансовая система как единство кредитных, валютных, страховых и фондовых рынков, которая практически независима от национально-государственного регулирования» \Фам с.110\

По-своему выразил новое качество международных финансовых отношений Дж.Сорос: «Не будет преувеличением сказать. Что деньги правят теперь жизнью людей в большей степени, чем когда-либо раньше» \Сорос 2000, с.127\. По миру перемещается более 1 трлн. «горячих денег», способных разрушить в одночасье любую экономику. Финансовый кризис в Юго-Восточной Азии в 1997-98 гг., а затем бразильский и аргентинский кризисы 2001-2002 гг. убедительно показали колоссальную мощь финансового фактора в современных международных отношениях.

Валютно-финансовые отношения стали настолько динамичными, что в 1971 г., по решению Президента США Р.Никсона, перестал существовать так называемый золотой стандарт. Бреттон-Вудская система, базировавшаяся на фиксированных курсах валют сменилась Ямайской системой плавающими курсами. К 1980 г. был окончательно отменен контроль за перемещениями капиталов. В итоге «в современных условиях недельный оборот международных межбанковских операций равен годовому продукту США, а оборот за период, меньший чем месяц, - всему мировому валовому продукту. Мир пережил настоящую «финансовую революцию»» \Фаминский с.112\.

Такой динамизм мировых финансов таит в себе колоссальную нестабильность, приведшую к глобальному мировому кризису в 2008 г. Ж.Аттали пишет: «Валютный рынок – источник бесчисленных инноваций в силу колебания курсов валют – вскоре стал не более чем одним из многочисленных каналов, по которым финансовые потоки свободно и бесконтрольно циркулируют по всему миру. Экономическая свобода, целесообразная в Силиконовой долине \например, для развития Интернета\, для финансовых рынков со временем обернулась катастрофой» /Аттали Ж. Мировой экономический кризис. Что дальше. Спб, 2009\. Глобальный капитал, следовательно, еще более нестабильный капитализм даже в сравнении с классическим империализмом ХХ века.

Финансовый глобальный капитал – последняя стадия в истории капитала. Здесь он достигает своего абсолюта, как гегелевская идея, возвращенная в себя. И по своему понятию, и по своему реальному содержанию финансовый капитал есть завершенное превращение в единый рынок, на котором, однако, мировые акулы в виде ТНК пытаются пожрать друг друга. Централизация и концентрация капитала достигает апогея. Так. 60% всех инвестиционных контрактов приходятся на 109 мегасделок \см. Грани цивилизации: Трудные вопросы современного развития М 2003 с.50-53\. В то же время «бродячее» состояние сотен миллиардов долларов о миру подрывает эту концентрацию. Мир стал единым. Но фундаментом этого единства наряду с Интернетом является ядерная бомба.

Наконец, еще одним важным признаком глобального общества являются особенности глобальной конкуренции и ее вырождение. Либерализация международных экономических отношений, приведшая к созданию колоссальных транснациональных корпораций, резко дестабилизировала мир. Скорость движения капитала, равная скорости передачи информации, при триллионе горячих денег превращает мир в одну пороховую бочку, на которой ведут беспощадную борьбу между собой гигантские ТНК. В глобальной экономике появился качественно новый фактор, ставящий под угрозу само существование человеческой цивилизации. ТНК, сравнимые с целыми государствами, создают гаряду с межгосударственными отношениями дополнительное поле взаимодействий между громадными частными корпорациями. В результате национальные правительства не контролируют до конца последствий деятельности всех участников мирового экономического процесса.

Эпоха империализма, явившая миру жестокую борьбу национальных монополий за передел мира и две кровопролитнейшие мировые войны, на наших глазах сменяется глобальным сообществом, в котором, с одной стороны, нарастает нестабильность, а с другой, межнациональная интеграция становится столь глубокой, что размывается основа мировых войн. Вполне обоснованно делают вывод авторы «Мировой экономики»: «Вторая мировая война оказалась переломным рубежом в истории человечества. Она была последней из попыток силового решения геоэкономических и геополитических споров, т.к. со всей очевидностью доказала полную несостоятельность такого способа решения. Более того, она завершилась созданием принципиально нового оружия – ядерного, широкое применение которого, как вскоре выяснилось, чревато уничтожением не только всего человечества, но и большей части биосферы планеты» \с.30\.

Глобализация, увязывая мир в одно целое, одновременно делает его все более нестабильным. Хаос в отношениях между ТНК, их смешение с государствами держит мировое сообщество в постоянном напряжении. Борьба за передел мира не останавливается ни на минуту \теперь это справедливо в буквальном смысле, так как ТНК, имея филиалы на разных континентах, работают в круглосуточном режиме\. Но при этом возможность мировой войны остается лишь абстрактной, поскольку целостность мира такова, что и по средствам сдерживания \эффект ядерной бомбы\, и по технологическим взаимосвязям, когда нельзя сказать. где размещается та или иная ТНК, она практически невозможна. Правда, существует точка зрения, например, французского философа и экономиста Ф.Энгельхардта, что третья мировая война уже ведется. Его книга так и называется «Третья мировая война уже началась». Ее содержание он сводит к борьбе между богатыми и бедными внутри отдельных стран и между государствами и мафиозными структурами. Конечно, это чересчур расширительнее понимание мировой войны. В собственном смысле война представляет собой столкновение государств для решения политических задач с помощьювоенной силы. Мировая война отличается от обычных тем, что в столкновение приходят все ведущие страны, так что вся человеческая цивилизация оказывается охваченной пламенем войны. С этой точки зрения. Хотя хаос в мире усиливается с каждым днем, эпоха мировых войн осталась в прошлом. М.Г.Делягин вводит понятие глобальной конкуренции как вырождающейся конкуренции. Он пишет: «Важнейшие черты глобализации – формирование единого мирового не просто финансового или информационного рынка, но целостного финансово-информационного пространства, в которое погружается не только коммерческая, но и вся деятельность человечества» \с.27\. Исходя из этого постулата, он выражает двуединую диалектическую сущность экономической глобализации: «С одной стороны, происходит формирование в результате слияния ранее отделенных друг от друга региональных сегментов единых общемировых рынков. Подобная интеграция региональных рынков наиболее заметна и последовательна в финансовой и информационной сферах. С другой стороны, наблюдается менее популярная, но не менее важная интеграция отдельных глобальных рынков различных финансовых инструментов в единый мировой рынок финансов. Она выражается в снижении «цены перехода» капиталов из одного инструмента в другой. Такое сочетание процессов объединения «региональных» и «отраслевых» финансовых рынков в общемировой финансовый рынок ставит на повестку дня вопрос о возникновении в единой финансово-информационной сфере глобальных монополий, обладающих невиданной рыночной властью. Причина актуальности этой проблемы поста: *единый мировой рынок в принципе нельзя поделить* \выделено мной – С.Р.\.Лишенный естественных внутренних барьеров и испытывающий свойственную всякому рынку настоящую тягу к конкуренции, единый рынок склонен к формировнию единой сверхмонополии. Конкуренция, развиваясь и устраняя внутренние барьеры рынка, вполне диалектически начинает отрицать сама себя, порождая монополии, тем более крупные и тем сильнее влияющие на рынок, чем более совершенной с формальной точки зрения является исходная конкурентная борьба» \с.272-273\.

Еще один признак вырождения конкуренции – неотчуждаемость большинства high-tech технологий в условиях информационного общества.

Вырождение конкуренции не означает отмены стихийности глобальной капиталистической экономики. Кризисы как неотъемлемый спутник зрелой буржуазной экономики не только сохраняются, но и углубляются. Первым мировым кризисом глобальной экономики принято считать мировой экономический кризис 1997-1999 гг. Эпицентром его стала Юго-Восточная Азия, а затем Латинская Америка \Бразилия, Аргентина\, Россия, Турция. Стихийный перелив капитала в Юго-Восточную Азию, Латинскую Америку привел к их громадной задолженности, вдвое и больше превышающей их ВВП. Когда инвесторы бросились изымать свои капиталы, начался кризис. В 2008 г. последовал еще более мощный глобальный кризис \см. об этом Рудаков Глобалилизм с.84-102\. В 2014 он повторился. Дж. Сорос, осмысливая кризис 2008 г. делал далеко идущие выводы: «…Сегодняшний кризис затронул не отдельные сегменты рынка, а всю финансовую систему целиком. День ото дня становится все яснее. Что нынешний кризис не будет очередным успешным тестом. Усилия финансовых организаций, направленные на приведение в порядок разбалансированных рынков, не увенчались успехом. Центральные банки успешно накачали банковскую систему средствами, повысив уровень ликвидности, однако механизмы перекачки денег от банков к компаниям были нарушены гораздо серьезнее. Чем во всех прошлых случаях, и их нормализация займет гораздо большее время. В первый раз со времен Великой депрессии международная финансовая система оказалась на грани полного разрушения. Вот в чем заключается существенное отличие нынешнего финансового кризиса от прошлых» \Сорос 2008 с.118-119\.

Идеолог современного глобального капитализма чутко улавливает, откуда грозит беда. В системе появились моменты, выводящие за ее рамки. Глобальный капитал кладет конец мировому господству главной империалистической державы и создает предпосылки для такой интеграции мирового сообщества, которая не будет управляться с позиции силы одним, двумя или тремя государствами-жандармами. Капитализм подошел к своему логическому и историческому пределу. Рецессия мирового производства в 2009 г. обошла стороной только Китай и еще 11 государств, где государственный интерес превалирует над частным.

Теряя господство в мировой экономике, США прибегают ко всевозможным способам сохранить свое влияние. Однако если в условиях империализма США. Всячески разжигая межимпериалистические противоречия, сами оставались в стороне, то глобализация сделала уязвимым любой уголок земного шара. Поэтому закономерно возник терроризм – явление, сопровождающее господство ТНК, которые как, спруты, опутали весь мир.

Терроризм – отражение хаоса, царящего в международных экономических отношениях и усиливаемого развалом СССР и ростом нестабильности в мире, в котором царят транснациональные акулы. Буржуазная Реставрация в республиках бывшего СССР больно ударила не только по ним, но и по всему развивающемуся миру. Советский Союз поддерживал развивающиеся страны и внешнеполитически в их противостоянии с США, и непосредственно экономически. Оказывая им помощь. Не стало Союза, зато выросло лицемерие американского капитализма, и стали распускать свои щупальца транснациональные гиганты. В этих условиях *терроризм двулик*. С одной стороны, он – инструмент в конкурентной борьбе, когда для провокации последующих экономических и политических действий используются террористические акты. С другой стороны. Следует, очевидно, говорить о терроризме как организованном и, вместе с тем, стихийном средстве, используемом слаборазвитыми народами и обездоленными слоями, чтобы противостоять глобальному капиталу Таков терроризм на Ближнем Востоке, в Латинской Америке, в развивающихся странах. Как в России организованному социал-демократическому движению предшествовал период народнического террора, так в глобальном обществе обездоленные и слабо организованные слои и целые народы не видят других методов, кроме насильственных террористических актов. К сожалению, прав был М.Г.Делягин, прогнозировавший, что «в долгосрочной перспективе глобальная нестабильность будет продолжать нарастать. Человечеству сказочно повезет, если через 5 лет или более оно отделается всего лишь новыми тысячами жертв» \с.335\. Ученый тогда еще не догадывался, что впереди нас ожидает мировая эпидемия короновируса.

Глобализм выводит человечество на финишную прямую своей антагонистической истории. Так называемый постмодерн предстает историческим периодом разложения капиталистической и всей антагонистической истории. Неудивительно, что передовые западные мыслители современности предчувствуют это. Э.Тоффлер в своем Шоке будущего» приводит высказывания целого ряда ученых и общественных деятелей см. с.25\. Так, Дж.Томпсон, британский физик и нобелевский лауреат, сравнивает сегодняшние перемены в обществе не с индустриальной революцией, а с появлением сельского хозяйства в эпоху неолита. Джон Дайболд, американский эксперт по автоматизации, убежден, что «последствия технической революции, которые мы сейчас переживаем, будут более глубокими, чем какие-либо социальные изменения, которые мы испытывали раньше» \с.25\ Известный экономист Кеннет Боулдинг замечает, что «относительно многочисленные статистические данные о деятельности человечества свидетельствуют: дата, разделяющая историю на две равные части, находится на памяти нынешнего поколения» \!!! – С.Р.\ \с.26\. Об этом же писал академик Н.Н.Моисеев \»Универсум. Информация. Общество» М. 2001с.147\.

Еще одной особенностью глобального капитализма как последней стадии буржуазной формации, очевидно, является постепенный переход доминирующей роли в мировой экономике от последней империалистической державы - США – к государству, строящемуся на социалистических основах во главе с Коммунистической партией.

1. **Феномен Китая**

Мы переживаем историческое время. Заканчивается эпоха мирового господства Соединенных Штатов Америки, а с ней заканчивается и история буржуазного общества. То, о чем мечтали наши отцы и деды, - догнать и перегнать империалистов – происходит на наших глазах. Китайская Народная Республика во главе с Компартией Китая - новый мировой лидер. Такого не было даже в период существования СССР, чтобы социалистическое государство обогнало Америку в экономическом соревновании. Китай обошел США по ВВП, если исчислять его по паритету покупательной способности \показатель, образующийся от деления всего ВВП страны на число граждан и определения величины приобретаемых на внутреннем рынке товаров каждым гражданином на величину получаемого дохода\.

К сожалению, долгое время этот процесс недооценивался не только рядовыми россиянами, но и теоретиками-обществоведами, лидерами коммунистического движения, руководителями государства. Часто, когда заходила дискуссия о китайских реформах, можно было слышать в ответ от самых разных людей – от членов партии до губернатора и чемпиона мира по шахматам – о том, что в Китае нет даже пенсионной системы, в Китае много бедных людей и т.п. Такие аргументы сразу напоминали тех оппонентов Советского Союза, которые в ответ на бурные успехи СССР в производстве, науке, культуре твердили о низком уровне жизни советских людей. Да, в Китае пока остается много бедных. Но уровень жизни неуклонно растет. Появилась и пенсионная система. Главное – бурно растет экономика.

Китай стал главным торговым партнером самых крупных держав мира. Так, недавно Германия в своих внешнеэкономических связях вышла на уровень, на котором Китай будет для нее первым государством мира. КНР является крупнейшим кредитором США, чей долг китайцам превышает уже триллион долл. Дело дошло до того, что в условиях пандемии у американцев появились планы-надежды на списание триллиона долларов долга Китаю. Тем самым, КНР является главным донором задыхающейся американской экономики. В 2005 г. Китай, обойдя по объему ВВП Францию, вышел на 5 место в мире, отставая, тем не менее, от Японии более, чем в 2 раза. Прошло всего 6 лет и китайцы, наращивая скорость экономических перемен, в 2010-2011 гг. вышли на второе место в мире, обойдя Японию. А на сегодняшний день они обошли уже и США. К столетию Октябрьской революции, 150-летию В.И.Ленина Китайская Народная Республика доказала силу социалистических преобразований.

Китай сегодня стал крупнейшим потребителем автомобилей.. В Китае действует самый мощный компьютер в мире, в Китае мчится самый быстрый поезд \со скоростью свыше 400 км\ч\, Китай побеждает на Олимпиаде, в том числе шахматной, Китай готовит свою колонию на Луне. В Китае самые лучшие студенты и аспиранты \Пекин, Шанхай\. Китай – новый лидер мира, доказавший свою силу, в том числе, и в борьбе с пандемией.

Причины китайского взлета объективны и закономерны, хотя многие не понимают этой закономерности. Часто все объясняют почти двухмиллиардным населением, традициями, природным трудолюбием. Однако такие объяснения не выдерживают критики. Еще каких-то 50 лет назад это была отсталая, забитая, деревенская страна. И вдруг такое чудесное восхождение на мировой Олимп. Есть две главные причины, обусловившие такой резкий скачок. Первая связана с особенностями современного мирового развития. Так называемый глобализм – совершенно особая стадия в развитии капитализма. Глобализм – это не империализм с его национальными монополиями, подчинившими себе внутри страны целые отрасли, и рвущиеся к новым рынкам сбыта и источникам сырья, что вызвало мировые войны. Глобализм – это господство транснациональных корпораций, представляющих собой совершенно новый уровень экономической интеграции. Транснациональные корпорации в условиях информационного общества обеспечивают громадные переливы финансового каптала и выводят производство на планетарный уровень. С середины 80-х гг.. когда инвестиции буквально хлынули по миру, «отношение зарубежных активов ТНК и ТНБ \транснациональных банков\ к валовому мировому продукту выросло с 4,8% в 1945 г. до 56,8% в 1995 г. \Мировая эк с.38\. При этом зарубежные активы национальных банков выросли с 208 млрд. долл. в 1971 г. до 8 трлн. долл. в 1995 г.

Тем самым, глобальный капитал создает уникальные возможности для привлечения громадных финансовых ресурсов и резких экономических скачков. Эффект юго-восточных «молодых тигров» глобальной экономики – Южной Кореи, Таиланда, Сингапура, Малайзии, Индонезии и других – основывается именно на этом базисе. Характерным является мировой фондовый рынок. Выпуская акции и облигации, котирующиеся на мировых биржах, компании получают деньги на развитие. Так, с 1985 г. по 2005 г. число предприятий в разных странах выпускающие акции изменилось следующим образом: Великобритания – с 2116 увеличилось до 2757, Германия: 1829 – 2323, Индия: 4344 – 4763, Малайзия: 222 – 1015, Корея: 342 – 1619, Китай: 0 – 1377 \!\, Россия: 0 – 277. Если поезд глобальной экономики идет мимо России, то Китай благодаря мощной интегрированности в мировое хозяйство увеличил долю своей продукции в мировом ВВП с 2,5% в 1980 г. до 10% в 2000 г. Сегодня \данные за 2019 г.\ Китай уверенно занимает 1 место в мире по ВВП, рассчитанному по ППС \паритету покупательной способности\ - почти 19% мирового ВВП, тогда как у США чуть больше 15%. По оценкам экономистов к 2030 г. Китай станет первой экономикой мира по всем абсолютным показателям.

Однако глобальный перелив капиталов не единственная причина китайского чуда. Вторая заключается в том, что мотором реформ стала Коммунистическая партия, которая. как советская Россия во времена НЭПа, провела рыночные реформы при доминировании государственных интересов. КПК напрямую обеспечивает приоритет государства в экономике. 98% банков в Китае контролируется государством, внешняя торговля, энергетика, связь. земельные отношения – все ключевые отрасли под контролем государства. Оно же создает благоприятные инвестиционные режимы в экономических зонах. В итоге, если из России ежегодно уходят миллиарды долларов, то в Китай они, напротив. Активно приходят. Конечно, фактор дешевой рабочей силы и большой численности населения играет дополнительную роль. Однако в Индии, где действуют эти же факторы, таких стремительных успехов нет. Умелая концентрация государственных и частных ресурсов на главных экономических направлениях, сочетание плановых и рыночных методов, централизованная система общегосударственной подготовки кадров \молодые китайцы учатся буквально по всему свету, приобретая опыт и применяя его потом на родине за хорошую зарплату\ обеспечили Китайской Народной Республике беспрецедентные успехи. Ни одной государство в мире за всю историю не имело таких быстрых темпов развития экономики.

…Недавно два китайских художника написали громадное шестиметровое полотно с изображением 100 человек, наиболее повлиявших на китайское общество за всю историю. За столом на переднем плане – главный персонаж: Карл Маркс.

**4.Какой должна быть экономика нового социализма в России?**

Из сказанного становится понятным, к какой экономической модели следует перейти в России, чтобы обеспечить современное динамичное развитие страны. Однако поскольку сказанное выше требует серьезной теоретической подготовки, то очевидность вывода о необходимых реформах в России не лежит на поверхности. Даже имеющие советский опыт и серьезную теоретическую подготовку авторы теряются, видя, как страна долгое время не может выбраться на правильный путь экономического развития. Вот, например, В.Д.Кузнечевский, известный историк и политолог, имеющий опыт работы в советских учреждениях, задается вопросом: «Признаюсь, я очень долго не мог взять в толк, как это может быть, что щедро одаренный в интеллектуальном отношении от природы человек, получивший в свое время \то есть вовремя\ классическое университетское образование, великолепно разбирающийся в хитросплетениях такой сложнейшей материи, каковой всегда выступают международные дела, в течение многих лет никак не может эффективно применить эти свои качества в управлении национальной экономикой, хотя последняя уж всяко менее сложна, нежели внешняя политика? Понятно, что речь идет о Владимире Путине, как и то, что вопрос этот себе задавал не только я» \Кузнечевский В Д Эпоха Путина. К вопросу об исторической миссии второго Президента России» \М 2018 с.169\. Автор легковесно пытается объяснить эту проблему тем, что Путин не готовил себя к работе президентом, а кадры никудышные. Объяснения истории плохими или хорошими правителями и в целом управленцами, как известно, характерны для домарксистской и немарксистской социологии. Зрелое же материалистическое понимание истории требует найти объективные основания социальных процессов.

Здесь уместно вернуться к вопросу о причинах Реставрации в Советском Союзе. Одной из решающих причин было вступление мирового сообщества в глобальную стадию развития. Глобальная экономика и все глобальные процессы, начиная от политики до культуры и спорта, никого не оставляли в стороне. Глобальная волна втягивала в себя всех землян, и советские не были исключением: от первых студенческих международных обменов до подержанных иномарок автомобилей, джинсов и ливерпульских «Биттлз». Однако модель раннего социализма, основанная во многом на формальном обобществлении производства, не была готова к открытому глобальному обществу. Отсюда появлялись диссиденты, и отсюда же развилась противоположная тенденция к «нормальной рыночной экономике» и вхождению в общий цивилизационный процесс. Слом раннего социалистического государства позволил России войти в открытое общество. Но она оказалась на задворках, поскольку процесс первоначального накопления капитала, процесс раннего буржуазного общества, отбросил страну на многие десятилетия, если не столетия, назад. Буржуазная прививка к раннему социализму оказалась и необходимой, и крайне болезненной. Необходимой, поскольку она позволила России сделать шаг вперед в глобальное общество. Крайне болезненной, потому что после гибели Советского Союза возникла угроза самой России. Поэтому найти правильный путь развития жизненно важно для российского государства. Вспоминаю любопытный эпизод выборной госдумовской кампании 1999 г., которую мы вели под лозунгом «Мы за новую советскую власть!». В одной из деревень бабуля послушала кандидата и говорит: «Сынок, ты хоть старый верни». Она по-своему была права, однако новая жизнь диктовала новые подходы.

В основе требуемой жизнью экономической модели должно лежать два противоположных, но взаимосвязанных принципа, которые не удалось соединить на рубеже 80-90-х гг. и не удается до сих пор. Российское государство должно выступать полноправным субъектом глобальной экономики, во-первых, и при этом обеспечивать внутри страны приоритет общегосударственных \а не частных\, общенародных интересов. Для раннего социализма оказалось не под силу соединить эти два противоположных подхода. Помню, в 90-е гг., автор, бывший в «красном поясе» заместителем председателя областной Думы, вместе с товарищами стали смотреть на пришедших на воронежский завод «ВЭЛТ» инвесторов из «Филипса» как на конкурентов, желающих задушить воронежское предприятие. Естественно, «Филипс» свернул свою деятельность и ушел в Китай. С другой стороны, в 90-е страна стала настолько открытой, что ее национальное достояние стало разворовываться и вывозиться на Запад.

Таким образом, задача возрождения российской экономики состоит не просто в возрождении того, что было до 1991 г.. Экономический механизм должен быть приспособлен к условиям современного глобального хозяйства. Следовательно, отношения собственности, правовое регулирование должны предполагать возможность самых разных инвесторов, в том числе частных и зарубежных. Одновременно российское государство и российские предприниматели должны активнее включаться в международные экономические процессы - и производственные, и финансовые. Сотни миллиардов инвестиционных денег, блуждающих по миру, должны работать и на Россию. Опыт Китая следует максимально использовать, не откладывая дело в долгий ящик.

Как ни парадоксально, но именно новый социализм призван обеспечить цивилизованный, а не колониальный вход России в мировое хозяйство. Поэтому и либералы, и патриоты, и коммунисты должны объединиться в выработке правильной парадигмы экономического развития. Очень правильно недавно в своей передовице в газете «Завтра» А.Проханов писал, что скоро, когда начнется действительное развитие России, найдется место и либералам, и патриотам, и всем, кто горит желанием помочь Родине.

Важнейшим шагом вперед в решении этой задачи стали последние президентские выборы в стране в 2018 г. Выдвижение КПРФ своим кандидатом П.Н.Грудинина пробило стену непонимания разными политическими силами и социальными слоями в обществе друг друга. Однако в целом это был лишь первый шаг на данном пути. Далеко не все оказались готовыми к такой постановке вопросов. Крупные предприниматели и государственная верхушка, связанная с ними, увидела опасность национализации и того, что у них отберут приватизированную собственность. Многих сторонников коммунистов смутило, что кандидат от партии – предприниматель, да еще имеющий счета за рубежом. Власти умело спекулировали на этом факте и на чувствах граждан, выросших в условиях раннего социализма. Между тем неправы были и те, и другие. Новый социализм сохранит в определенной степени смешанную экономику, как необходимое условие для вхождения в глобальное мирохозяйство. Но одновременно он обеспечит доминирование общегосударственного, планового начала в экономике.

Опыт совхоза имени В.И.Ленина, которым руководит Грудинин, накопил богатый опыт современного ведения хозяйства. Его успешные экономические и социальные показатели стали возможны благодаря тем же двум условиям, что и в ситуации с китайским чудом. С одной стороны, мы имеем способность работать по-современному, с использованием международных рыночных механизмов. С другой стороны, если бы на месте Грудинина оказался не по-государственному, не по-социалистически мыслящий руководитель, а бюрократ, стремящийся приватизировать успешное пригородное хозяйство, никакого передового опыта не получилось бы. Именно поэтому из 10 хозяйств в Ленинском районе Подмосковья осталось только грудининское. Значит, надо «принцип Грудинина» сделать принципом всего государства.

Опыт народных предприятий, сумевших соединить коллективный подход к ведению хозяйства с умением использовать особенности современной рыночной экономики, уже показывает, что движение к новому социализму уже идет. Лучшими народными предприятиями, поддержанными КПРФ, являются, кроме совхоза им. Ленина \П.Н.Грудинин\, агрохолдинг «Звениговский» в Марий Эл \И.И.Казанков\, колхоз «Терновский» на Ставрополье \И.А.Богачев\. Усольский свинокомплекс в Приангарье \И.А.Сумароков\, картонно-бумажный комбинат им. Титова в Набережных Челнах, Татария \А.Н.Фомичев\, фабрика «Большевичка» в Москве \В.Э.Гуров\. Самое интересное состоит в том, что такие народные предприятия есть не только в каждой области, но и в каждом районе. Ранний социализм пустил такие глубокие корни в нашем обществе, что даже после 30 лет буржуазной Реставрации существуют многообразные коллективные предприятия во всех отраслях экономики. Дело за малым - надо сделать такие коллективные предприятия приоритетными. Если сейчас государство поддерживает в первую очередь крупные частные холдинги, то в обновленном социалистическом обществе на первом месте будет коллективный и государственный интерес и экономическая эффективность предприятия. Когда в условиях глобального экономического кризиса государство поддерживало банки, а эти средства не дошли до хозяйствующих субъектов, то такая экономика уничтожает саму себя. Поэтому продолжение нынешнего экономического курса дальнейшей капитализации общества прямо грозит национальной безопасности государства. В 90-е гг. коммунистов часто спрашивали, а есть ли у вас реальная программа, или вы просто зовете назад. Сегодня, опираясь на опыт народных предприятий, опыт Китайской Народной Республики, можно твердо сказать, что идея нового социализма не плод схоластического теоретизирования, а обобщение реального экономического опыта лучших хозяйств страны.

При переходе к новому социализму встанут серьезные и теоретические, и практические вопросы. Поскольку речь не идет о простом возврате к прежней экономике раннего социализма, придется в каждой отрасли решать сложные проблемы сочетания государственных, коллективных и частных интересов. Например, вопрос о земле. На последнем Орловском экономическом форуме – 2020 Грудинин П.Н. высказал соображение о целесообразности возвращения всей земли в государственную собственность. Очевидно, это будет предполагать выработку разнообразных арендных, долгосрочных и краткосрочных, форм землепользования.

Максимальное сочетание экономической и социальной эффективности в новой социалистической экономике способно осуществить только государство, выступающее с позиций общегосударственных интересов.

ГЛАВА 1V. ГОСУДАРСТВО НОВОГО СОЦИАЛИЗМА

**1.Идея диктатуры пролетариата и современность**

Переход к обновленной социалистической экономике не происходит чисто эволюционно и постепенно. Антагонизм, заложенный в отношениях частной собственности, да еще и существующих в олигархических формах, сложившихся в современной России, означает наличие социальных групп, не заинтересованных в коренных изменениях в экономике. С этой точки зрения переход от нынешней экономической системы к обновленному социализму представляет собой революционный процесс. Чтобы понимать сущность этого процесса, надо понимать сущность государства.

Только с открытием материалистического понимания истории Марксом и Энгельсом была раскрыта сущность государства. «Государство, - писал Ф.Энгельс, - никоим образом не представляет из себя силы, извне навязанной обществу. Государство не есть также «действительность нравственной идеи», «образ и действительность Разума», как утверждает Гегель. Государство есть продукт общества на известной ступени развития; государство есть признание, что это общество запуталось в неразрешимое противоречие с самим собой, раскололось на непримиримые противоположности, избавиться от которых оно бессильно. А чтобы эти противоположности, классы с противоречивыми экономическими интересами не пожрали друг друга и общество в бесплодной борьбе, для этого стала необходимой сила, стоящая, по-видимому, над обществом сила, которая бы умеряла столкновение, держала его в границах «порядка». И эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, есть государство» \т21 с.169-170\. Государство – это особый аппарат власти, существующий на данной территории и живущий на налоги, собираемые с населения.

Во времена Энгельса мелкобуржуазный социалист Евгений Дюринг пытался объяснить возникновение государства и классов с позиций теории насилия: сильные поработили слабых на заре истории. По Энгельсу, прежде чем стало возможным присвоение насилием какого-то имущества, «оно вообще должно быть сперва добыто трудом, и только после этого его можно отнять грабежом» \т.20 с.165\. Разделение труда – объективная причина появления классов, частной собственности и государства. Рождение земледелия, скотоводства и ремесла создало излишки продуктов, а, следовательно, ту материальную базу, на которой появляется профессиональная власть, осуществляющая управление с позиций господствующего класса. Энгельс писал: «Родовой строй изжил свой век. Он был взорван разделением труда и его последствием – расколом общества на классы. Он был заменен на государство» \т.21 с.109\.

Государство, следовательно, есть, во-первых, результат исторического разделения труда и появления особой нематериальной управленческой деятельности, а, во-вторых, управления с позиций господствующего класса, управления в форме принуждения и подавления. Как таковое оно есть власть. Властные распоряжения тем и отличаются от просто управленческих решений, что они опираются на силу принуждения, на репрессивный аппарат. Отсюда следует, что всякое государство классово. Оно существует в условиях такого разделения труда, когда существует антагонизм умственного и физического труда и антагонизм социальных групп. Поэтому всякое государство есть диктатура господствующего класса. Вопрос о диктатуре пролетариата – принципиальный для позиции действительного коммуниста и марксиста. Неслучайно В.И.Ленин писал: «марксист лишь тот, кто распространяет признание классов до признания диктатуры пролетариата. В этом самое глубокое отличие марксиста от дюжинного мелкого \да и крупного\ буржуа. На этом оселке надо испытывать действительное понимание и признание марксизма» \т.33 с.34\.

Господствующие классы и их идеологи от Аристотеля в античности до современных буржуазных авторов изображали государство как некую надклассовую силу, вносящую в жизнь общества гармонию и покой. Один из родоначальников буржуазного либерализма Дж. Локк, заложивший основы буржуазной концепции гражданского общества и правового государства, писал: «Поскольку люди являются, как уже говорилось, по природе свободными, равными и независимыми, то никто не может быть выведен из этого состояния \называемого Локком естественным – С.Р.\ и подчинен политической власти другого без своего собственного согласия. Единственный путь, посредством которого кто-либо отказывается от своей собственной свободы и надевает на себя узы гражданского общества, - это соглашение с другими людьми об объединении в сообщество для того, чтобы удобно, благополучно и мирно совместно жить, спокойно пользуясь своей собственностью и находясь в большей безопасности, чем кто-либо, не являющийся членом общества. Это может сделать любое число, поскольку здесь нет ущерба для свободы остальных людей, которые, как и прежде, остаются в естественном состоянии свободы. Когда какое-либо число людей таким образом согласились создать общество или государство, то они тем самым уже объединены и составляют единый политический организм, в котором большинство имеет право действовать и решать для остальных» \Локк Д. Сочю: В 3 тт. – Тю3- М.,1988. С317\. С точки зрения буржуазного \«оранжевого», говоря современным политическим слэнгом\ либерализма в природе человека лежит свойство быть юридически свободным индивидом, владеющим частной собственностью. Как таковой он – член гражданского общества, охраняемый правовым государством. Тем самым, категории правового государства и гражданского общества есть категории классического либерализма, «оранжевые» по своей сути, о чем чуть ниже скажем подробнее.

Классики марксизма как идеологи пролетариата, стремящегося устранить эксплуатацию как таковую, стали первыми в истории теоретиками, которые прямо заговорили о классовой природе государства и диктатуре пролетариата как пролетарском государстве, призванном стать переходной стадией от буржуазного государства к бесклассовому обществу. В знаменитом письме к своему соратнику И.Вейдемейеру от 5 марта 1852 г. Маркс подчеркнул принципиальную новизну своих взглядов на природу государства. Он писал: «Что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собою. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты – экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового, состояло в доказательстве следующего: 1\ что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства, 2\ что классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата, 3\ что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов…» \т.28 с.436-437\.

Диктатура пролетариата есть особая историческая форма государства. Она признает себя открыто орудием победивших трудящихся. Она ломает старую буржуазную государственную машину и в смысле замены старых управленческих кадров, и в смысле установления новых принципов управления государством. Неудивительно, что в ходе первой победившей в мире социалистической революции в России вопрос о диктатуре пролетариата разделил революционеров – марксистов и оппортунистов из П Интернационала. Результатом полемики В.И.Ленина с оппортунистами стал ряд блестящих работ, и, прежде всего, «Пролетарская революция и ренегат Каутский» \1918, ставшая ответом на брошюру Каутского «Диктатура пролетариата», вышедшую в Вене в 1918 г.

К.Каутский исходил из ложного тезиса о том. что «буквально слово диктатура означает уничтожение демократии» \цит. По: т.37 с.242\. Ленин в ответ на это пишет: «Либералу естественно говорить о «демократии» вообще. Марксист никогда не забудет поставить вопрос: «для какого класса?». Всякий знает, например, - и «историк» Каутский знает это тоже, - что восстания или даже сильные брожения рабов в древности сразу обнаруживали сущность античного государства как диктатуры рабовладельцев. Уничтожала ли эта диктатура демократию среди рабовладельцев, для них? Всем известно, что нет» \т.37 с.243\.

Каутский пытался приписывать Марксу понимание диктатуры в условиях чистой демократии, когда рабочие составляют большинство и «мирно, т.е. демократическим путем» через голосование приходят к власти. По Ленину, «Каутский показал здесь нечаянно свои ослиные уши спрятать от читателя основной признак этого понятия, именно революционное насилие. А теперь правда вылезла наружу: речь идет о противоположности мирного и насильственного переворотов» \т.37 с.247\. Каутский говорил о «чистой демократии» применительно к выборам в Парижскую Коммуну, и это тогда, когда страна была разделена на два воюющих лагеря.

Фактически Каутский скатывался на уровень либерала. «Чистая демократия, – подчеркивал Ленин, - есть лживая фраза либерала, одурачивающего рабочих. История знает буржуазную демократию, которая идет на смену феодализму, и пролетарскую демократию, которая идет на смену буржуазной» \т37 с.251\. Ленин приводил примеры буржуазной демократии и, прежде всего, говорил о буржуазном парламентаризме: «Можно ли допустить, что ученый Каутский никогда не слыхал о том, как биржа и банкиры тем больше подчиняют себе буржуазные парламенты, чем сильнее развита демократия. Из этого не следует, что не надо использовать буржуазный парламентаризм \и большевики так усиленно использовали его, как едва ли другая партия в мире, ибо в 1912 – 1914 гг. мы завоевали всю рабочую курию в 1VДуме\. Но из этого следует, что только либерал может забывать историческую ограниченность и условность буржуазного парламентаризма, как забывает об этом Каутский» \т.37 с.255\.

Альфой и омегой марксизма-ленинизма является положение о классовости государства. В.И.Ленин приводит слова Энгельса о том, что «говорить о свободном народном государстве есть чистая бессмыслица: пока пролетариат еще нуждается в государстве, он нуждается в нем не в интересах свободы, а в интересах подавления своих противников, а когда становится возможным говорить о свободе, тогда государство, как таковое, перестает существовать» \т.37 с.252 \.

Грехопадение Советской власти началось с тезиса об общенародном государстве, который появился в начале 60-х гг., хотя в советском обществе продолжали существовать рабочий класс, крестьянство, скрытая и явная мелкая буржуазия. От тезиса об общенародном государстве до открыто буржуазного тезиса о гражданском обществе и правовом государстве оставался всего один шаг, и он был сделан в 90-е гг. Однако неправильно было бы думать, что от идеи о диктатуре пролетариата отказались, начиная с ХХП съезда партии. На самом деле, хотя в 30-50-е гг. идея пролетариата признавалась, она толковалась упрощенно, как орудие против отживающих, враждебных социализму классов – помещиков, капиталистов, нэпманов, кулаков и т.д. Так что идея общенародного государства не противоречила духу идеи диктатуры пролетариата, как она понималась в 30-50-е гг. И в 30-5—е гг., и в 60-80-е гг. советские марксисты упрощали диалектику раннего социализма, преувеличивали его зрелость и неантагонистичность. Между тем, азбука марксизма гласит: пока есть государство, оно всегда диктатура какого-то класса.

Для Ленина, как и для Маркса с Энгельсом, демократия есть форма государства, и отмирание государства означает отмирание и демократии. В.И.Ленин писал: «Демократия есть форма государства, одна из его разновидностей. И, следовательно, она представляет из себя, как и всякое государство, организованное систематическое применение насилия к людям. Это с одной стороны. Но, с другой, она означает формальное признание равенства между гражданами, равного права всех на определение устройства государства и управление им. А это, в свою очередь, связано с тем, что на известной ступени демократии она, во-первых, сплачивает революционный против капитализма класс – пролетариат и дает ему возможность разбить, сломать вдребезги, стереть с лица земли буржуазную, хотя бы и республикански-буржуазную, государственную машину, постоянную армию, полицию, чиновничество, заменить их более демократичной, но все еще государственной машиной в виде вооруженных рабочих масс, переходящих к поголовному участию народа в милиции» \т.33 с.100\.

Итак, социалистическое государство не может быть ничем иным, кроме как государством диктатуры пролетариата. В докладе Председателя ЦК КПРФ Зюганова Г.А. «Об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ» на 1Х \октябрьском, 2019 г.\ Пленуме ЦК КПРФ говорилось: «В современной России господствует диктатура капитала. Ее конкретная форма - олигархо-бюрократический капитализм. Государство все больше приобретает полицейский характер. Опасная иллюзия – оценивать его как неклассовое, а его президента как беспристрастного гаранта Конституции. Упразднить диктатуру олигархического капитала можно только путем установления диктатуры пролетариата – власти трудящегося большинства. Такая власть уже была в Советской России – СССР. Именно она спасла Россию от развала в 1917 году. Только такая власть спасет нашу страну в условиях краха неолиберальной социально-экономической политики» \с.20\.

Советская Республика стала качественно новым типом государства. В ней не было буржуазного разделения властей. Народ принимал законы, и он же их исполнял. Советы стали «работающей корпорацией». Приоритет общегосударственного интереса не требовал жесткого разделения исполнительной и законодательной ветвей власти. Исполнительные чиновники выражали интересы трудящихся, а не капиталистов, поэтому они и сами могли быть депутатами. С другой стороны, в законодательных и представительных органах заседали рабочие, крестьяне, военные, учителя, врачи, ученые, артисты и представители многих других профессий. Впервые возникло государство не эксплуататоров, а самого народа. Оно открыто заявило о своем классовом и диктаторском характере, потому что ставило своей целью уничтожение всякой эксплуатации и классов как таковых. Социалистическое государство сломало и кадровый подход к его формированию, и принципы его функционирования. Советская демократия была основана не на денежной состязательности, а на выражении интересов коллектива и всего общества.

Категории гражданского общества и правового государства есть либеральные понятия. В традиционных докапиталистических обществах не было гражданского общества в собственном смысле слова. Внеэкономическое принуждение к труду определяло тип отношений, когда человек не являлся свободным членом общества как раб или крепостной крестьянин и поэтому был лишен ряда важнейших прав. В таких обществах царил произвол рабовладельца или феодала. Буржуазная индустриализация принесла с собой переворот в человеческих отношениях. Работник становится юридически свободным субъектом. Этого требовало машинное производство, которое нуждается то в притоке, то в сокращении рабочей силы. Все становятся формально равными перед законом гражданами, а государство через систему правовых механизмов призвано охранять такое формальное равенство. Все члены буржуазного общества – граждане единого правового государства. Таким образом, то, что мы называем гражданским обществом, - это общество юридически свободных частных собственников – граждан, находящихся под защитой закона. Внешне это казалось привлекательным на заре перестройки, а в действительности оказалось диктатом капитала. Причем чем больше мы старались в 90-е и нулевые годы приблизиться к стандартам такой буржуазной демократии, тем больше в ней просвечивал дореволюционный произвол и полуфеодальные нравы.

Если социалистическая демократия обеспечивает защиту интересов каждого трудящегося человека, то буржуазная демократия с ее правовым государством обеспечивает приоритет формального закона, к которому ближе оказывается тот, у кого есть деньги. В.И.Илюхин, выдающийся общественный деятель, борец с буржуазной Реставрацией в России, один из лидеров КПРФ в 90-е и нулевые годы, все время подчеркивал различие советского и буржуазного правосудия. Одно основано на состязательном принципе, а другое призвано обеспечить нахождение истины, независимо от денежной состоятельности пострадавшего человека.

Качественное отличие одного типа демократии от другого в своей основе имеет отличие буржуазного общества от советского даже в его ранней форме. Частная собственность, пусть и юридически защищенная, дает общество индивидов, обособленных друг от друга своими частными интересами. Время от времени они собираются в общественных организациях, создают благотворительные фонды, проводят общественные акции. Но главное в таком обществе – моя собственность и мой интерес. «Мое» - вот лозунг такого гражданского общества. Коллективистское общество даже на ранней стадии своего развития качественно отличается от буржуазного гражданского общества. В основе его лежит приоритет коллективного и общегосударственного интереса. В Конституции 1977 г. прямо было записано, что коллектив является элементом политической системы общества. Целью всякого такого коллектива было развитие каждого индивида, находящегося в нем. По сути, начал реализовываться, пусть и в зачаточной форме, принцип «свободное развитие каждого – необходимое условие свободного развития всех». В результате коллективистское гражданское общество было на целый порядок более сложным и развитым образованием, нежели буржуазное гражданское общество. Если сегодня вы не везде сможете создать профсоюзную организацию, то в советском обществе человек с ранних лет рос в коллективе – от октябрят до трудового коллектива.

Государство диктатуры пролетариата организует общественную жизнь в интересах рабочего класса и всех трудящихся в обществе. Для этого оно использует, в том числе, и насилие, но это принуждение к справедливому труду, образованию, заботе о ближних и т.д. В итоге формировалась гражданственность качественно более зрелая по сравнению с буржуазным гражданским обществом. Множество форм коллективной гражданской активности растили зрелых граждан – патриотов советского Отечества. Именно поэтому в годы Великой Отечественной войны советские люди продемонстрировали массовый героизм. Такого самопожертвования, как закрытие амбразуры пулемета своей грудью у фашистов не было. Именно поэтому в годы Реставрации в России существуют проблемы с набором в армию – нет коллективного интереса, который надо защищать. Родившееся в последнее время народное движение Бессмертного полка есть не просто память о погибших героях Великой Отечественной войны, но и мощная тяга к социальной справедливости, коллективизму, достоинству каждой личности – тем ценностям, которые лежали в основе социалистического общества.

Возрождение государства диктатуры пролетариата будет связано с коренным изменением формирования государственных органов власти, выборности депутатов всех уровней, участия всех слоев населения в управлении государством. Качественно изменится и партийная жизнь в государстве, о чем скажем чуть ниже. Но переход к государству нового социализма носит качественный, революционный, по сути, характер.

**2.Революция и новый социализм**

С началом Реставрации из учебников и программ по социальной философии и политологии исчезло понятие «революция». Понятно, что новому классу стратегических собственников революции не нужны. Однако с позиций научного подхода к развитию общества с этим нельзя согласиться. Общество как материальная система подчиняется тем же законам развития, что и любая другая система. Одним из законов развития, открытых еще Гегелем, является закон перехода количества в качество и наоборот. По этому закону качественные скачки есть универсальная особенность развития, и чем сложнее система, тем отчетливее выступает данная закономерность.

Не обсуждая проблему революций применительно к будущему неантагонистическому обществу, хотя, как представляется, и там сохранятся пусть неполитические, но качественные скачки в развитии общества, будем говорить о современной России. В нашей стране вновь возникли антагонистические классовые противоречия. Идет классовая борьба – политическая, экономическая, идеологическая. Высшей формой классовой борьбы всегда является революция, которая призвана разрешить противоречия между производительными силами и производственными отношениями. На одном из заседаний воронежского Клуба политологов на вопрос автора известному российскому политологу и общественному деятелю, автору одной из первых книг по Реставрации в России, Б.Кагарлицкому, о том, что, если случилась реставрация, то рано или поздно, в той или иной форме произойдет новая революция, последовал резонный ответ «да, так и должно быть…».

Еще в «Манифесте Коммунистической партии» К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что «история всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Классовая борьба, кем бы она ни велась – свободным и рабом, патрицием и плебеем, мастером и подмастерье, - была антагонистична и всегда завершалась общей гибелью борющихся классов» \т.4 с.424\. Старые классы сопротивляются новым производственным отношениям не потому, что они злые, тупые, не желающие переучиваться, одним словом, не потому, что несознательны. Классы выступают носителями объективно реальных производственных отношений. Это значит, что переход к другой форме собственности есть, по сути, их устранение как таковых. Так, буржуазия, рождаясь, «безжалостно разорвала…пестрые феодальные путы, привязывавшие человека к его естественным повелителям и не оставила между людьми никакой другой связи, кроме голого интереса, бессердечного «чистогана», в ледяной воде эгоистического расчета потопила она священный трепет религиозного экстаза, рыцарского энтузиазма, мещанской сентиментальности» \т.4 с.426\. Буржуазия отодвинула на задворки истории классы феодального общества не потому, что они не могли понять высоких замыслов буржуазии, а потому что то, что предлагала буржуазия, объективно устраняет и феодалов, и крепостных крестьян. «Революция начинается не потому, что плохие люди сопротивляются хорошим, а потому что одно объективное качество устраняет другое. Это другое тормозит общественное развитие не из-за плохих побуждений, а просто потому, что оно другое и иным быть не может. И так как речь идет о самых фундаментальных основах существования людей, классовая борьба в антагонистическом обществе имеет характер борьбы за выживание» \Рудаков Устарело ли понятие «революция» новые идеи в ф. Вып 17 т.2 пермь 2008 с.19 \.

Марксизм первым в обществоведении открыто заявил о классовом характере государства и политической власти в целом, о пролетарском государстве как о диктатуре пролетариата. Диктатуры не в смысле штыков и кровопролития, а в смысле такой организации власти, которая определяет политическое доминирование победившего пролетариата и его сторонников. Государство всегда было классовым, но только идеологи пролетариата открыто заявили об этом. Любое государство есть власть господствующего класса, задающего свои рамки демократии. Слом такого государства и переход к другому потому и есть революция, что он представляет собой переход от диктатуры одного господствующего класса к диктатуре другого. В.И.Ленин писал: «Переход государственной власти из рук одного в руки другого класса есть первый, главный, основной признак революции как в строго научном, так и практически-политическом значении этого понятия» \т.33 с.45\.

Если Октябрьская революция – закономерное явление, то откат назад к досоциалистическим отношениям, первоначальное накопление капитала 90-х гг. неизбежно должно было вызвать деструктивные процессы, разрушающие социальную систему. Практика подтвердила этот прогноз, сделанный вместе с названными выше учеными, и автором данной книги \ Рудаков О невозможности перехода к капитализму в России Новые идеи в ф. Вып.12 Т2 2003\. Развал Советского Союза, а затем и катастрофическое падение российской экономики последовали закономерно как следствие капитализации общества. Никто и никогда не строил капитализм по пятилетнему плану, этот процесс хаотичен по своей природе. Поэтому тот народнохозяйственный комплекс, созданный за 70 лет планового советского хозяйства, стал разваливаться на глазах, порождая невиданную ранее криминальную олигархию.

Раз возникнув, новый капитал уже не хочет сдавать свои позиции. Несмотря на очевидность того, что страна выбрала далеко не оптимальный путь перемен, те слои, в руках которых оказались громадные богатства, не хотят коренных изменений в экономике. Противоречие между нынешними олигархическими производственными отношениями и производительными силами, все больше отстающими от потребностей современного глобального хозяйства становится кричащим. По ВВП, если его считать не по паритету покупательной способности, а в абсолютном исчислении, Россия не находится даже в десятке мировых держав. Это противоречие все больше проступает в жизни российского общества. С одной стороны, олигархия, с другой, народ, объединенный в Бессмертный полк. Противоречие требует своего разрешения. Революция неизбежна.

К счастью, мы живем сегодня не в 1917 г. Все общество имеет опыт раннего социализма, и, с одной стороны, не хочет терять его достижений, а с другой – стремится не просто к возврату назад, а хочется двигаться вперед. Поэтому ключевой является задача выработки правильной парадигмы развития, которая бы объединила все слои общества в таком движении. К сожалению, зачастую и народно-патриотические силы, справедливо фиксируя пагубность проводимой в стране политики, недооценивают глубины перемен, требуемых современным российским обществом. Наша задача состоит не просто в возврате назад, а в переходе к обновленному коллективистскому обществу, открытому современной глобальной экономике, но функционирующему на принципах приоритетности общегосударственных и общенародных интересов. Именно поэтому выдвижение П.Н.Грудинина на последних президентских выборах наделало много шума в обществе. Модель будущего развития страны, которая бы объединила общество в новых глобальных условиях, была предъявлена гражданам и теоретически, и практически. После выборов пошел процесс трансформации и подготовки к переходу российского государства в новую фазу своего развития.

В отличие от 1917 г., где жесткая классовая борьба, переросшая в Гражданскую войну, разъединила страну на враждебные части, сегодня революционный переход к новому социализму, наоборот, призван объединить все общество. Правильная модель развития, предполагающая разумное сочетание государственных, коллективных и частных интересов, способна преодолеть классовую вражду, возникшую в 90-е гг. Этот процесс требует времени. Поэтому Программа КПРФ правильно определяет два этапа перехода к обновленному социализму. На первом – народно-демократическом должно быть сформирована широкая коалиция национально-государственных сил, которая откажется от приоритета частного капитала, свернет деятельность всех правых партий, обеспечивавших такой приоритет, усилит государственное начало во всех сферах общественной жизни, прекратит политику вывоза капитала за рубеж, начнет интенсивно поддерживать отечественного товаропроизводителя. Нечто подобное существует уже сегодня в Белоруссии. Это еще не обновленный социализм, но переходная стадия от буржуазной Реставрации к нему. Собственно, движение к этому состоянию началось уже при В.В.Путине. Пройдет время, и советские историки будут обсуждать тему, а не были ли перемены 2000 г. революцией, как обсуждают в мировой историографии подобную проблему применительно к 1830 г., когда Бурбонов сменил «гражданин король» Луи Филипп, и общество сделало шаг вперед к возрождению буржуазной республики. На втором этапе произойдет возрождение советской системы народовластия во главе с обновленной Коммунистической партией и всеми общественно-политическими силами, включая общество предпринимателей, которые будут ее поддерживать.

Поскольку новая социалистическая революция призвана выступить великим объединением всех слоев и народов в России, она закономерно должна стать мирной по своему характеру. Историческая дилемма, стоящая перед народами бывшего СССР, проста: либо фашизация общества, как показал печальный опыт братской Украины, либо обновленный социализм. Новая диктатура пролетариата должна гарантировать общество от фашистской заразы.

**3.Коммунистическая партия в политической системе**

**нового социализма**

Движение к новому социализму сопряжено с существенными изменениями в политической системе общества. Все правые партии, не признающие Октябрьской революции, будут распущены. На самом деле этот процесс начался с 2000 г. В.В.Путин фактически выдавил с политической арены все правые партии прозападной ориентации. И это правильно. Фактически осталась одна реальная политическая партия, которая двадцать лет пытается реализовывать модель российского капитализма. Практика показала, что эта тоже ведет в тупик. Именно поэтому нет прорыва в экономике, именно поэтому выросло число миллиардеров, именно поэтому Россия отстает в мире, особенно на фоне бурно прогрессирующего Китая. «Единая Россия» должна прекратить свое существование, а вместе с ней должен быть в корне изменен социально-экономический и политический курс по поддержке крупного капитала как главного сектора российской экономики. Тезис о равенстве всех форм собственности, на практике обернувшийся господством капитала, должен быть сменен на конституционную норму о приоритете общегосударственного сектора. Все политические партии и организации, отрицающие такой подход, автоматически становятся неконституционными и враждебными обществу. Как таковые они подлежат закрытию. Кому-то это может показаться недемократичным. Но разве можно допустить в современном обществе, например, рабовладение? Нет, современное государство, не только социалистическое, запрещает подобное. Аналогично социалистическое государство должно обеспечить приоритет общегосударственных и общенародных интересов, а все, кто будет этому противиться, станут врагами такого государства.

Однако новый социализм будет представлять из себя такое зрелое коллективистское общество, которое способно будет допустить в условиях сохраняющейся глобальной буржуазной экономики определенный частный сектор во всех отраслях, но на условиях, обеспечивающих выгоду не только частного владельца, но и самого государства. Политической силой, способной осуществить такую сложную модель развития, может быть только Коммунистическая партия как выразитель интересов рабочего класса и всех трудящихся. Для этого Коммунистическая партия сама должна прибрести обновленный вид – и теоретически, и практически. С теоретической стороны, речь идет о современной форме марксизма как идейной платформе современного коммунистического движения. Возвращение в арсенал коммунистической партии идеи диктатуры пролетариата говорит о начавшемся процессе перехода коммунистической партии к современному марксизму. Однако много еще предстоит сделать в осмыслении современного капитализма, истории раннего социализма, путей дальнейшего развития человеческой цивилизации. С практической точки зрения обновление компартии есть трудный процесс придания ей и ее членам подлинно ленинского стиля жизни. Этот процесс тоже уже идет. Восстановление Компартии в России, ее деятельность в трудных условиях породила тип коммуниста, о котором часто говорят в современном коллективе примерно так: «во всем хороший человек, но, к сожалению, коммунист». Многие наши граждане, захваченные обывательской рутиной, не понимают, что тот активист хорош именно потому, что он коммунист. Но, к сожалению, не обо всех коммунистах говорят как о хороших людях. Неслучайно поэтому 1Х \октябрьский 2019 г.\ Пленум ЦК КПРФ был посвящен укреплению идейно-политических, организационных и нравственных основ КПРФ. Новый социализм – это новые люди во главе с новыми коммунистами. Они извлекли уроки из ошибок раннего социализма, понимают гибельность капитализма для России, не отстают от современного информационного мира и готовы отдать свои силы своему народу и Родине. Как только общество почувствует эту волну новых людей, так грядут долгожданные перемены.

Новый социализм возродит коллективный образ жизни. Не одиночные добровольцы-волонтеры, а объединенные в детские, молодежные организации патриоты своей Родины станут задавать тон в обществе. Возрастет роль трудовых коллективов, профсоюзов и других общественных организация, защищающих трудового человека. Государство не только будет разрешать создание профсоюзных или других организаций, но и активно содействовать их созданию. Соответственно, выборы в органы власти превратятся из соревнования денежных мешков в выдвижение трудовыми коллективами своих самых достойных представителей. Конечно,в политической системе нового социализма будут существовать наряду с Компартией и другие структуры, в том числе партии, выражающие интересы крестьян, предпринимателей, интеллигенции. Но все они будут признавать социалистическую Конституцию и руководящую роль коммунистической партии. Главной политической силой нового социализма будет единая, но коммунистическая партия. Переход к такой системе не будет таким же болезненным, как на заре социалистической революции, потому что в российском обществе все прошли школу раннего социализма, опыт которого даже сегодня сохраняется во всех сферах жизни – от государственных холдингов в оборонке и кооперативов на селе до внешкольных форм воспитания, достижений советского искусства и многого другого.

**4.Новый Союз братских народов**

Возрождение социализма в стране коренным образом изменит национально-этнические отношения в обществе. Распад СССР стал прямым следствием буржуазной Реставрации. Эгоизм частных собственников породил эгоизм целых народов. Им показалось, что поодиночке выжить будет легче. Все стали считаться, кто кому переплачивает, кто больше отдает центру, кто меньше.

Этносы являются самыми многочисленными группами людей в обществе. С марксистской точки зрения их сущность определяется тем или иным способом производства. Нации как особые этнические общности возникают с возникновением капитализма, который с его машинным производством и единым рынком уничтожает обособленность людей, образующих народность в докапиталистических формациях. Нация есть такая этническая общность людей, которая характеризуется общностью экономической жизни, единой территорией государства, общностью языка и национального самосознания. Глубоким заблуждением и на обыденном, и на социально-философском уровне является убеждение в том, что самым существенным свойством нации является ее культура. На самом деле этнический процесс разворачивается, прежде всего, в материальной жизнедеятельности людей и в их взаимодействии с природой. Каждая новая ступень в развитии производительных сил рождает свой исторический тип этнических общностей людей. Апелляция к некоторой вневременной сущности того или иного народа ненаучна.

При капитализме нации присущи две противоположные тенденции. С одной стороны, развивается национальная самобытность народа, живущего на данной территории; с другой стороны, углубляются интернациональные связи народов. В условиях раннего социализма в СССР этнический процесс впервые в истории человечества стал приобретать последовательно интернационалистскую направленность. Советский народ, объединявший многие народы, населявшие республики бывшего Союза, впервые формировался не как нация и даже не как этническая общность людей, а как интернациональная общность, открытая в этническом отношении миру. Общественная собственность, лежащая в основе данного процесса, сближала все народы. Более того, Советский народ, сам имея множество экономических проблем, активно помогал развивающимся странам мира, демонстрируя совершенно новый тип национального сотрудничества. Процесс складывания новой интернациональной общности не был гладким. Многие задачи по сближению народов искусственно упрощались, что рождало свой «советский» национализм и что обусловило всплеск национализма в 90-е гг.

Главной причиной, вызвавшей разрушение некогда могучего Союза Советских Социалистических Республик, стала капитализация экономики и переход к частной собственности. Декларация о суверенитете, принятая на Съезде Советов народных депутатов России, стала политическим и идеологическим выражением буржуазной Реставрации в сфере межнациональных отношений. Сепаратизм экономический, вызванный хаосом первоначального накопления капитала, привел к сепаратизму национальному, подогретому, тем более, Западом.

Закономерным следствием данного процесса стало чрезвычайное ухудшение и осложнение межнациональных отношений на территории бывшего СССР. Война в Чечне, Таджикистане. Нагорном Карабахе, в Грузии, Приднестровье, обострение отношений в Крыму и Прибалтике – все это результаты колоссального отката назад в сфере межнациональных отношений в нашей стране. Продолжение политики 90-х гг. грозило прямым распадом и Российской Федерации вслед за Советским Союзом. Усиление государственной вертикали в экономике и политике, предпринятое В.В.Путиным в нулевые годы, отодвинуло эту угрозу, хотя при этом мы получили ужасный рецидив фашизма на Украине.

Трагедия межнациональных отношений в 90-е – нулевые годы оживила дискуссии о том, как надо было создавать Союз в 1924 г. Как известно, И.В.Сталин предлагал, чтобы все республики вошли в состав России. Однако В.И.Ленин настоял на федеративном устройстве Союза с правом каждого народа на выход из него. В.Никонов в своей новой книге «Молотов. Наше дело правое. Кн.1 2016» пишет, что «Владимир Путин был прав, когда в начале 2016 г. сказал, что Ленин заложил бомбу под будущее государство» \с.149\. Однако, думается, прав был все-таки Ленин. Одной их характерных особенностей дореволюционной России был национальный гнет центра по отношению к этническим окраинам. Это было одной из причин социалистической революции. Поначалу национальные республики попробовали отделиться от России. Но жизнь подсказала, что вместе легче решать все проблемы. Если даже равноправная федерация советских народов обернулась жестким национализмом и развалом Союза, то автономное существование республик в составе России спровоцировало бы еще большие всплески национализма, упреки в великорусском шовинизме, более жесткие военные конфликты.

Новый социализм, возрождая приоритет государственных интересов, сразу же выявит очевидные центростремительные тенденции к созданию нового добровольного Союза братских народов. После семидесяти лет существования в братской семье народов, в условиях принципиально новой интернациональной культуры, что особенно проявилось в годы Великой Отечественной войны, нынешняя обособленная жизнь бывших республик Союза предстает дикостью и варварством, приведшими к бандеровщине на Украине. Главным тормозом на пути возрождения Союза является современная Россия. Трудности развития союзного государства России и Белоруссии, когда первая принуждает к простому вхождению в нее в качестве субъекта федерации, подтверждают великорусский шовинизм, цветущий пышным цветом на почве новорусского капитализма. Только равноправная федерация братских народов на почве единства общенародных интересов способна возродить великий Союз. Следовательно, только новый социализм возродит великое братство советских народов.

Национальная буржуазия всех бывших республик, за исключением, пожалуй, только нынешней Белоруссии, прибегает на каждом шагу к разжиганию национализма у своих граждан для затушевывания внутренних социально-экономических проблем. Так, присоединение Крыма к России вызвало всплеск патриотических чувств у россиян, хотя с точки зрения союзного государства это не так уж важно, к кому относится Крым – к России или к Украине. Когда на государственном телевидении разжигается недружелюбное отношение к Украине, то это сравнимо с событиями 1993 г. в самой России.

Ни одна республика бывшего СССР не выиграла от распада союза: ни в экономическом, ни в социальном, ни в духовном плане. Может быть, только Туркмения выгодно воспользовалась своими нефтегазовыми преимуществами, но и в ней потерь от дезинтеграции больше, чем приобретений. Не зря референдум о сохранении союза, состоявшийся тридцать лет назад, подтвердил желание народа жить в дружбе и согласии. Новый социализм, призванный вернуть власть народу, обеспечит необходимые политические и духовно-нравственные условия для возрождения обновленного Союза, в котором будут установлены более гармоничные отношения между федеральным центром и республиками.

ГЛАВА V. ДУХОВНЫЙ ОБЛИК НОВОГО СОЦИАЛИЗМА

1. **Воспитание развитой личности**

Новый социализм возродит приоритет человека как высшей ценности вместо культа денег и капитала. Это предопределит восстановление в правах научных методик по воспитанию развитой личности и развитию духовной культуры, во многом забытых в лихие годы Реставрации либо недостаточно востребованных и в годы раннего социализма.

Главное требование научной педагогики в процессе воспитания индивида – полноценная, развитая социализация и становление личности осуществляется только в коллективе и через коллектив. Индивидуализм, привнесенный в российское общество товарно-капиталистическими отношениями, как коррозия, разрушил многие завоевания коллективистской педагогики. Отношения товарищества в школьном коллективе, складывающиеся и без того очень трудно, сменились отношениями конкуренции и обособленности детей друг от друга. Произошел отказ от таких форм деятельности школьников, которые предполагают коллективный и безвозмездный труд на благо школы, класса, города и села. В результате на глазах дети стали превращаться в эгоистов и циников. В 90-е гг., находясь в командировке в США и посещая обычную школу, мы были крайне удивлены, что американские дети сидят поодиночке за столом и не списывают друг у друга. Списывать, конечно, нехорошо, но воспитание детей индивидуалистами, думающими только о себе, явно не соответствует передовым традициям советской педагогики. В итоге за последние годы сделаны ряд шагов по восстановлению научных методик в образовании и воспитании. Так, Президентом был подписан Указ о создании детской организации в школе, который не получил пока развернутой реализации, но первый шаг сделан. Расширяющееся волонтерское движение приближает учреждения образования к коллективистской педагогике.

Главной язвой современного образования является нарастающая платность обучения. Это ведет к социальному расслоению в образовании. В этих условиях ни о какой коллективистской педагогике говорить не приходится. Поэтому первое и главное, что сделает новый социализм в педагогике, вернет бесплатность и общедоступность образования всех уровней для всех слоев населения.

Ориентация на воспитание развитой личности предполагает серьезные изменения в методиках обучения наукам. Переход на рыночные рельсы обучения обусловил серьезные деформации в методике. Введение единых государственных экзаменов привело к усилению натаскивания и начетничества в обучении. Умение мыслить, как важнейшая черта развитой личности, уступает внешней эрудиции. Последнее стало приводить к росту нагрузок школьников. О какой научной педагогике можно говорить, если домашнее задание по окружающему миру ребенок делает \вместе с родителем!\ больше часа. Вместо развития личности мы пытаемся реализовывать товарную потребность в получении оценки, экзамена, диплома. В итоге формируется тип обучающегося, готового, не обучаясь, получить диплом об образовании. Разве можно в таких условиях говорить о широком применении теории поэтапного формирования поэтапных действий!? Более того, несколько лет назад Министерство образования заявило о желании ввести в качестве общеобязательных и бесплатных предметов такие, как физическая культура, иностранный язык, география и ОБЖ. Цель простая – подготовка рабочей силы для глобального мирового хозяйства, а вовсе не всестороннее развитие личности. Только энергичный протест общественности остановил дикий замысел чиновников от образования.

Новому обществу предстоит сделать образование более гибким и приспособленным к нуждам практики. Многие дети уже к 15-16 годам определяются, чем будут заниматься во взрослой жизни. Целесообразно уже с этого возраста дальнейшее обучение проводить в самой тесной связи с будущей профессией, не допуская появления фонвизинских недорослей.

Заслугой отечественного образования последних тридцати лет стало сохранение в целом системы внешкольного дополнительного образования. Эта задача решалась во многом благодаря родителям, понимавшим лучше чиновников-педагогов необходимость гармоничного развития личности ребенка. Хотя и здесь платность внешкольных занятий остается серьезным барьером для многих детей и для дальнейшего развития и углубления самой системы внешкольного образования.

Новому социализму придется решить и еще одну важнейшую задачу – в полном объеме восстановить светскость образования и всей духовной культуры. За годы Реставрации сложилось глубокое заблуждение, увязывающее духовность с религиозностью. На самом деле религия своим духовным покрывалом прикрывает и оправдывает все язвы современного общества. Марксистское отношение к религии, как известно, базируется на едином диалектическом подходе: отделение церкви от государства, но при этом обеспечение свободы вероисповедания. Научный атеизм в отличие от атеизма домарксистского и немарксистского исходит из понимания объективных корней религиозного мировоззрения в силу неразвитости общества в определенные исторические отрезки времени. Поэтому верующие граждане должны иметь возможность реализовывать свои религиозные чувства, что далеко не всегда понималось в условиях раннего социализма. Но нельзя бросаться в другую крайность и фактически отходить от принципа светскости государства. Навязывание теологии в государственных вузах, основ православия под видом истории религии в школах грубо разрушает светский характер государства. Кроме того, религия искусственно усиливает этнические различия между людьми, придерживающимися разных вероисповеданий. Реставрация заинтересована в религии, поскольку она выполняет свою главную функцию – иллюзорно-компенсаторно восполнять все то, что недостает индивиду в реальной жизни. Новый социализм будет обществом, где уважительно относятся к чувствам верующих, но где церковь отделена от государства и обеспечена светскость образования и воспитания.

Буржуазная Реставрация в стране выбросила саму задачу всестороннего развития личности. Индивид, вовлеченный в рыночные отношения, становится товаром, не успевающим сочетать свою основную работу со всеми подработками. Ему не до спорта или художественного творчества. Новый социализм вернет эту задачу в практическую плоскость. Человек получит возможность серьезно заниматься физкультурой и спортом, самообразованием, искусством, участвовать в управлении общественных и государственных организаций.

Особое внимание будет уделяться физической культуре и спорту и поддержанию здоровья без обращения к медицине. Возрастающие нагрузки на индивида в современном информационном обществе делают задачу приобщения всех членов общества к физической культуре и спорту крайне актуальной. Возрождение комплекса ГТО в российском обществе является шагом в правильном направлении. Но для полноценного участия в спортивной жизни требуется свободное время, а, следовательно, коренная перестройка всей общественной жизни, в которой индивид выступал бы самоцелью, а не средством для получения прибыли. Включение людей в занятия физкультурой и спортом не есть реализация абстрактной цели развития человека. Оно диктуется современными научными подходами к здоровью. Человек не будет болеть не потому, что он таблетками глушит болезнь, а потому что он не допускает причин болезни, ведя активный физический образ жизни.

Новый социализм будет отличаться от Реставрации, в том числе, и резкой заинтересованностью в умных и всесторонне развитых членах общества, потому что при социализме как первой фазе коммунистического общества начинает реализовываться принцип «всестороннее развитие каждого – необходимое условие развития всех». Развитие разделения труда, подводящее все ближе к отмиранию физического труда как такового, создает и объективную необходимость, и объективную возможность всесторонне развитых людей. Взаимопроникновение общественных сфер деятельности друг в друга в корне меняет облик человека. Например, чем более сложные задачи решает управление, тем больше оно опирается на специалистов в других областях. А чем более сложные задачи решают эти специалисты в своей отрасли, будь то наука, здравоохранение, педагогика и т.д., тем более они тоже занимаются управлением. \ См. Рудаков Проблема всестороннего развития личности в свете конкретно-всеобщей теории развития \\ Новые идеи в ф. Вып 6 1997 с. \. Коммунизм в будущем устранит старое разделение труда. Вместе с этим перестанут существовать классы, государство. Это не значит, что не будет управления в обществе, а значит, что отомрет закрепление отдельной касты чиновников за сферой управления, и в этом смысле власть и государство перестанет существовать. Одновременно все члены общества будут настолько втянуты в вопросы регулирования общественной жизни, что не будет жесткой разграничительной линии чиновника и нечиновника. Равно не будет жесткой разграничительной линии между спортсменом и неспортсменом, педагогом и непедагогом, ученым и неученым и т.д. Тем самым, всестороннее развитие личности – это не просто побудительный мотив гуманного общества сделать индивида лучше, а соответствие объективным запросам изменяющегося разделения труда.

**2.Новая духовность социализма**

Духовная культура раннего социалистического общества в СССР дала прекрасные образцы достижений науки, литературы, журналистики, искусства. Однако новый социализм выведет духовную культуру на более зрелый уровень.

Особой духовной сферой является право. Правосудие в раннем социализме отражало все плюсы и минусы того общества. С одной стороны, оно впервые вышло на уровень выработки социалистических норм регулирования общественной жизни, защищающих справедливость с точки зрения трудящихся. Как таковое, оно ориентировало все органы правосудия – от прокуратуры и адвокатуры до судов – на поиск истинного, справедливого решения любой правовой коллизии, возникающей в обществе. Органы юстиции, контролируемые партией, добивались решений, которые бы удовлетворяли народ. С другой стороны, незрелость раннего социализма, его административно-командный характер обусловливал и незрелость советского правосудия. Оно обслуживало социалистическое общество на самой ранней его стадии. В этом нет ничего удивительного – всякое правосудие обслуживает то общество, в котором оно существует, поскольку право – это, по определению В.И.Ленина, «воля господствующего класса, возведенная в закон». Думать о некоей абстрактной вневременной сущности права, значит не понимать закона об определении общественного сознания общественным бытием, открытого марксизмом. Тысячелетняя история римского права обусловлена существованием частной собственности, а не его заложенностью в природе человека. Советское правосудие было первой исторической попыткой регулировать неантагонистическое общество, основой которого была общегосударственная собственность. Однако в той степени, в какой переоценивалась зрелость этой неантагонистичности, правосудие оказывалось настолько упрощенным, что часто уступало даже буржуазному правосудию с его разделением властей. Факт необоснованных репрессий в ходе раннего социалистического строительства, увы, отрицать нельзя. Каждое такое несправедливое правовое решение опиралось на определенное правосудебное действие, обосновывавшееся интересами социалистического государства. Поэтому с развитием советского общества росло недовольство подходом к правосудию с точки зрения революционной целесообразности. Возобладал тезис о независимой судебной власти в системе разделения властей. На смену революционной целесообразности государства пришла денежная состязательность сторон в суде, и истина в интересах человека стала зачастую также подменяться целесообразностью, но теперь это была рыночная целесообразность.

Новый социализм призван вернуть правосудие, не основанное на капитале. Вместе с тем новое правосудие не должно быть революционным произволом, который позволялся на стадии самого зарождения социализма. Выборность судей, доступность для широких слоев населения защиты в суде, широкий общественный контроль за правосудием, коренная переработка Конституции и законов Российской Федерации в интересах всех граждан, а не олигархии – все это должно придать правосудию зрелый социалистический характер. Только одна широкая гласность судебных процессов и решений свела бы на нет несправедливые приговоры суда. К сожалению, сегодня несправедливое судебное решение – дело обычное. Отношения справедливости – главное в правосознании – должны приобрести зрелый вид с переходом к обновленному социализму.

Особое место в духовном производстве занимает наука. Она требует больших финансовых затрат, серьезной подготовки и переподготовки научных кадров. Когда первый человек, Юрий Гагарин, полетел в космос, Советский Союз в несколько раз больше тратил денег на научные исследования. Сегодня ситуация поменялась с точностью до наоборот. Молодые ученые уезжают из страны, потому что нет материальной базы для исследований, нет достойной зарплаты и нет перспектив для молодых ученых. В обновленном социалистическом обществе развитие науки станет одним из главных приоритетов в обществе. Наука призвана сделать каждую отрасль российской экономики инновационной. Этот термин в оборонной отрасли означает не просто новую продукцию, а именно такую, более 70% которой не имеет вообще аналогов в мире, более 20% должно быть на уровне мировых аналогов, и лишь небольшая часть уступать им.

Во главе научно-технических комплексов должны стать не компрадоры, готовые сдать любой государственный научно-технический секрет, и не политиканы, призванные поддакивать руководству страны, а выдающиеся ученые и организаторы науки, равные Королеву и Курчатову. Сегодня просто диву даешься, видя, как гуманитарии возглавляют сложнейшие технические отрасли, как «стряпаются» поддельные диссертации, как становятся академиками никчемные научные работники. Прорыв в развитии науки начнется только тогда, когда государство возьмется за решение крупных общегосударственных задач. Только новый социализм способен обеспечить такой научный прорыв.

Еще больше нуждается в коренных изменениях нашего общества литература и искусство. Потерянный россиянами общественный идеал обесточил сферу искусства, пересох живительный родник динамично развивающегося общества, который бы питал литературу, театр, кино, музыку. Нет пока новых шолоховых, шостаковичей, герасимовых, товстоноговых, рязановых, репиных, потому что нет питательной почвы больших социальных сдвигов, на которых они вырастают. Если в театр Т.Дорониной приходят дельцы от искусства, душащие знаменитые мхатовские традиции, то о каких новых станиславских можно говорить?

Стержнем духовной жизни общества является общественная мораль с ее механизмами совести, долга, ответственности. Считается, что мораль в отличие от всех сфер жизни общества внеинституциональна, т.е. что она внутри каждого человека и нет социальных институтов, являющихся ее носителями. Думается, что это упрощенное представление. В древнем обществе носителями морали выступали жрецы, духовные люди церкви. В современном обществе носителями общественной морали выступают средства массовой информации и журналисты как главные действующие лица СМИ. Современные рыночные условия в России приучили граждан к мысли о продажности журналистики, готовой без зазрения совести обнародовать любой материал в угоду кому-либо и чему-либо. Да, средства массовой информации также зависят от общественных условий, как и любая другая духовная сфера. Сегодняшняя капитализация российского общества заставляет и журналистов служить золотому тельцу. Но главное состоит в том, что утерянный обществом идеал, к которому надо стремиться, дезориентирует носителей общественной морали. Что такое хорошо и что такое плохо, стало совсем непонятно. Общество не знает, кого считать героями нашего времени. Патриотизм как национальная идея не срабатывает, поскольку нет единого народа. Он разобщен на олигархию и трудовую массу. Если Бессмертный полк демонстрирует монолитное единство, то в повседневной жизни мы наблюдаем расколотость общества, раздвоенность морали, лицемерие и прямую ложь. Это общественное лицемерие способствовало фашизации украинского общества, создает такие предпосылки и в России. Если на Украине сносят памятники Ленину, то разве драпировка Мавзолея на Красной площади в дни парадов не есть явление того же рода!? Прав был известный советский и российский кинорежиссер, сын крупного советского философа, Карен Шахназаров, который писал, что «мы застряли между социализмом и капитализмом и никак не можем прийти к чему-то определенному, к какой-то системе» \Цит. По: Кузнечевский В.Д. Эпоха Владимира Путина. К вопросу об исторической миссии второго Президента России» М., 2018 с.6\.

Когда начиналась Перестройка, многим казалось, что переход к «нормальной рыночной экономике», сохраняя все положительное, что накоплено в Советском Союзе, позволит приобрести все хорошее, что есть на Западе. На практике же «нормальная рыночная экономика» оказалась пресловутым капитализмом и весь сонм проблем, связанных с отношениями наемного труда и капитала, обнажился на второй день после объявления приватизации. Возникли отношения, которые объявили неморальными ценности, питавшие советскую мораль, искусство и в целом советское общежитие. Потребовалось три десятилетия, чтобы общество осознало, что необходимость реформ и переход к новому социализму – это одно, а буржуазная Реставрация – совсем другое, уводящее государство в противоположную сторону, в тупик.

Сегодня происходит переоценка ценностей. Коллективистская мораль, в основе которой лежат интересы трудящихся масс, вновь начинает притягивать к себе и молодых, и старых. Бессмертный полк – вот прообраз новых героев современности.

**Вместо заключения**

Таким образом, новый социализм – вот та национальная идея, способная объединить все российское общество и поднять его на достойную современной цивилизации высоту. Новый социализм способен интегрировать положительный советский опыт с накопленным позитивным и негативным опытом последних трех десятилетий и обеспечить эффективное участие в мировой глобальной экономике. Вывод об обновленном социалистическом обществе вытекает из открытий советских марксистов в философии, политэкономии и политологии. Он обобщает современный опыт коммунистического движения. И, главное, появились новые коммунисты – субъекты нового социализма. Впереди у России – новые исторические свершения.
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