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**Зюганов Геннадий Андреевич**

**Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме ФС РФ**

**Срок жизни великих идей измеряется веками и тысячелетиями. Отвечая чаяниям простых людей, они бытуют среди народа, вдохновляют его на борьбу за строительство нового справедливого мира. Вот почему ленинское идеи продолжают жить и побеждать.**

**Со дня рождения Владимира Ильича Ленина исполняется 150 лет. Наша задача – помнить его наследие, глубоко его изучать, энергично и правильно применять в современных условиях.**

**Двигаться вперёд, не отставать от жизни**

**В самые тёмные предрассветные часы истории ленинский гений ярким лучом осветил новый путь развития человечества**. Это случилось тогда, когда экспансия капитала охватила весь мир. Она поделила континенты на колонии, установила изощрённую систему эксплуатации людей и ресурсов. Ретивые защитники капитализма уже вещали о нем как о торжестве разума, провозглашали его единственно возможном путём развития. Но благами этой системы пользовалась мизерная кучка буржуев. Ради обогащения она ввергала народные массы в нищету и бесправие, использовала их как пушечное мясо.

**На рубеже XIX и XX веков капитализм входил в стадию империализма.** Великие державы принялись за передел планеты. Они разжигали не только локальные конфликты. Миллионы людей погибли в горниле Первой мировой войны. Их принесли в жертву молоху алчности и наживы.

Именно в это время мир услышал о Ленине. Его бессмертные лозунги ***«Мир народам!», «Хлеб голодным!», «Землю крестьянам!», «Фабрики рабочим!», «Власть Советам!»*** прозвучали набатом для миллионов работяг, которые гнули спины в полях, у станков и на шахтах. **Ленинизм стал их надеждой на избавление от страданий, на достойную и счастливую жизнь**.

Ленинский гений не возник случайно. Основатель большевизма не был ни философом-одиночкой, ни сверхчеловеком, стоящим на пьедестале высоко над толпой. Ровно наоборот: он подчинил жизнь служению трудящемуся люду, его освобождению от оков угнетения, невежества, неверия в свои силы. Как писал **Владимир Маяковский**,

***Он к товарищу милел людскою лаской.***

***Он к врагу вставал железа твёрже.***

Будучи глубоко убеждён в огромных возможностях народных масс, Ленин никогда не отделял себя от простых рабочих. Он был тесно связан с ними, черпал в них вдохновение для борьбы и созидания.

**В.И. Ленин глубоко освоил и развил великое теоретическое наследие К. Маркса и Ф. Энгельса**. Одновременно он проявил себя как талантливый организатор, революционер, создатель партии нового типа и первого в мире государства социализма. Как писал выдающийся китайский революционер **Сунь Ятсен**, «***за многие века мировой истории появились тысячи вождей и учёных с красивыми словами на устах, которые никогда не проводились в жизнь. Ты, Ленин, исключенье. Ты не только говорил и учил, но претворил свои слова в действительность. Ты создал новую страну. Ты указал нам путь***».

В этих словах есть особенно важное зерно. **Марксизм-ленинизм не является сводом догм и предписаний на все случаи жизни**. Считать так – значит совершать ошибку, превращать гениальное учение в подобие религиозного культа. Сам Ленин подчёркивал, что **коммунистическое учение – не столько набор положений, сколько метод анализа действительности. Марксизм – это целостная научная система. Он объединяет философские, экономические, социально-политические взгляды, которые служат делу познания и переустройства мира.**

«***Применение материалистической диалектики к переработке всей политической экономии, с основания её, – к истории, к естествознанию, к философии, к политике и тактике рабочего класса, – вот что более всего интересует Маркса и Энгельса, вот в чём они вносят наиболее существенное и наиболее новое, вот в чём их гениальный шаг вперёд в истории революционной мысли***», - так определял **Ленин** главную суть марксизма. Этим он руководствовался на протяжении всей своей жизни. Так он поступал в периоды борьбы с легальным марксизмом, экономизмом и меньшевизмом. Так он действовал при создании партии рабочего класса – РСДРП. Так было в период разоблачения ревизионистов Второго Интернационала. Так было и тогда, когда в апреле 1917 года он поставил вопрос о свершении социалистической революции в России.

**Понимание марксизма как руководства к действию превратило Ленина в великого мыслителя и народного вождя**. Результатом его творческого подхода и стал большевизм. «***Мы вовсе не смотрим на теорию Маркса как на нечто законченное и неприкосновенное***, - указывал он, - ***мы убеждены, напротив, что она положила только краеугольные камни той науки, которую социалисты должны двигать дальше во всех направлениях, если они не хотят отстать от жизни***».

**Ленин даёт нам пример основательного отношения к каждой теме**. Разработку любого вопроса он сопровождал изучением всех доступных источников. При написании труда «**Развитие капитализма в России**» он использовал ссылки на 583 источника. А материалы к работе «**Империализм, как высшая стадия капитализма**» заняли почти 800 книжных страниц.

**Н.К. Крупская** вспоминала «*Когда мы жили в Лондоне в 1902–1903 гг., Владимир Ильич половину времени проводил в Британском музее, где имеется богатейшая библиотека*». В письме матери в 1916 году Ленин сообщал: «*Мы живём теперь в Цюрихе. Приехали позаниматься в здешних библиотеках*».

Сфера интересов Ленина – не только общественные проблемы. Так, открытия в области физики помогли появиться книге «**Материализм и эмпириокритицизм**». В новых достижениях естествознания Ленин увидел начало грандиозной научной революции. Дав им философское обоснование, он развил учение диалектического материализма, сокрушил буржуазные теории махизма, прагматизма, показал яркий пример творческого развития марксизма.

**Коммунист обязан твёрдо стоять на позиции диалектического и исторического материализма**. **Вот почему на съездах партии и пленумах ЦК КПРФ мы проводим тщательный анализ современных тенденций, исследуем их динамику, изучаем расстановку классовых сил**. Чтобы успешно бороться, вести за собой массы, нам не избежать этой кропотливой и сложной работы. Следовать диалектическому подходу, развивать марксизм-ленинизм, вырабатывать на этой основе практические выводы – наша прямая задача. Без этого нам не обеспечить победу трудящихся.

В левом движении полно публики, отрицающей теоретический и практический багаж предыдущих поколений борцов за социализм. Чего мы только не слышим от сторонников всевозможных псевдосоциализмов. Нередко за этим скрывается неспособность или нежелание освоить всю глубину нашей теории. Это к ним ещё в 1920 году, на III Всероссийском съезде РКСМ, обращался Владимир Ильич: «***Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество***». **Сегодня сами ленинские идеи вошли в интеллектуальную сокровищницу человечества. Они заняли ключевое место в политической жизни современного мира**.

**Глобализм – современная форма империализма**

Встречая **150-летие со дня рождения В.И. Ленина**, мы не можем не выделить **самые важные элементы его великого идейного наследия.**

**Первый – это учение об империализме**. **И.В. Сталин** дал очень точную формулировку: ***«Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции».*** Анализируя тенденции развития капитализма, Ленин пришёл к выводу о его переходе в высшую и последнюю стадию. Он выделил **основные признаки империализма**:

- возникновение монополий, их решающая роль в хозяйственной жизни;

- появление финансового капитала и финансовой олигархии;

- приоритет вывоза капитала перед вывозом товаров;

- образование монополистических союзов капиталистов, делящих мир;

- завершение территориального раздела земли крупнейшими державами.

Как отмечал Ленин, **концентрация общественного производства в руках монополий не устраняет капиталистических противоречий**. Конфликты зреют и внутри государств, и на мировой арене. Экономические кризисы становятся всё боле глубокими и разрушительными. Обостряются противоречия между трудом и капиталом. Монополии эксплуатируют и разоряют не только рабочих, но и крестьянство, мелкую буржуазию*.*

Остро актуален **ленинский вывод о росте реакции при империализме**. Монополистический капитал устанавливает диктатуру. Он подавляет рабочее и демократическое движение, ликвидирует права и свободы. Хозяева монополий стремятся к аннексиям, к упразднению национальной независимости. **В.И. Ленин** называл это поворотом «***от демократии к политической реакции***» и подчёркивал, что и во внешней, и во внутренней политике«***империализм стремится к нарушениям демократии, к реакции. В этом смысле неоспоримо, что империализм есть «отрицание» демократии вообще****»*.

Не менее злободневны и эти ленинские слова: «***Империализм несёт рабочему классу неслыханное обострение классовой борьбы, нужды, безработицы, дороговизны, гнёта трестов, милитаризма, политическую реакцию, которая поднимает голову во всех, даже свободных странах***».

В этих условиях вся болтовня о «свободе» и «демократии» служат одной цели – отвлечь внимание и обдурить народные массы. В действительности, как настойчиво повторял Ленин, финансовый капитал и монополии «***всюду несут стремление к господству, а не к свободе***».

Стремление олигархии к барышам и углубление противоречий при империализме приводит к разрушительным военным конфликтам и мировым войнам. Ослабленные реакцией, разобщённые ею демократические слои часто не в силах пресечь дела преступных поджигателей войны. Для этого **нужна стержневая пролетарская сила, которая сплотит на борьбу**.

Ленинское открытие не утратило своего значения. **Признаки империализма никуда не делись, а глобализация обострила все противоречия до предела. Так, концентрация в руках монополий средств производства, источников сырья, транспорта и связи, научно-технических открытий, квалифицированных рабочих и инженеров бьёт рекорды.** **В экономике США доминируют 500 корпораций**. Половина из них имеет активы в пяти и более отраслях. Они сосредоточили 20% всех занятых в экономике и свыше 60% прибылей.

По итогам 2020 года объём сделок по слиянию и поглощению составил **4 триллиона долларов**. Поглотив компанию «***Анадарко***», американская нефтегазовая корпорация «***Шеврон***» стала второй в мире после «***ЭкссонМобил***». Слияние американского конгломерата «***Юнайтид Текнолоджис***» с компанией «***Рэйтеон***» привело к созданию военно-промышленного гиганта, который сосредоточил в своих руках производство авиадвигателей, вертолётов, крылатых ракет, зенитно-ракетных систем и других вооружений.

**Многие миллиарды долларов составляют сделки поглощения и слияния и в России**. Так, банк ВТБ приобрёл сеть магазинов «Магнит». Газовая компания НОВАТЭК Леонида Михельсона выкупила компании «Севернефть-Уренгой», «Геотрансгаз», Уренгойскую газовую компанию и ряд других.

**Глобальный империализм повышает роль транснациональных корпораций**. Всякая крупная компания сегодня – это сложный многоотраслевой комплекс из производственных, торговых, финансовых и инвестиционных структур. Имея сеть подрядных и субподрядных договоров, она связана со множеством мелких и средних предприятий, чья самостоятельность весьма условна. Распределяя производство по разным странам, материнская компания «обрастает» множеством филиалов. Но центр принятия решений в этом международном конгломерате жёстко определён – это головная штаб-квартира.

**Эффективность ТНК намного выше других монополий**. Они имеют возможность избегать таможенных барьеров, аккумулировать капитал на самых выгодных направлениях, выделять значительные ресурсы на научно-исследовательские и конструкторские работы. **Капитализация ведущих ТНК превышает ВВП большинства стран мира.** Они контролируют свыше половины мирового промышленного производства, более 60% глобальной торговли, свыше 80% мировой базы патентов и лицензий на новую технику и технологии.

Как и указывал Ленин, основой господства ТНК в мире является вывоз капитала. Объём прямых иностранных инвестиций вырос с 1982 по 2006 год в 20 раз. Сегодня 90% из них приходится на долю ТНК. При этом 1% крупнейших корпораций контролируют 50% объёма зарубежных инвестиций.

**Лишь незначительная часть мировой экономики функционирует в условиях свободного рынка**. Внутренние трансфертные цены определяют сами же корпорации. И вообще **ТНК практикуют жёсткую плановость, которая и гарантирует успех. Именно она дала особые конкурентные преимущества советской стране.** Основатель японской компании «***Ти-Эйч-Кей***» **Хироши Терамачи** писал: «***В 1939 году вы, русские, были умными, а мы, японцы, дураками. В 1949 году вы стали ещё умнее, а мы были пока дураками. А в 1955 году мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. Вся наша экономическая система полностью скопирована с вашей. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры***».

Вопреки демагогам, **глобализация не поменяла характер капитализма. Эпохальный ленинский труд «*Империализм как высшая стадия капитализма*» носит пророческий характер. Он объясняет современный мир даже в большей степени, чем мир образца 1916 года.**

Лучшие умы современности приходят к выводу: **экономический и политический колониализм не ушел в прошлое. Он стал ещё изощреннее и жёстче, чем в XX столетии.** Продолжается наступление на суверенитет государств. Подавляется национально-освободительное движение. Идёт замена культурного многообразия потребительской эрзац-культурой. Как пишет **Уильям Робинсон**, «***глобализация предполагает замещение национального государства как основного принципа общественной жизни при капитализме*».**

**Мировое хозяйство превращается в транснациональное производство**. Либеральные идеологи пытаются заявлять, что этот процесс не связан с капитализмом и вещают о какой-то «посткапиталистической» реальности. Но как отмечает британский исследователь **Барри Джонс**, глобализация является высшей стадией капиталистической интеграции мировой экономики. Его коллеги добавляют, что **при этом идёт распространение капиталистических отношений как вширь, так и вглубь – на все проявления человеческой деятельности, которые постоянно множатся**.

**Нужно четко понимать: если глобализация отражает объективные процессы интеграции стран и народов, то глобализм – это современная форма империализма, который душит мир в своих жестоких объятиях.**

**Мошенники и грабители**

**Идеологической основой глобализма является неолиберализм**. В октябре 2019 года на IX Пленуме ЦК КПРФ мы напомнили, что его «отцом-основателем» считается австрийский экономист и философ, ярый антикоммунист **Фридрих Хайек**. Его идеи – это гибрид фашизма, социального расизма и колониалистской теории всемирной экспансии капитала. Ученик Хайека **Фридман** превратил в кузницу неолибералов Чикагский университет. Из неё вышли сподвижники и советники индонезийского диктатора **Сухарто**, чилийского генерала **Пиночета**, российского узурпатора **Ельцина**.

Именно «Чикагская школа» завершила оформление программы неолибералов. В её основе – выведение государства из экономики, тотальная приватизация, полная «свобода» торговли, уменьшение социальных расходов, захват частным сектором всех сфер. В политике неолиберализм стремится под видом «открытого общества» уничтожить национальный суверенитет и утвердить власть глобального капитала, сеет «управляемый хаос» как способ установления нового мирового порядка. Государству отводится роль охранника, оберегающего интересы капитала от народа. Как мы подчеркнули в материалах прошлого Пленума ЦК: «***Формально наследуя лозунги свободы слова и демократических выборов, неолиберализм исключает реальное волеизъявление масс. Он признаёт лишь тотальную власть капитала, право богачей жировать, а остальных – нищать и прозябать***».

Природа неолиберализма не оставляет камня на камне от благостных теорий «гуманизации капитализма». Обнищание трудящихся, углубление неравенства и несправедливости, рост насилия и тотальная реакция – это роднит нынешний этап империализма с характеристикой Ленина. «***Сила, мошенничество, хищничество и грабёж***», - такие методы капитализма выделяет ныне западный философ-марксист **Дэвид Харви**.

Его оценку подтверждают тысячи примеров. Число голодающих в мире беспрерывно растёт. По данным опубликованного в июле 2019 года **доклада ООН** «***Состояние продовольственной безопасности***», 821 миллион человек страдают от голода, а число недоедающих достигло двух миллиардов. Бедность, голод, недоступность здравоохранения дают страшные плоды. Ежегодно 5 миллионов детей умирают, не доживая до 5 лет. Два миллиарда жителей планеты лишены доступа к чистой питьевой воде. В ООН признают, что цель ликвидировать крайнюю нищету к 2030 году достигнута не будет.

Группа исследователей под руководством **Тома Пикетти** и **Факундо Альваредо** составила «***Доклад о неравенстве в мире***». За последние 30 лет неравенство в доходах выросло почти во всех странах мира. Наибольшие темпы оно приобрело в России, США и странах Азии. Причиной стало разрушение СССР и наступление неолиберализма. Крупный капитал этим закономерно воспользовался. **Тотальная приватизация, смена налоговых систем, снижение доступа к образованию, сворачивание социальных программ** сделали своё дело. В мире 50% бедного населения получают вдвое меньше доходов, чем 1% самых богатых. И этот разрыв постоянно увеличивается.

Драматичный социальный раскол переживает бывшее социалистическое содружество. В России доля богатейших 10% населения подскочила в доходах с 20 до 55%. Это один из самых высоких показателей в мире.

Ещё в 1990-е годы Нобелевский лауреат **Джозеф Стиглиц** свидетельствовал: «***Вскоре после моего прихода во Всемирный банк я начал подробно вникать в происходящее и в стратегии***. ***Когда я выразил свою озабоченность состоянием дел, один из экономистов Всемирного банка, который играл ключевую роль в приватизации, стал мне горячо возражать. Он привёл в пример пробки на улицах Москвы с обилием застрявших в них «мерседесов»… и магазины, наполненные предметами роскоши… Я не возражал против того, что многие россияне настолько разбогатели, что стали причиной уличных пробок или создали спрос на обувь «от Гуччи» и другую роскошь… Но уличные пробки из «мерседесов» в стране, где душевой доход составляет 4730 долл. (речь о доходе за весь 1997 год), есть признак болезни, а не здоровья. Этот знак ясно указывает, что в обществе происходит концентрация богатства в руках немногих, а не распределение его среди большинства***».

**Картина будет ещё ярче, если взглянуть не просто на доходы, а на владение** **национальным богатством**. По данным ежегодных обзоров мирового благосостояния организации «**Кредит Суисс**», половина богатства планеты приходится на 1% сверхбогатых.

Это вполне закономерно, ведь после 2010 года общее богатство миллиардеров увеличивается со скоростью 13% в год! Это в шесть раз быстрее, чем доходы рабочих и служащих. «***После 1980 года почти во всех странах, будь то богатых или развивающихся, осуществлялось масштабное перетекание собственности от государственного сектора в частный***», - объясняют составители «**Доклада о неравенстве в мире**». Так практика неолиберализма делает выгодополучателем крупный капитал.

В России 10% наиболее обеспеченных господ захватили 83% совокупного благосостояния всех домохозяйств. И их доля стабильно увеличивается. За 2019 год число долларовых миллиардеров у нас выросло с 74 до 110 человек, а миллионеров – с 172 до 246 тысяч. 23 богатейших российских олигархов стали богаче ещё на 53 миллиарда долларов.

В отличие от списочников «Форбса», простые россияне продолжают беднеть. Их реальные доходы устойчиво снижаются с 2014 года. **На данный момент углубление кризиса капитализма наложилось на обрушение нефтяных цен, падение рубля, эпидемию короновируса.**

**Нарастает и противостояние капиталу**. Исследования показывают: почти 60% жителей планеты считают, что капиталистическая система приносит человечеству намного больше вреда, чем пользы. В некоторых странах так думают уже три четверти граждан. **Массовое разочарование в капитализме, разворот настроений влево наблюдаются на всех континентах**. В США невиданную ранее поддержу на предварительных выборах кандидата в президенты получил **Берни Сандерс**. Массовые митинги прокатились за последние годы по **Франции, Индии, Чили, Колумбии**. Миллионы недовольных по всему мирувыходят заявить «Нет!» нищете и бесправию. Правительства капитала не раз бросали против трудящихся полицию и армию. Но **нарастание классовых битв неизбежно.**

**Вспышка короновируса обострила и без того набухшие противоречия**. **Мир стоит перед жесточайшими вызовами. Ответ на них человечеству гарантирует только социализм.** Так было в СССР, который был способен решать самые острые проблемы. Это же продемонстрировал социалистический Китай, сумевший пресечь опаснейшую эпидемию силой мобилизации и коллективных солидарных действий.

Всё дело в том, что **главной угрозой человечеству является вирус капитализма. Многообразные проявления глобального кризиса – предвестие краха этой системы. Он был научно предсказан Лениным**. Этот неизбежный крах уже проявляется в сознании людей, восстающих против системы эксплуатации, несправедливости и тотальной лжи.

**Усиления классового противостояния не миновать и России.** Борьба против пенсионной реформы и защита народных предприятий демонстрируют объединительный потенциал КПРФ. Организацию этой работы последовательно осуществляет Штаб протестного движения во главе с **В.И. Кашиным**.

В ряде случаев буржуазия идёт на уступки. Но добровольного отказа от неолиберальной политики не будет. **Капитал, скорее, станет топить мир в крови, чем обуздает свои аппетиты.** В испуге перед трудящимися он прибегает к услугам самых бесчеловечных идей. Он поощряет фашизм на Украине и в Прибалтике. Он разжигает религиозный экстремизм, стравливает суннитов и шиитов на Ближнем Востоке, мусульман и индуистов в Индии. Его расизм проявляет себя в расправах над индейцами Бразилии и Боливии. Примером пещерного антикоммунизма стала резолюция Европарламента, приравнявшая коммунизм к фашизму и возложившая на СССР вину за Вторую мировую войну. В помощь всем тем, кто ведёт борьбу с ложью циничных фальсификаторов, мною подготовлена статья «***Великая победа советской цивилизации. Мифы клеветников и правда Истории***». Прошу активно использовать изложенные в ней факты и аргументы.

**Канун социалистической революции**

Глобализм сохраняет ещё одну характеристику империализма, данную Лениным. Это **передел рынков «великими» державами и стоящими за ними монополиями**. Предательское разрушение Советского Союза ликвидировало опасного противника и дало транснациональным компаниям громадный рынок сбыта. На короткое время это стабилизировало капиталистическую систему. Но аппетиты рыночных хищников требовали новых жертв. Их жадные кровавые пасти растерзали **Югославию, Ирак, Ливию,**попытались сожрать**Сирию**.

Мировой финансовый кризис 2008 года стал самым серьезным со времён Великой депрессии. Он продемонстрировал порочность основ глобального капитализма. Понижение нормы прибыли обостряет борьбу за ресурсы и рынки. В США это особенно заметно после прихода к власти **Дональда Трампа**. Ради доходов американских корпораций он отошёл от тактики империалистических союзов, избрал путь протекционизма и подавления конкурентов. Это привело к росту напряжённости с **Евросоюзом, Турцией, Японией**, к «торговой войне» с **Китаем.**

**За экономическими ударами нередко следуют удары военные**. **Такова логика империализма, и В.И. Ленин её гениально раскрыл. Но капитализм не вечен. Оценив его противоречия, Ленин сделал вывод о том, что** **империализм есть канун социалистической революции.**

**По мере развития империализма происходит концентрация финансового капитала, полное сращивание корпораций с государством**. Олигархия активно прибегает к механизмам государственной помощи. Это ярко проявилось в 2008 году, когда правительства включили все рычаги, спасая обанкротившихся создателей финансовых пузырей. Этот же сценарий используется в событиях текущего года.

**Обобществление производства в рамках ТНК вступает в жесткое противоречие с капиталистическими производственными отношениями**. Эти отношения, по словам Ленина, являются оболочкой, «***которая уже не соответствует содержанию***». И она неизбежно будет загнивать, «***если искусственно оттягивать её устранение***».

**Дуновение новых ветров истории** представители финансовой олигархии ощущают всё больше. Неизбежная гибель капитализма тревожит их всё сильнее. Финансист **Рэй Далио**, чьё состояние «Форбс» оценивает в 17 миллиардов долларов, недавно заявил, что рост неравенства создаёт революционную ситуацию, а потому система нуждается в срочном реформировании.

**Но излечить язвы капитализма невозможно. Их можно лишь временно закамуфлировать. Дело – за свержением античеловечной системы. Первый удар по ней нанёс Великий Октябрь**. Образование Советского государства, создание мировой системы социализма, крушение колониализма поколебало, но не уничтожило гегемонию капитала. Разрушение СССР дало ему временную передышку, влило в одряхлевшие члены порцию свежей крови.

**Однако ход истории не обратить вспять. Системный кризис вновь обострился. Задача всех угнетённых и людей доброй воли – сплотиться в борьбе за уничтожение капитализма.** Только такая перспектива гарантирует человечеству достойное будущее и само выживание. На это всё яснее указывает научная мысль. Об этом всё громче говорят такие авторитеты, как нобелевский лауреат **Джозеф Стиглиц** или самый читаемый экономист **Тома Пикетти**.

Свои основные выводы **Стиглиц** формулирует так: «***Ситуация вышла из-под контроля****»*, «***социальная несправедливость превратилась в угрозу для всего мира***». Полностью созвучны марксизму и его слова о том, что господство финансово-кредитной системы над реальной экономикой приводит не только к росту неравенства и бедности. Оно тормозит развитие всей мировой экономики.

**Пикетти** идет ещё дальше. Он призывает к масштабному перераспределению мирового богатства. Ученый настаивает на законодательном ограничении размеров капитала, которым вправе владеть человек. Предполагая полное устранение олигархии как класса, он предлагает меры, носящие социально революционный характер.

Нужно подчеркнуть: речь идет не о тех, кого научное сообщество считает чудаками и маргиналами. Идеи этих авторов в центре внимания экономистов и социологов. Они обсуждаются в политических кругах. Их изучают в ведущих институтах Европы и Америки. Им вторят даже те миллиардеры, которые понимают: если рост недовольства перерастёт в социальный взрыв, ветер истории безжалостно сметет их вместе с их состояниями. Неспроста миллиардер **Рэй Далио** заявил на конференции в Саудовской Аравии: «***Мировая экономика в предстоящие 10 лет столкнется с процессами, которые могут привести к конфликтам и революциям. Внутреннее столкновение в ведущих странах в ближайшие годы изменит весь мировой порядок***». О своём согласии с этой позицией громогласно заявил и президент крупнейшего банка «***Голдман Сакс*» Джон Валдрон.**

**Близится полное банкротство капитализма. Процессы на планете подтверждают истинность и актуальность идей Ленина, великую силу его призыва к социализму. Этот обращенный к человечеству призыв укрепляет нашу веру в победу идей равенства и социальной справедливости.**

**Пролетариат – могильщик капитализма**

**Среди важнейший идей В.И. Ленина – определение роли пролетариата в свержении власти капитала**. Вслед за Марксом и Энгельсом он отстаивал идею о том, что историческая миссия рабочего класса – стать могильщиком капитализма и выступить создателем коммунистического общества. «***Самые условия жизни рабочих делают их способными к борьбе и толкают на борьбу, -*** подчёркивал Ленин. ***– Капитал собирает рабочих большими массами в больших городах, сплачивает их, обучает совместным действиям. На каждом шагу рабочие сталкиваются лицом к лицу со своим главным врагом – с классом капиталистов. Борясь с этим врагом, рабочий становится социалистом, приходит к сознанию необходимости полного переустройства всего общества, полного уничтожения всякой нищеты и всякого угнетения».***

Сегодня эти утверждения – одна из главных мишеней для идеологов буржуазного строя и разного рода оппортунистов. Они заявляют, что рабочего класса как такового больше нет. На смену, дескать, пришли, пусть и мелкие, но собственники. Им уже есть что терять, и они не хотят потрясений. Но нужно видеть реальность. Да, либеральные реформы, деиндустриализация, нанесли по рабочему классу России сильный удар. Произошло его численное сокращение, раздробление, деквалификация. Но он по-прежнему составляет большинство трудоспособного населения. По данным Росстата, на 1 миллион работодателей приходятся 67 миллионов работающих по найму. При этом численность квалифицированных рабочих промышленности, строительства, транспорта и рабочих родственных занятий составляет почти 19 миллионов человек. Это и есть **ядро рабочего класса**.

Если добавить к ним наёмных рабочих сферы торговли, сельского и лесного хозяйства, рыбоводства и рыболовства, а также специалистов различных отраслей, или пролетариев умственного труда по Энгельсу, то станет ясно: **рабочий класс – крупнейшая социальная сила в России**.

То же касается большинства стран мира. Общая численность наёмных работников на планете превышает 2 миллиарда. Занятых в промышленности – 760 миллионов. Это **на 200 миллионов больше, чем двадцать лет назад, и на порядок больше, чем в начале прошлого века**.

Но дело не только численных показателях. Ленин подчёркивал, что сила пролетариата в историческом развитии неизмеримо больше, чем его доля в общей массе населения. Однако, **чтобы рабочий класс превратился в двигатель революционных изменений, он должен осознать свои классовые интересы**. Пролетариату необходимо полно и ясно понять, что при сохранении буржуазии он неизбежно будет объектом её эксплуатации, ведь **получать прибыль капиталист может только в процессе наёмного труда.**

Пока господствует частная собственность и капиталистический рынок, сохранится и власть буржуазии. **Пока средства производства остаются в руках капитала, пролетарий будет продавать свою рабочую силу, чтобы выжить**. Ни о какой социальной справедливости в этих условиях не может быть и речи.

Ещё Маркс и Энгельс подчёркивали: чтобы освободиться от угнетения пролетариату нужно стать «классом для себя», осознать свои особые интересы, создать свою организацию и выдвинуть программу. «***Пролетариат должен прежде всего завоевать политическое господство, подняться до положения национального класса, конституироваться как нация***», - отмечалось в «**Манифесте Коммунистической партии**».

Только последовательная борьба за свои интересы делает рабочих «классом для себя». Политизация рабочего движения вырастает из экономической борьбы на рабочем месте. **Борьба профсоюзов трудящихся против работодателей – необходимая для пролетариата школа**. Она помогает выработать навыки организации, понять взаимосвязь экономики и политики.

В работе «Что делать?» Ленин подчёркивал: «***Борьба рабочих с фабрикантами за их повседневные нужды, сама собой и неизбежно наталкивает рабочих на вопросы государственные, политические, на вопросы о том, как управляется русское государство, как издаются законы и правила и чьим интересам они служат»***. Ленин обосновал принципиальное положение, что **социалистическое сознание возникает не стихийно**. **Оно вносится в пролетарские массы революционной партией**. Тем самым были разбиты идейные построения «экономизма» с его преклонением перед стихийностью в рабочем движении и выдвижением во главу угла борьбы за частичные экономические улучшения.

В противовес им Ленин подчеркнул **значение революционной теории**. Он показал **неразрывную связь всех форм классовой борьбы пролетариата – политической, экономической и идеологической. При этом** **руководящей силой массового рабочего движения может быть только марксистская партия**. **Именно партия должна быть его организатором и указывать путь, опираясь на теорию.**

**Партия нового типа**

**Ленинская гениальность нашла яркое выражение и в вопросах партийного строительства.** «***Без революционной теории не может быть и революционного движения... Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией***», - писал Ленин. Задача её создания была блестяще выполнена.

Чёткая организация и строгая дисциплина в пролетарской партии означали решительный отход от кружковщины. Как писал Ленин: «***За демократию и социализм стоят все здоровые и развивающиеся слои всего народа, но, чтобы вести систематическую борьбу против правительства, мы должны довести революционную организацию, дисциплину и конспиративную технику до высшей степени совершенства***».

**Марксистская организация трудящихся должна быть непримирима к оппортунизму, ревизионизму и соглашательству**. Именно такую партию – партию большевиков – создал Ленин. **Это он сформулировал принцип демократического централизма – обязательный для подлинно коммунистической партии. Он и сегодня в числе фундаментальных положений Устава КПРФ.**

**Партия большевиков стала пролетарской партией нового типа. По своим принципам, формам и методам работы она полностью соответствовала условиям эпохи империализма и социалистической революции.** **Разработанный Лениным Устав РСДРП предусматривал превращение партии в революционную боевую организацию, где каждый является самоотверженным борцом**. В этом было принципиальное отличие от западноевропейских партий Второго Интернационала. В условиях легальной парламентской борьбы они растеряли свой революционный характер, скатились на путь соглашательства с буржуазией. Мы всегда помним об этом, предостерегая партию от увлечения парламентаризмом.

Ленинцы оценили как тупиковые и методы революционных народников и эсеров. Прямое следствие тактики заговоров и террора – отрыв от масс. Для марксистской же партии обязательны близость к массам и неустанная работа с ними. **Сплочение рабочего класса вокруг марксистской партии – важнейшее условие, чтобы объединить всех трудящихся, создать их союз для успешной социалистической революции. Этот союз, как указывал Ленин, возможен только в форме диктатуры пролетариата, то есть власти трудящего большинства.**

Антикоммунисты используют термин «диктатура пролетариата» как жупел. Но Ленин постоянно подчёркивал, что главное в ней – не насилие, а объединение большинства трудящихся для уничтожения диктатуры капитала. Вот почему пролетарская диктатура «***в миллион раз демократичнее самой демократической буржуазной республики***».

**История доказала правоту Ленина. Творческое развитие марксизма, идея союза пролетариата и трудового крестьянства, открытие Советов как лучшей формы пролетарского государства – позволили осуществить Великую Октябрьскую социалистическую революцию**. Появление советского государства стало громадным шагом вперёд. Началось воплощение в жизнь вековых надежд человечества на справедливость. Крах классовой системы, разделявшей людей на хозяев и рабов, освободил скрытые в народной массе силы. **Большевистская дисциплина стала одним из условий свершения Великого Октября и победы в борьбе с интервентами и их белогвардейскими пособниками**.

**Индустриализация, культурная революция, разгром фашизма, освоение космоса стали вехами поступательного движения общества социализма в будущее**. Великий Октябрь послужил толчком к пробуждению народов колоний и зависимых стран. **Именно Ленину принадлежит идея единого революционно-демократического фронта против империализма**. Такая тактика привела к крушению колониальных империй, к победам революционных сил в **Китае, Вьетнаме, Корее, Лаосе, на Кубе**.

**Никонтрреволюция начала 1990-х годов, ни разрушение СССР, ни вызванные этим сложности в мировом коммунистическом движении не обесценили ленинское наследие**. Кризис капитализма, обнищание трудящихся, нежелание народов прозябать в дикой несправедливости делают социализм всё привлекательнее. Мы с вами вправе сказать даже больше: **только наши идеи уберегут человечество от бездны, в которую толкает мир безумная гегемония капитала. Как и в годы борьбы с фашизмом только коммунисты способны оградить цивилизацию от самой жестокой реакции.**

**Для достижения цели нам нужна партия, крепкая идейно, организационно и нравственно.** Необходима строгая сознательная дисциплина как дисциплина классовой борьбы пролетариата за власть трудящихся. Именно ее Сталин называл железной. **Уставные нормы обязательны для всех. Статус члена ЦК или секретаря обкома – это не верительная грамота на привилегии. Доверие товарищей нужно оправдывать, трудясь с утроенной энергией. И спрос здесь необходим особый.**

**Ленинский образец дисциплины**

**Без строгой дисциплины партия нового типа не могла состояться. Для оценки её сути Ленин считал важным вникнуть в проблему антагонизма между интеллигенцией и пролетариатом.** Как и другие марксисты, он определял типичными чертами мещанской интеллигенции «хлюпкость» и философию избранных, «стоящих над массой». Избранные считают партийную дисциплину обязательной для других, но не для себя.

Конечно, **антагонизм между интеллигенцией и пролетариатом иного рода, чем между трудом и капиталом. Интеллигент – не капиталист**. Он вынужден продавать продукт своего труда, а часто и свою рабочую силу. Нередко он терпит эксплуатацию капиталиста и социальное принижение. **У интеллигента нет экономического антагонизма к пролетариату. Но его непролетарские жизненное положение и условия труда диктуют специфику мышления**. Эти особенности отмечал **Карл Каутский,** которого Ленин здесь безусловно поддержал.

В 1904 г. в своей работе «***Шаг вперед, два шага назад***» **Ленин,** вслед за европейским социал-демократом, ещё твёрдо стоявшем на позициях марксизма, подчёркивает: **пролетарий всю свою силу черпает из организации. Он чувствует себя великим, когда составляет часть сильного организма**. Пролетарий ведет борьбу как частичка большой массы соратников. Он не ищет личной выгоды и славы, добровольно подчиняется дисциплине, исполняет свой долг на всяком посту.

С интеллигентом дело обстоит иначе. Его оружие – не сила коллективных действий, а личные качества, знания и способности. Необходимость дисциплины он признает для массы, но не для «избранных душ». Такие взгляды явно мешают классовой борьбе, которая требует подчинить всех её участников общей цели – установлению диктатуры пролетариата.

**Конечно, из интеллигенции вышли и многие социал-демократы, и большевики.** Но они всецело прониклись пролетарским настроением, уверенно шли в ряду и шеренге, работали на всяком посту, целиком подчиняли себя делу рабочего класса. Пример строгой дисциплины давали авторы «***Манифеста Коммунистической партии***» **Карл Маркс** и **Фридрих Энгельс**.

**Жизнь всегда делила интеллигенцию на революционную, готовую к суровой дисциплине, и мещанскую, бегущую от классовой борьбы**. **Ленин особо выделял рабочую интеллигенцию**. Как передовой отряд революции, она прокладывала пролетариату путь к схватке с царизмом и буржуазией. Героизм баррикад Первой русской революции выдвинул славную плеяду рабочих-интеллигентов. В их числе: **Иван Бабушкин, Климент Ворошилов, Михаил Калинин, Александр Шотман, Иннокентий Дубровский, Григорий Петровский, Александра Артюхина, Анатолий Ванин, Петр Запорожец**.

Немало представителей рабочей интеллигенции пало на полях сражений Великой Отечественной. До схватки с фашизмом они без отрыва от производства успели пройти путь овладения науками, составили костяк плеяды строителей социализма.

Не забудет Родина и выдающихся представителей дореволюционной интеллигенции, честно служивших Советской власти. Это академики **Павлов, Ферсман, Вернадский,** литераторы **Горький, А.Толстой, Маяковский,** режиссёры **Станиславский** и **Немирович-Данченко**.

Гордость многонационального СССР составляли лучшие представители трудовой интеллигенции **Курчатов** и **Королев, Семенов** и **Капица, Харитон** и **Ландау, Келдыш** и **Патон, Коптюг** и **Алфёров**. Они подавали яркий пример высокой дисциплины и неустанного созидания, продолжая традицию великих интеллигентов пролетарского типа **Ленина** и **Сталина**.

**История возложила на КПРФ благородную миссию – объединить всё мыслящее и честное**. Ещё в конце Х1Х века Ленин отмечал, что в России есть «**рабочая интеллигенция**», и настаивал «***мы должны приложить все усилия к тому, чтобы ее ряды постоянно расширялись, чтобы ее высокие умственные запросы удовлетворялись, чтобы из ее рядов выходили руководители русской социал-демократической рабочей партии***».

**Стать настоящим рабочим интеллигентом – значит преодолеть мещанское отношение к дисциплине**. Она для партии – явление не формальное, не бюрократическое, не оторванное от высоких помыслов и нравственных чувств. В 1904 году пролетарский вождь писал: «***Бюрократизм можно перевести на русский язык словом: местничество. Бюрократизм означает подчинение интересов дела интересам карьеры, обращения сугубого внимания на местечки и игнорирование работы…****»*

Ленин подчёркивал: в политике интеллигентский индивидуализм ведёт к оппортунизму. Он несгибаемо боролся за единство партии. **Большевиков партийная дисциплина подняла до исторической роли пролетарского авангарда, меньшевиков низвела в болото оппортунизма.**

**Большевизм закалялся в борьбе как с уступчивым капиталу меньшевизмом, так и с мелкобуржуазной революционностью эсеров, и с интеллигентским нигилизмом анархистов**. Он оттачивал классовый подход к анализу фактов и явлений, не допускал уклона ни в «левацкую» революционность, ни в соглашательство с буржуазией.

**Большевизм культивировал дисциплину взаимного уважения и доверия, требовательности друг к другу, открытости и гласности**. Её обязательное условие – **коллективизм в работе и коллегиальность в принятии решений**. К такой дисциплине призывал меньшевиков Ленин в период единства РСДРП вплоть до 1912 года. Он настаивал на открытой партийной критике, считал недопустимым «***скрывать от партии возникающих и нарастающих поводов к расколу***». Но открытая товарищеская критика, возможна, по Ленину, «***покуда борьба не ведет к анархии и расколу*».**

В 1921 году в партии назрел кризис в связи с дискуссией о профсоюзах, и Владимир Ильич определил меры для пресечения интеллигентского и анархического индивидуализма. Он бичевал «*односторонность, увлечение, преувеличение, упрямство*» Троцкого и групповую дисциплину «*рабочей оппозиции*» в противовес общей дисциплине.

**Ленинский подход предполагал ведение критики по существу дела, при полном уничтожении фракционности**. Такая критика призвана учитывать положение партии, не допускать её форм, «***способных помочь классовым врагам пролетариата***». Недопустимо и спекулятивное использование критики, подмена её критиканством для достижения карьерных целей.

Сложные повороты в истории КПСС преподнесли коммунистическому движению важные и трагические уроки. Они актуальны для нас ещё и потому, что **большинство КПРФ составляют не представители рабочего класса.** Это трудящиеся из числа интеллигенции, служащих и мелкой буржуазии. Индивидуальный труд и работа в небольших коллективах делает таких людей податливее влиянию индивидуализма и группового эгоизма. Это накладывается на смену поколений в КПРФ в условиях антикоммунизма, который стал частью государственной политикой современной России.

**Ситуация требует от нас строгости и принципиальности в достижении общности оценок, в обеспечении единства действий. Крайне необходимо повышенное внимание к вопросам идеологии, теории, идейного роста наших товарищей. Суровое противостояние партии и правящего режима ещё и ещё раз диктует железное требование: безукоризненно исполнять нормы демократического централизма!**

**Сегодня в партию идёт поколение с не всегда твердыми мировоззренческими установками**. Оно пополнило наши ряды на протестной волне. В нём есть сегменты и шапкозакидательства, и карьеризма, и идейной нечёткости. Подчас наши молодые товарищи подвержены мелкобуржуазной суете и панике, колебаниям настроений, вспышкам как активности, так и депрессии. Виртуальный мир соцсетей способен замещать в их восприятии реальное состояние общества и понимание баланса политических сил. Теоретический багаж у многих недостаточен.

**Ленинская идейная крепость партийного пополнения крайне важна делу, которому мы служим**. Мы понимаем: молодые коммунисты нуждаются в должной подготовке. Партия создала для этих целей ***Центр политической учёбы***, и он исключительно эффективно работает. У нас есть все основания поблагодарить его организаторов и лекторов. Теперь **мы можем и должны идти дальше. Нужно сделать всё, чтобы усилить, шире развернуть партийные программы образовательно-воспитательного характера.**

**Великий Ленин и Великая Победа**

Две даты мы отвечаем с небольшим промежутком времени – **ленинский юбилей** и **75 лет Победы советского народа в Великой Отечественной войне**.

***Из бронзы Ленин. Тополя в пыли***

***Развалины разбитого вокзала***

***Под вечер немцы в городок вошли***

***И статую низвергли с пьедестала…***

***Фашистский оберст крепко ночью спал,***

***А утром чуть не тронулся от страха:***

***Как прежде, Ленин бронзовый стоял,***

***Незримой силой поднятый из праха.***

Это стихотворение **Степана Щипачева** было напечатано в первые же дни Великой Отечественной. Его строки отразили не только великий и трогательный эпизод схватки с фашизмом. В наше время символическое значение этого поэтического рассказа лишь возросло. Он ярко напоминает о неустанной битве между носителями ленинской правды и её врагами.

Великий **Шолохов** в начале огневой схватки с фашизмом послал в Москву из станицы Вёшенской телеграмму: «***Дорогой товарищ Тимошенко! Прошу вас принять в фонд обороны СССР присуждённую мне Сталинскую премию 1 степени. В любой момент по вашему призыву готов стать в ряды Рабоче-Крестьянской Красной Армии. До последней капли крови защищать социалистическую родину, великое дело Ленина-Сталина».*** Под этими словами стоит подпись:**полковой комиссар запаса РККА, писатель Михаил Шолохов**. И эта подпись принципиально важна.

В начале июня 1941 года командование Вермахта направило в войска специальный приказ. Он предписывал не брать комиссаров и политруков в плен, расстреливать их на месте. Это была **месть за принципы, за идеи, за несгибаемость, воспитанные Лениным**. Но его партия не могла покориться, не могла не справиться с гнусной фашистской заразой.

Гений **Владимира Маяковского** не случайно вывел важную поэтическую формулу: «***Мы говорим – Партия – подразумеваем Ленин! Мы говорим Ленин – подразумеваем Партия***». Отождествив два этих образа, Маяковский подчеркнул безупречность духовных истоков партийной идеологии. Ленин – не только стратег и организатор, революционер и государственный деятель. Ленин – просвещённейший политик своего времени.

Его вкусы и убеждения формировали и **Некрасов,** и **Герцен,** и **Белинский,** и **Салтыков-Щедрин,** и **Чернышевский**. В 1902 году он говорит о «***всемирном значении, которое приобретает теперь русская литература***». Ленин гордится русской культурой, называет творчество **Льва Толстого** «***зеркалом русской революции***». В тяжёлом 1918 году он держит на своём столе томик стихов **Фёдора Тютчева**, а в 1919 году в работе «***О задачах III Интернационала***» обращает внимание на роман **Анри Барбюса «*Огонь***» как художественно убедительный и необычайно полезный для формирования революционного сознания личности.

**Русская революция родила уникальные художественные образы**. Таких, как образ комиссара в нашей литературе. Их создавали **Фурманов** в «***Чапаеве***», **Вишневский** в «***Оптимистической трагедии***», **Шолохов** в «***Поднятой целине***».

Писательская интеллигенции России чутко реагировала на победное движение социализма. Она сердцем приняла идеи коммунизма. Эту искренность остро и точно чувствовали зарубежные прогрессивные писатели. Они откликались на раскатистую песнь русской революции. Они помогли окрасить ХХ век звучным эхом прорыва к социализму. Этот **великий призыв воспитал поколения советских людей, не склонившихся перед нацистской чумой, выстоявших и победивших.**

**На массовый героизм советских солдат вдохновлял личный пример политработников**. История запечатлела их имена. Замполит, полковой комиссар **Ефим** **Фомин** в Брестской крепости. Политрук **Александр Панкратов**, повторивший подвиг **Александра Матросова**. Политрук пулемётной роты **Александра Нозадзе**, погибшая, поднимая бойцов под шквальным огнём. Старший политрук эскадрильи **Андрей Данилов**, в июне 1941-го сбивший и таранивший трёх «мессершмиттов».

**Немецкие захватчики воспринимали политработников Красной Армии как ударную силу большевистской партии**. На карте Москвы, которую нашли у одного сбитого немецкого лётчика, как главная цель для атак была отмечена политическая академия им. В.И. Ленина.

Одним из немецких историков, писавших о войне, был Пауль Карел. За этим именем скрывался оберштурмбанфюрер СС Шмидт. В труде «Восточный фронт» он особо осмыслил роль красных комиссаров. Автор писал: «***Со времени Курской битвы советский комиссар всё более воспринимался как опора в борьбе с недальновидными начальниками и бестолковыми бюрократами… В действительности комиссары были политически активные и надёжные солдаты, чей общий уровень образования был выше, чем у большинства советских офицеров… Эти люди составляли главную движущую силу советского сопротивления. Они могли быть безжалостными, но в большинстве случаев не жалели и себя***». Так утверждал наш враг. И эти слова – высшая оценка крепости нашей идеологии.

В схватке с фашизмом **партия уверенно использовала могучую силу слова**. Сталинское обращение «***братья и сёстры***» проникало в глубину народной души. Её будоражили пронзительные стихи советских поэтов. Незачерствевшие сердца и сегодня до слёз трогает стихотворение **Константина Симонова** «***Ты помнишь, Алёша, дороги Смоленщины***». Колоссальна духоподъемная сила «гимна» Великой Отечественной «***Вставай, страна огромная***».

**Слово ленинской партии сражалось вместе с солдатами Красной Армии.** И потому из послевоенных приёмников на весь Советский Союз звучала замечательная песня **Михаила Матусовского «*Комиссары*»:**

***Вы бросали людей в штыки,***

***Наносили врагу удары –***

***Замполиты, политруки,***

***А по-прежнему комиссары!***

***В догоревшей дотла избе,***

***Продержавшись пять суток кряду,***

***Тот последний патрон себе***

***Оставляли вы как награду.***

***А наутро в огонь опять!***

***И дорога вперёд без счёта.***

***Побеждать или умирать –***

***Ваша главная партработа!***

Великая Отечественная показала, что идеология справедливости и воспитание социалистического мировоззрения позволили нашим отцам и дедам выстоять в самых невыносимых условиях. **Под руководством партии большевиков советский народ смог собрать силы для борьбы и победы. Основанная Лениным держава социализма явила миру примеры невероятного героизма. Её Красная Армия под командованием генералиссимуса Сталина принесла свободу народам Европы и водрузила Красный стяг над поверженным Рейхстагом. Этот победный стяг с серпом и молотом мы вместе оградили от варварской перекройки правящей партией. Сегодня он вопреки всему гордо реет над нашей страной и колоннами Бессмертного полка!**

**Лекарство от чумы**

**Тридцать лет неолиберализма гарантировали России отступление по всем фронтам. Реставрация капиталистических порядков принесла трагический регресс, деиндустриализацию, глубокий социально-экономический и культурный кризис.** В погоне за прибылью, правящий класс не способен принять ту **великую картину будущего, которая влекла вперёд советских людей, вдохновляла на подвиги, открытия и свершения.**

**У правящего режима совсем другие цели. Они сугубо утилитарны и связаны с интересами кучки олигархов**. Пока растут их прибыли, наука чахнет, высокотехнологичные производства убиты, образование и здравоохранение деградируют, а социальное неравенство бьёт рекорды. Российская буржуазия и её правительство не брезгуют даже залазить в карманы стариков. **Презрение к людям вылилось в пенсионную реформу и в отказ «Единой России» принять федеральный закон о «детях войны».**

**20 миллионов наших сограждан живут в крайней нищете**. Но официальные цифры занижены. Это признал даже Росстат. По его данным уже половине российских семей не хватает денег на товары длительного пользования. Купить всё, что душе угодно, могут только 2,7% россиян.

**Падение реальных доходов, мизерные пособия, снижение доступности и качества здравоохранения и образования привели к новой волне депопуляции.** **В прошлом году естественная убыль населения России стала рекордной за 11 лет.** Миграционный поток не компенсировал потери. Население вновь уменьшается. Основной причиной депопуляции стало снижение рождаемости. Оно затронуло 80 из 85 регионов. Причём в ***Ивановской, Новгородской*** и ряде других областей, рождаемость рухнула на 18-23 процента. Катастрофический характер происходящего налицо.

**Но власти не сворачивают с либерального пути**. План приватизации госсобственности на 2020-2022 годы фиксирует готовность пустить с молотка банк ВТБ, «Совкомфлот», Новороссийский и Махачкалинский морские порты, «Алмазювелирэкспорт» – в общей сложности сотни государственных активов.

**Перед Россией стоит вопрос выживания как независимого государства.** Глобальному капиталу не терпится поживиться ресурсами нашей страны. **Доморощенная буржуазия рано или поздно уступит натиску более сильных хищников. Только власть трудящихся может спасти Россию.** И в этом тоже состоит правота и жизненнаяценность ленинских заветов. **Возьмите и перечитайте блестящую работу лидера большевиков «*Грозящая катастрофа и как с ней бороться».* И вы убедитесь: каждое её слово звучит набатом и указывает выход из тупика. Система изложенных Лениным мер и сегодня является для России единственно спасительной!**

**Программа КПРФ впитала ленинские заветы.** Она преломила их к требованиям момента и превратилась в нашу Антикризисную программу. Созидательные идеи партии получили подкрепление в её законотворческой деятельности. **Второй Орловский экономический форум** суммировал наши предложения, как основу для содержательной борьбы в парламенте и на улице, в трудовом коллективе и в единении с союзниками.

**Интересы трудового народа команда КПРФ отстаивает честно, профессионально и деятельно.** По своим направлениям эту работу организуют: **И.И. Мельников, В.И. Кашин, Ю.В. Афонин, Д.Г. Новиков, Н.В. Коломейцев, С.Е. Савицкая, Н.М. Харитонов, Н.Н. Иванов, Л.И. Калашников, В.С. Шурчанов, К.К. Тайсаев, В.В. Чикин, Б.О. Комоцкий, О.Н. Смолин, А.А. Кравец, Н.И. Осадчий, Т.В. Плетнева, С.А. Гаврилов, А.В. Куринный, Н.А. Останина, А.А. Пономарев, С.И. Казанков, Л.Г. Баранова, Л.Н. Швец, Л.Н. Доброхотов** и многие другие.

**КПРФ стала партией, которая немедленно отреагировала на предложение реформировать Конституцию.** Нынешний Основной Закон достался стране в наследство от пьяно-кровавого ельцинского разгула и расстрела. По большому счёту, он **требует полной замены.** Власть на это, разумеется, не решилась. **Но «распечатав» текст Конституции, правящий режим косвенно признал: она не соответствует запросам общества.**

**Как политическая сила, мы просто обязаны выжать максимум из возникшей общественной дискуссии.** Да, власть пытается её жёстко «модерировать». Но нам не привыкать к схваткам с административно- пропагандистским ломом.

**У КПРФ есть выверенная позиция. Она полностью соответствует интересам трудящихся. Её нужно уверенно продвигать дальше.** Напомню суть наших **пятнадцати основных идей реформирования Конституции.**

**1. Принадлежность народу России её природных недр.**

**2. Государствообразующая роль русского народа в семье равноправных народов страны.**

**3. Возраст выхода на пенсию: 60 лет – для мужчин, 55 – для женщин.**

**4. Индексация пенсий, социальных выплат и стипендий на величину индекса роста потребительских цен ежегодно.**

**5. Минимальный размер зарплат и пенсий – не ниже реального прожиточного минимума.**

**6. Платежи за услуги ЖКХ – не выше 10% от дохода семьи.**

**7. Контроль за работой чиновников, закрепление понятий «парламентский запрос», «парламентское расследование».**

**8. Право Госдумы решать вопрос о доверии и недоверии правительству, его министрам, вице-премьерам, руководителям федеральных органов исполнительной власти.**

**9. Выборность Совета Федерации, губернаторов и мэров населением прямым тайным голосованием без «фильтров».**

**10. Выборность мировых, районных и городских судей.**

**11. Строгое наказание за фальсификацию итогов голосования как за посягательство на основы конституционного строя.**

**12. Определение задачами Банка России экономический рост и повышение благосостояния граждан.**

**13. Право местного самоуправления на такую долю налоговых доходов, которая гарантирует исполнение его полномочий.**

**14. Глубокое реформирование Конституции в интересах народа. Формирование Конституционного собрания.**

**15. Принятие нового закона о референдуме. Утверждение референдумом поправок Конституционного собрания.**

**Сегодня стоит задача продолжать агитационную кампанию, напористо разъяснять нашу позицию.** При грамотно поставленной работе она получает самую широкую поддержку. Для партии и её союзников это важный этап мобилизации на пути к крупным избирательным компаниям. Подготовка к ним уже сегодня находится в центре внимания всего Центрального Комитета и, в особенности, Штаба КПРФ по выборам под руководством **И.И. Мельникова**.

**В целом, «ремонт» Конституции отвечает запросу общества на перемены. Но в поведении правящих кругов преобладает имитация, а их «реформа» стала ещё и операцией прикрытия для «обнуления» президентских сроков. Только фракция КПРФ голосовала против.** Этот факт должен стоять в центре пропагандистской работы наших отделений. Он служит важным водоразделом в принципиальной оценке поведения политических партий. Особенно тех, что представлены в парламенте.

**Наша партия призвана** **объединить все здоровые силы страны в подлинно Народный фронт сопротивления и победы**. Мы зовем к сплочению всех, кто связывает с Россией своё будущее, а не готовит «запасные аэродромы» в виде зарубежных поместий и офшорных счетов.

**Стержнем победоносного объединения трудового народа может быть только пролетариат в авангарде со своей партией**. Октябрьский 2014 года Пленум ЦК мы посвятили положению рабочего класса. Рост влияния КПРФ в пролетарской среде – наша важнейшая задача. Центральный комитет не раз подтверждал **важность широкого привлечения рабочих в ряды КПРФ, защиты её пролетарского духа**. Это не дань традиции, а насущная необходимость. Только крепкое пролетарское ядро поставит заслон мелкобуржуазному перерождению, оппортунистическому соглашательству, парламентским иллюзиям, боязни работы в гуще людей. **В.И.** **Ленин** предупреждал об этой угрозе, заявляя, что «***сущность оппортунизма – принесение в жертву прочных и длительных интересов пролетариата мишурным и минутным его интересам».***

**Пролетарский характер партии предполагает рост влияния в среде трудящихся и в профсоюзах**. Да, боевых профсоюзов мало. Тем важнее наращивать в них своё присутствие. **Ленин** напоминал: «***Иначе как через профсоюзы, через взаимодействие их с партией рабочего класса нигде в мире развитие пролетариата не шло и идти не могло***».

**Только став авангардом рабочего движения, внося в него социалистическое сознание, мы сформируем настоящий боевой кулак**. Для широкого Народного фронта это особенно важно. Не раствориться среди попутчиков, быть центром лево-патриотических сил партия может только через уверенное влияние на рабочих. Будем помнить ленинский принцип: ***«Через все компромиссы, поскольку они неизбежны, уметь провести верность своим принципам, своему классу, своей революционной задаче».***

**Нельзя идти вперёд, не идя к социализму.** **Он – наша главная цель. Её достижению надлежит подчинить всё – и союзы, и компромиссы, и агитацию, и работу в органах власти, и участие в выборах, и уличную активность.** Вот он, ленинский завет нам, коммунистам XXI века: ***«Воспитывая рабочую партию, марксизм воспитывает авангард пролетариата, способный взять власть и вести весь народ к социализму, направлять и организовывать новый строй, быть учителем, руководителем, вождём всех трудящихся и эксплуатируемых в деле устройства своей общественной жизни без буржуазии и против буржуазии».***

**Крепить солидарность**

**Развивая учение об империализме, Ленин вывел закон неравномерности экономического и политического развития капитализма**. В таких условиях неизбежна разновременность вызревания социалистических революций в разных странах. Из этого следует крайне важный вывод: ***«социализм не может победить одновременно во всех странах. Он победит первоначально в одной или нескольких странах, а остальные в течение некоторого времени останутся буржуазными или добуржуазными***».

Кроме того, **Ленин обосновал** **положение о разнообразии форм перехода наций к социализму**. Он отмечал: «***Все нации придут к социализму, это неизбежно, но все придут не совсем одинаково, каждая внесёт своеобразие в ту или иную форму демократии, в ту или иную разновидность диктатуры пролетариата, в тот или иной темп социалистических преобразований разных сторон общественной жизни***».

Несмотря на различия в скорости, движущих силах, конкретных формах борьбы трудящихся за социализм, их **международная солидарность жизненно необходима**. Повышенное внимание интернационализму уделял Ленин. Предательство лидеров Второго Интернационала, поддержавших мировую бойню, подтвердило необходимость объединения рабочих всех стран. Нельзя не вспомнить и о массовой кампании солидарности с Советской России в западных странах. Она сыграла большую роль в прекращении иностранной интервенции против страны Советов.

**Заслуга Ленина и в том, что он открыл такую форму интернационализма, как солидарность пролетарских и национально-освободительных движений.** «***Мы действительно выступаем теперь не только как представители пролетариев всех стран, но и как представители угнетённых народов***», - говорил Владимир Ильич в 1920 году. Эту идею наглядно выразит **И.В. Сталин** на Х1Х съезде КПСС.

**Растущая сегодня агрессивность глобалистов требует крепить интернациональный фронт против всевластия капитала**. На регулярной основе проводятся **Международные встречи коммунистических и рабочих партий**. Последняя из них в октябре прошлого года собрала в Турции делегации 74 партий из 58 стран. Совместные резолюции и заявления помогают определять общую тактику антикапиталистической борьбы.

18 полноправных членов и три партии-наблюдателя объединяет **Союз компартий – СКП-КПСС**. Сейчас мы готовим съезд нашего Союза, который осуществит сверку часов, определит планы совместной деятельности.

Вместе со своими соратниками со всего мира мы провели масштабные мероприятия в честь 100-летия Великой Октябрьской социалистической революции. **Нынешний год мы посвящаем 150-летию со дня рождения В.И. Ленина и 75-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне.** Мы обязательно проведем и международный форум, и научно-практические конференции, и юбилейные вечера.

Большое значение имеет развитие **двусторонних** партийных отношений. Крепнут связи между КПРФ и Коммунистической партией Китая. По итогам поездки нашей делегации в КНР в декабре прошлого года подписан Меморандум о сотрудничестве. Он является продолжением предыдущего соглашения и будет действовать до 2024 года.

Исключительно важна **солидарность с национально-освободительными движениями**. Коммунистические и рабочие партии выступают в поддержку народов **Латинской Америки, Африки, Ближнего Востока**, которые ведут борьбу с империализмом. Мы продолжим разоблачать козни капитала, который, рядясь в одежды поборника «прав человека», защитника национальных меньшинств, скрывает свою истинную суть захватчика и грабителя.

**Несмотря на попытки буржуазной пропаганды похоронить коммунизм, высмеять его, смешать с грязью, предать забвению, миллионы жителей земли отказываются мириться с «капиталистическим раем».** Беспрецедентные успехи демонстрируют **Китай** и **Вьетнам**. Уверенно идут избранным курсом **КНДР** и **Лаос**. Нет сомнений, что вопреки «торговым войнам», мировому экономическому кризису и испытанию короновирусом, КНР уже в ближайшее время добьется цели завершить преодоление бедности и построить «общество среднего достатка».

Героически сопротивляются империализму **Куба, Венесуэла, Никарагуа**. Несмотря на сильнейшее внешнее давление, они осуществляют значительные социальные программы, выводят людей из нищеты, обеспечивают доступность здравоохранения и образования.

Большим доверием пользуются компартии в **Индии, Бразилии, ЮАР, Японии, Португалии, Греции** и других стран. На улицах и площадях, в заводских кварталах и отдалённых деревнях, в стенах парламентов и со страниц газет они защищают интересы трудящихся, вскрывают язвы капитализма, разоблачают неолиберализм, борются за социалистическое будущее планеты.

«***Уничтожение капитализма и его следов, введение основ коммунистического порядка составляет содержание начавшейся теперь новой эпохи всемирной истории***» - **эти ленинские слова не покрылись пылью минувшего столетия**. **Они уверенно написаны на нашем красном стяге, с которым мы идём вперёд, к новым победам дела социализма**.

**Обречённые потуги**

**Растущие в российском обществе левые настроения закономерно повышают авторитет Ленина и Сталина. Ответ реакционеров – усиление антисоветской пропаганды.**

Оппоненты Ленина пытаются свести его деятельность к сугубо революционной, да ещё придав этому уничижительный оттенок. Что ж, пусть они сами попытаются свершить революционный прорыв в жизнь общества, в науке, или в культуре. **Именно революционная энергия В.И. Ленина вкупе с глубиной мыслителя обусловили его гигантский вклад в развитие науки об обществе, о классовых противоречиях, о природе кризисов капитализма, о неизбежности борьбы угнетенных за социальную справедливость**. Гениальный ученый убедительно и точно использовал в своих трудах метод исторического материализма. **Опираясь на свои научные разработки, он свершил самую крупную социально-политическую революцию в истории человечества.**

Есть и другая грань ленинской гениальности. Противники большевизма льют крокодиловы слёзы по великой империи, но чудесным образом «забывают» простой факт: она изжила себя, и потому в начале 1917-го завершила свой путь. Но если царское правительство ввергло страну в жесточайший всеохватный кризис, то Временное правительство за восемь месяцев и вовсе довело дело до территориального распада страны. **Из рук министров-капиталистов Ленин получил нещадно разгромленную Россию.**

Пренебрежительно говоря о Ленине-революционере, его критики вполне по-солженицински рисуют образ разрушителя. Они намеренно умалчивают **о колоссальных достижениях первого председателя Совета Народных Комиссаров в области государственного строительства**. Эти господа не желают признавать в Ленине выдающегося государственника. А вот нобелевский лауреат, британский математик и философ **Бертран Рассел** утверждал: «***Государственные деятели масштаба Ленина появляются в мире не чаще чем раз в столетие, и вряд ли многие из нас доживут до того, чтобы увидеть равного ему. Можно сказать, что наш век войдет в историю веком Ленина и Эйнштейна***».

Сегодня мир переживает агрессивные вспышки дремучего невежества. Но **снос памятников Ленина на Украине, другие акты вандализма лишь подтверждают величие гения и актуальность его наследия. Масштабная классовая борьба в мире вновь нарастает, и на баррикадах современности В.И. Ленин остаётся правофланговым**. За справедливую жизнь, за интересы трудящихся, за человеческое достоинство продолжает сражаться его бессмертный образ, многотомье его трудов, его идейно-теоретическое наследие, практические успехи социализма в ХХ и ХХ1 веках.

**Духовные наследники фашистов лютуют не только на Украине, в Польше, в Прибалтике**. Они и в России продвигают антисоветизм и русофобию, возводят Ельцин-центры, призывают раскопать захоронения у Красной площади. Антикоммунисты разной степень агрессивности действуют не покладая рук. Это они восхваляют Маннергейма, Колчака и Краснова. Это с их подачи Ленинский Мавзолей стыдливо прячут за фанерными щитами в дни майского парада. Это их адепты тужатся перечеркнуть **неохватное ленинское наследие: идейно-теоретическое, революционно-преобразовательное, советско-созидательное.**

Попытки антисоветчиков принизить масштаб личности Владимира Ильича напоминают старую как мир истину: **стремление оболгать и обесценить гениев – привычный удел тех, кто не способен создать великого**. **Выдающиеся же фигуры ярко и убедительно говорят правду.** О нравственной основе ленинизма глубоко отзывался выдающийся ученый **Альберт Эйнштейн**: «***Я уважаю в Ленине человека, который всю свою силу с полным самопожертвованием своей личности использовал для осуществления социальной справедливости. Люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества***».

Как важно всем нам вникнуть в эти слова! Сегодня они помогают коммунистам **осознать ответственность за защиту имени Ленина**, дают силы **бороться за воплощение в жизнь его идеалов**.

**На наших глазах антикоммунизм и русофобия прочно слились в разрушительном порыве.** Их совместная борьба с ленинским наследием – не случайное стечение обстоятельств. Пороча великое учение, искажая историю, они хотят лишить наш народ воли к свободе и справедливости, отнять у него качества, которые воспитала в нём миссия первостроителей нового общества. **Их заветная мечта – похоронить перспективы социализма. Но дело их тухлое.** **Те, кто тащат мир назад, обречены.**

Даже среди идейных противников Ленина было немало тех, кто нашел в себе мужество признать его историческую правоту и величие. Русский религиозный философ **Николай Бердяев**, переосмысливая в эмиграции опыт Октябрьской Революции, писал о Ленине: «***В его характере были олицетворены черты русского народа: простота, цельность, нелюбовь к прикрасам и риторике, практичность мысли. Лично он не был жестоким. России грозила полная анархия, распад, который был остановлен коммунистической диктатурой, нашедшей лозунги, которым народ согласился подчиниться».***

Как только не пытались развенчать Ленина мелкотравчатые ниспровергатели. На что только не посягали. Копаясь в его происхождении, иные «патриоты» так и не поняли, что **именно Ленин смог вобрать лучшие качества русской души. И потому стал всемирен**. Он также широк и неохватен, как необъятны просторы, освоенные русским народом. Только такая душа могла любить каждого, не взирая на цвет кожи и разрез глаз. Вот почему его слышали, понимали и воспевали в разных уголках нашей планеты.

Ленин был на устах **Эрнста Тельмана**, погибшего в гитлеровских застенка. Ленин вдохновлял **Мао Цзедуна, Махатму Ганди** и **Хошимина** вырвать свои народы из колониального ада. Ленин звал **Фиделя Кастро** и **Эрнесто Че Гевару** на подвиг кубинской революции. Ленин давал сил **Нельсону Манделе** в борьбе с апартеидом. Ленин помогал **Уго Чавесу** возрождать надежду на победу социализма в ХХI веке.

**Владимир Ленин стал символом и решительной борьбы, и грандиозного созидания.** Его имя было на устах **Королева** и **Гагарина,** открывших космическую эру. Вершители полета в будущее «стояли на плечах» **ленинского плана ГОЭЛРО**. Для советской державы это был не только великий экономический проект. «Лампочка Ильича» осветила путь на века вперёд. Она создавала возможность всеобщего образования. Она широко открывала двери к творческой самореализации миллионов народных масс.

**«Человек – это звучит гордо!»**

**Ленинскую линию Сталин подхватит не только грандиозными темпами пятилеток и созданием могучей индустрии. Он сделает всё, чтобы культурная революция преобразила страну, а её народ имел все основания заявить: «*Человек – это звучит гордо!*»**

«***Я – лишь скромный ученик Ленина***» - настойчиво повторял **Иосиф Сталин.** Своему учителю он был верен и в деятельной заботе о неуклонном интеллектуальном и духовно-культурном росте народных масс.Он поднял на щит великие деяния предков. Он напомнил о свершениях отечественной истории. Он громко заявил о значении русской классики, широко отметив столетие со дня смерти **Пушкина** в 1937 году.

**Нынешняя власть отринула революционно-демократическое направление русской классики**. Это сделало обучение литературе в средней и высшей школе не просто неисторичным. **Такой «образовательный процесс» жестоко искажает сознание молодого поколения в решающий период его формирования**. **Лев Толстой** теперь лишь религиозный философ и моралист, но не «зеркало русской революции». **Фёдор Достоевский** уже не реалист, глубоко отразивший социальные язвы, а исключительно богоискатель. **Сергей Есенин** только лирик, а не поэт, воспевавший имя Ленина в «***Анне Снегиной***».

Но что же **Маяковский**? Что **Шолохов**? Ведь с их-то непреодолимой «коммунистичностью» и вовсе ничего не поделать! Чиновники-антисоветчики нашли выход. «*Тем хуже для этих авторов*» - решили они, и свели на нет их место в школьной программе.

В результате **сформирована целая генерации одичавших егэшников**. Им не только незнаком **Николай Островский**. Они неспособны распознать даже **Пушкина** и **Лермонтова**. И это – не повод для язвительного анекдотца. Это настоящая трагедия для страны. У этой беды есть своя причина, свой источник – **борьба с коммунистической идеологией**. Она абсолютно логично завершилась торжеством идеологии неолиберальной. Попытки скрыть этот факт, приукрасить ситуацию, надеть на либеральные догмы кафтан казённого «патриотизма» ничего не дают. Их разрушительная сердцевина делает своё дело.

Но **ветер истории способен развеивать мусор фальсификаций**. Сегодня 46% молодых людей в возрасте от 18 до 25 лет выбирают социализм, а 81% положительно относятся к социалистическим идеям. Для нас в этих цифрах – колоссальный потенциал. Нам ещё предстоит реализовать его в должной мере.

**И.В. Сталин** говорил: «***Молодежь — наша будущность, наша надежда… Она должна донести наше знамя до победного конца***». Но молодая смена уверенно продолжит наше дело только пройдя школу коммунистического воспитания. Задача коммуниста и комсомольца – изучать марксизм, усваивать законы развития общества, исследовать факты и явления современности, глубоко понимать действительность и тенденции её развития. **Надо уметь выбрать из всех знаний то, что необходимо для победы.**

**В.И. Ленин** призывал молодежь впитать знание, которое выработало человечество. Он считал крайне важным дополнять его воспитанием: «***Наша школа должна давать молодежи основы знания, уменье вырабатывать самим коммунистические взгляды, должна делать из них образованных людей, …участников борьбы за освобождение от эксплуататоров***».

**Ельцинские реформаторы решительно изживали процесс воспитания из вуза и школы**. Они убеждали в необходимости «*очистить образование от несвойственных функций*». Это делалось, чтобы выжечь из школы советский дух, его ценности чести, правды, справедливости, уважения к ратному и трудовому подвигу народных героев. **Советская школа была насквозь пропитана высокими чувствами гражданственности и патриотизма**. И это сильно мешало проводить разрушительные «реформы», отнимать народную собственность, провозглашать: «*Патриотизм – прибежище негодяев*».

Владимир Ильич подчеркивал, что **«*Свое образование, свое учение и свое воспитание»* Коммунистический союз молодежи должен соединять *«с трудом рабочих и крестьян»****.* Он настаивал: *«****Надо, чтобы все увидели, что всякий, входящий в Союз молодежи, является грамотным, а вместе с тем умеет и трудиться… Надо, чтобы Коммунистический союз молодежи воспитывал всех с молодых лет в сознательном и дисциплинированном труде***». *«****Не ждать, что к вам придет молодежь, а идти и работать там, где молодежь!****»,* - эти слова **В.М. Молотова** на 15-летии ВЛКСМ и сегодня должны быть руководством к действию для комсомольцев.

**В год юбилеев со дня рождения В.И. Ленина и Великой Победы у каждого коммуниста и у нашей молодежи есть все возможности проявить себя**. Делу пополнения наших рядов призван послужить специальный призыв в партию и комсомол. Нужно усилить эту работу.

В рамках празднования 75-летия Победы над фашистской Германией и милитаристской Японией мы рассчитываем на самое энергичное проведение акции «***Сад Памяти – Сад жизни***», на поддержку **союзного общественно-патриотического марша-эстафеты «Наша Великая Победа»,** на участие в большой работе партии **по поддержке антифашистских сил, ставших стержнем становления государственности Донецкой и Луганской народных республик.**

Значимой частью «**Бессмертного полка**» стала акция **«Сталинский полк»**. Наши активисты выходят на неё с портретами генералиссимуса Сталина, маршалов Победы, героев-антифашистов. Это становится доброй традицией, и её следует закрепить.

Фракция КПРФ в Госдуме ставит вопрос о системном финансировании **поисковых отрядов**. Это движение возвращает имена героев, погибших в Великой Отечественной войне. Данную работу наши молодые товарищи и их наставники активно ведут в **Севастополе** и **Белгороде, Москве** и **Подмосковье**.

Делу просвещения молодежи послужила комсомольская акция **«*Знамя нашей Победы*»**. Хорошо зарекомендовали себя уроки **«*Юные герои Отечества»****,* ***«Мы – первые»****,* ***«Полководцы Победы»,******«Уроки мужества*»**. В рамках проекта «***Земля талантов»*** наиболее активны были комсомольцы **Крыма,** **Астраханской,** **Белгородской, Самарской, Свердловской** областей. Рассчитываем на деятельное укрепление наших молодежных структур под руководством **Владимира Исакова, Марии Дробот** и **Ярослава Листова.**

Большое внимание мы уделяем вопросам здоровья нации. В приоритетах – самые массовые и популярные виды спорта. Множатся успехи **Спортивного клуба КПРФ**. Впереди острая схватка в матче по мини-футболу с командой ***«Барселона»*** в полуфинале лиги чемпионов УЕФА. Детско-юношеские турниры по разным видам спорта проводятся и в столице, и в регионах.

**Свыше двухсот тысяч ребят насчитывает Красногалстучная пионерия**. Эти мальчишки и девчонки дали клятву служения Родине и идеалам справедливости, взяли обязательство помогать ветеранам. Хороший опыт развития пионерского движения накоплен в ***Московской, Иркутской, Орловской, Волгоградской областях*** и ***республике Алтай***. Тысячи ребят и девчат прошли ритуал вступления в ряды пионерии на Красной площади.

**Особый, передовой фронт – это включение молодежи в борьбу за социально-экономические и политические права**. В след за участием акциями «***Антикапитализм***» и становлением студенческого профсоюза **«*Дискурс*»** нужны новые шаги, которые усилят наше влияние в молодёжной среде, в российском обществе.

\* \* \*

**Идейная борьба не стихает ни на один день. По миру гуляет немало лжи о Ленине, Сталине, Советской власти. Но, удивительное дело, – почти вся она была опровергнута ещё до своего появления**. Её прямо-таки уничтожила своими оценками целая плеяда политиков, ученых, людей культуры мировой величины. Они ярко и убедительно засвидетельствовали величие Ленина, масштаб его личности, силу влияния его гения, его воздействие на современников и потомков, его колоссальную всемирно-историческую роль.

Французский писатель, лауреат Нобелевской премии **Ромен Роллан** откликнулся на смерть Владимира Ильича такими словами: «***Я не знаю более могучей индивидуальности в современной Европе. Его воля так глубоко взбороздила хаотический океан дряблого человечества, что еще долго след его не исчезнет в волнах, и отныне корабль его, наперекор бурям, устремляется на всех парусах к новому миру***».

Основоположник космонавтики **Константин Циолковский** писал: ***«Ленин начал такое дело, которое со временем охватит всю Землю, всё её население. Чем дальше, тем величие Ленина будет расти. Никто так не верил в творческие силы масс, и никто так верно и цельно не выражал заветных дум и стремлений народа. Он чист сердцем, глубок разумом, безгранично справедлив и ясновидящ... Ленин самый большой из всех, когда-либо живших гениев человечества и его я без всяких оговорок называю великим».***

**Ленинское сердце, так чутко отзывавшееся на страдания угнетённых масс, перестало биться почти век назад. Но его гениальные идеи продолжают жить. Жив и поданный им пример беззаветного, самоотверженного служения делу освобождения человечества. Этот великий пример вдохновляет нас на новые битвы. Он ведёт к победе честного труда, народовластия и социальной справедливости.**

**Долг коммунистов XXI века – сделать его веком торжества социализма. И пусть ленинский пример вдохнёт в нас силы, уверенность и победную**

**Ленин. Революция. Наука.**

**Рудаков С.И.**

**д.филос.н., проф. ВГУ, первый секретарь обкома КПРФ.**

Владимир Ильич Ленин, без сомнения, стал главным историческим персонажем ХХ века. Хотя в это время творили многие выдающиеся личности – такие, как И.В.Сталин, Т.Рузвельт, У.Черчилль, А.Эйнштейн, С.П.Королев, М.А.Шолохов, Дж.М. Кейнс, И.Репин, М.Шостакович, Дэн Сяо Пин, Махатма Ганди, Мартин Лютер Кинг, М.Тэтчер, Генри Форд, Чарли Чаплин, М.Горький и многие другие – именно деятельность Ульянова- Ленина наложила наибольший отпечаток на ход событий в прошлом веке.

Владимир Ильич Ленин – вождь первой победившей социалистической революции в мире. Как таковой, он в концентрированном виде воплотил собой образ человека новой эпохи в истории человечества – эпохи без классовой борьбы, войн и угнетения. Слова поэта о «самом человечном человеке» образно отражают данный факт. Поэтому в личности Ленина мы находим сочетание, казалось бы, несоединимых противоположностей. Он был удивительно скромный и не самолюбивый человек и одновременно, как великий революционер, ставил максимально амбициозные политические цели и задачи. Человек, который, по воспоминаниям современников, мог легко затеряться в любой народной толпе и одновременно как выдающаяся личность потрясал цепким, глубоким взглядом, простотой и принципиальностью постановки любого обсуждаемого вопроса. Ленин, как никто другой в ХХ веке, чувствовал свою связь с многонациональным народом России и пролетариатом всего мира.

Ленин осознавал свою уникальность и как политический организатор, и как ученый-теоретик. Точка зрения о том, что Ленин в отличие от Маркса больше практический революционер, чем ученый, глубоко ошибочна. В.И.Ленин стал основоположником второго исторического этапа в развитии марксизма, получившего название «ленинизм». Историческое складывание нового этапа марксизма прошло в жестких дискуссиях с Плехановым, меньшевиками и в целом с лидерами П Интернационала. Последние отталкивались от представлений Х1Х века среди марксистов о том, что социалистическая революция должна произойти в первую очередь в развитых буржуазных государствах, таких, как Англия. Однако ход событий в мире и в России подтолкнул молодого марксиста с берегов Волги к ощущению, что Россия быстро превращается в эпицентр мирового революционного процесса. Как известно, сам Маркс, к концу своей жизни ощущая то же самое, стал изучать русский язык, чтобы читать Н.Г.Чернышевского.

Еще не будучи вполне теоретически вооруженным, Ленин бросается в революцию 1905 г., убеждая большевистское крыло партии в том, что пролетариат вместе со своей партией может и должен возглавить буржуазно-демократическую революцию 1905 г., чтобы ускорить политическое развитие страны. Меньшевики же и Плеханов, упрекая Ленина в бланкизме и левацких взглядах, апеллировали к марксизму Х1Х в.: пусть, мол, сначала капитализм разовьется в России, а затем уж пролетариат возьмется за свое дело. Большевизм, как течение политической мысли существовавший с 1903 года, взял боевой курс на социалистическую революцию в России.

Однако революция 1905 года потерпела поражение. Надо было зализывать раны и готовиться к новым сражениям. Упадок революционных настроений вызвал рост идеалистических и религиозных воззрений в обществе и в партии. В.И.Ленин берется за философское обоснование большевистского движения к социалистической революции. В работе «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин поднял на новую высоту учение диалектического материализма.

Еще в середине Х1Х века началась неклассическая революция в обществознании. С переходом капитализма в свою зрелую стадию развития буржуазная философия (а равно и политэкономия, и политическое учение) отходит от классического поиска объективных закономерностей приобретает форму иррационализма и позитивизма. Первая форма позитивизма, как главного направления буржуазной мысли, отрицающего четкое отделение субъективного от объективной реальности и, соответственно научный характер философии, было представлено О.Контом, Г. Спенсером, Дж.Ст. Миллем. Со вступлением капитализма в империалистическую стадию позитивизм приобретает форму махизма и эмпириокритизма. Увлечение новым позитивизмом и богостроительством захватило и часть русских социал-демократов, таких, например, как А.А.Богданов, А.В.Луначарский и др. Открытия в науке на рубеже Х1Х-ХХ веков (открытие радиоактивности, рентгеновского излучения и др.) спровоцировали выводы многих ученых о том, что материя исчезла. Из формулы Е=mc2 стал делаться вывод, что все есть нематериальная энергия, что мы оперируем лишь с нейтральными элементами нашего субъективного опыта.

Ленин дает в «Материализме и эмпириокритизме» классическое определение материи, развивая диалектико-материалистический подход Маркса и Энгельса. Это определение вошло впоследствии во все советские учебники философии. И даже сегодня во время разгула идеалистических подходов в курсе философии в разделе «онтология» преподаватели отталкиваются, так или иначе, от ленинского определения материи. Материя, писал Ленин, это философская категория для обозначения объективной реальности, которая отображается в человеческом сознании. Попытки махистов найти некие нейтральные элементы, объединяющие материю и сознание, Ленин высмеивал как игру в слова и отход от науки. Тем самым, Ленин, которого меньшевики упрекали в волюнтаризме и бланкизме, как никто понимал, что следует четко различать объективную и субъективную реальность. Когда А.А.Богданов в одной из своих статей 1902 года заявил о недостаточности старой материалистической формулы Маркса и предложил формулу о тождестве общественного бытия и общественного сознания, Владимир Ильич жестко критиковал такой подход за откат к идеализму.

В «Материализме и эмпириокритицизме» дана развернутая характеристика материи и ее фундаментальных свойств – движения, пространства, времени, отражения. Там же изложена развернутая гносеологическая концепция диалектического материализма: определяющая роль практики в познании, понятие истины как объективного содержания наших знаний, диалектика абсолютной и относительной истины. Анализируя агностицистские выводы физиков о том, что материя исчезла, лидер большевиков констатирует, что исчезла не материя, а тот предел, до которого мы знали материю.

Не будучи физиком по образованию, Ленин написал блестящую работу по методологии научного познания, открывшую ученым и практикам широкие перспективы для развития.

Философское обоснование нового этапа в марксизме было углублено в «Философских тетрадях». Ленин подробно разбирает законы и категории диалектики. Конспектируя Аристотеля, Гегеля и других классиков, он подходит к глубочайшей идее кругов в истории философии. Она не была развернута в целую концепцию, но ориентировала Ленина на понимание закономерностей историко-философского, а, следовательно, и социального, процесса. В каждую эпоху философия, начинаясь с метафизического материализма, через субъективный идеализм приходила к диалектическому объективному идеализму и возвращалась к материализму, но антропологическому. Так было до середины Х1Х века. Диалектический материализм соединил материализм с диалектикой, и круги в развитии научной философии приобрели совсем иной характер. Ленин в «Философских тетрадях», углубляясь в проблематику диалектической логики, еще глубже осознает свою великую преемственную связь с диалектическим материализмом Маркса и Энгельса. Диалектическая логика говорит о закономерности, поступательности и противоречивом развитии и реального объекта, и теории, отражающей его. Ленин подчеркивает, что Маркс не оставил после себя Логики в чистом виде, но зато оставил грандиозный в диалектическом отношении «Капитал», логику которого следует вычленить.

Осмысление логики исторического развития на новом этапе развития привело Ленина к знаменитому выводу о том, что есть буква марксизма, а есть дух марксизма, требующий саморазвития теории. Этого не понимали меньшевики и Плеханов.

Выведя диалектико-материалистический метод на новый уровень, В.И.Ленин приступил к созданию учения об империализме как второй исторической фазы зрелого капитализма. Опираясь на работы английского экономиста Дж.А. Гобсона «Империализм» (1902) и австрийского марксиста Р.Гильфердинга «Финансовый капитал» (1910), Ленин сформулировал концепцию новой фазы капитализма, чреватой социализмом. В качестве признаков империализма он выделил пять: а) возникновение монополий, подавляющих свободную конкуренцию; б) слияние банковского капитала с промышленным и возникновение финансовой олигархии; в) вывоз капитала; г) раздел мира между союзами капиталистов и д) раздел мира между великими державами.

Очевидный вопрос об империализме как новой исторической стадии капитализма для современных марксистов, он был остро дискуссионным на рубеже веков. Лидер П Интернационала К.Каутский рассматривал империализм как определенную политику финансового капитала, заключающуюся в подчинении развитыми промышленными государствами аграрных, отстающих государств. Непонимание Каутским исторической специфики империализма как особой стадии зрелого капитализма вело к непониманию политических последствий империализма. Ленин рассматривал мировую войну как закономерный результат империализма и призывал к поражению своих правительств и превращению мировой войны во внутреннюю революцию. Схватка капиталистических гигантов в мировой войне объективно создавала ситуацию слабого звена в цепи империализма. Таким звеном на глазах становилась Россия. Создавалась и возможность, и необходимость социалистической революции.

Таким образом, революционная позиция Ленина, все время углубляющийся курс на социалистическую революцию исходили из новых марксистских открытий, сделанных Владимиром Ильичом в философии и политэкономии. К ним добавились открытия в политической науке.

Накануне социалистической революции Ленин в работе «Государство и революция» (август-сентябрь 1917 г.), продолжая полемику с К.Каутским, углубляет выводы Маркса и Энгельса о диктатуре пролетариата. Неудивительно, по Ленину, смягчение классовых противоречий мелкобуржуазными идеологами, например, эсерами и меньшевиками, и затушевывание классовой сущности государства. «С другой стороны, - пишет Ильич, - «каутскианское» извращение марксизма гораздо тоньше. «Теоретически» не отрицается ни то, что государство есть орган классового господства, ни то, что классовые противоречия непримиримы. Но упускается из виду или затушевывается следующее: если государство есть продукт непримиримости классовых противоречий, если оно есть сила, стоящая над обществом и «все более отчуждающая себя от общества», то ясно, что освобождение угнетенного класса невозможно не только без насильственной революции, но и без уничтожения того аппарата государственной власти, который господствующим классом создан и в котором это «отчуждение» воплощено» [т.33 с.8].

В.И.Ленин приводит слова Энгельса об «отмирании» и «засыпании» государства и пишет: «Мы все знаем, что политической формой «государства» в это время является самая полная демократия. Но никому из оппортунистов, бесстыдно искажающих марксизм, не приходит в голову, что речь идет здесь, следовательно, о «засыпании» и «отмирании» демократии. Это кажется на первый взгляд очень странным. Но «непонятно» это только для того, кто не вдумался, что демократия есть тоже государство и что, следовательно, демократия тоже исчезнет, когда исчезнет государство. Буржуазное государство может «уничтожить» только революция. Государство вообще, то есть самая полная демократия может только отмереть» [т.33 с.19]. Ленин вслед за Марксом и Энгельсом высмеивает лозунг немецких социал-демократов 70-х гг. Х1Х века о «свободном и народном государстве». К сожалению, ранний социализм совершил тот же грех, заговорив в брежневские времена об «общенародном социалистическом государстве», что привело потом к буржуазной идее разделения властей и правового государства.

Луис Фишер в своей известной книге «Жизнь Ленина», написанной в 1960 году, пытается едко высмеять Ленина за его фанатизм, поскольку его предсказание от отмирании государства не только не оправдалось, но, напротив, оказалось далеким от реальности. «Неисчислимые миллионы световых лет отделяют практику коммунизма от принципов, изложенных в «Государстве и революции»,- пишет Фишер. И добавляет: «Несмотря на всю ее марксистскую терминологию и цитаты, книга Ленина представляет собой интеллектуальное заблуждение, причуду твердокаменного человека, идеологический эквивалент парика и грима, которые он носил под чужим именем, когда писал ее» [с.182].

Л.Фишер писал свою книгу задолго до Перестройки и буржуазной Реставрации в России. Сегодня, думается, он многое пересмотрел бы в своих взглядах. Да, Ленин не мог предвидеть возможности буржуазной Реставрации после 70 лет социалистической Революции, как не мог предвидеть и то, что капитализм вступит еще в одну историческую стадию своего развития – глобализм. Но он проницательно видел, что в отсталой стране легко начать революцию, но тяжело строить новое, социалистическое общество. Его работа «Государство и революция» не заблуждение, а гениальный проект построения принципиально нового общества, в котором нет классового разделения властей. Ленин писал в «Государстве и революции»: «Выход из парламентаризма, конечно, не в уничтожении представительных учреждений и выборности, а в превращении представительных учреждений из говорилен в работающие учреждения. (И далее Ленин приводит слова Маркса из «Гражданской войны во Франции», посвященной опыту Парижской Коммуны). «Коммуна должна была быть не парламентским учреждением, а работающим, в одно и то же время законодательствующим и исполняющим законы» [с.46]. И опыт советской власти показал живительную силу отказа от буржуазного разделения властей. В представительных органах сидели лучшие трудящиеся, а рядом – чиновники из исполнительных органов, которым рабочие и крестьяне, учителя и врачи могли сказать все, что думают и накопившихся проблемах. Фишер писал, что после революции большевики забыли все уроки Маркса: «Что сказал бы Ленин сейчас, когда высшие чины советского государства, не ответственные и не сменяемые, живут так, как не жили цари в период расцвета монархии, когда высший класс «слуг народа» получает жалованье в 5-40 раз превосходящее «заработную плату рабочего»?» [с.176, Фишер]. На самом деле в советское время не было аномального разрыва в зарплатах, порой даже, напротив, существовал слишком уравнительный подход к оплате труда. Но когда произошел отказ от советских принципов построения государства, вернулась социальная несправедливость, буржуазное разделение властей, нищета миллионов людей. В парламентах стали заседать «денежные мешки».

Что касается отмирания государства, то Ленин, в силу постигшей его болезни рано ушедший из жизни, не имел возможности обсуждать эту тему в новых условиях. На самом деле, как и писали Маркс, Энгельс и Ленин, государство не отменяется, как считали анархисты, а должно отмереть. Отомрет же оно через усиление, с одной стороны, управленческих функций государственных органов, а с другой, через усиление взаимодействия государства с обществом. Приведу только один пример. Когда несколько лет назад Министерство образования заявило о планах ввести в качестве обязательных для всех школьников бесплатных предметов ОБЖ, физкультуру, иностранный, географию, общественное мнение через социальные сети в Интернете в течение буквально суток заявило мощный протест (десятки тысяч протестующих). И Минобр вынужден был дать задний ход. Именно так отомрет государство: с одной стороны, чиновники все больше будут привлекать к управлению специалистов-нечиновников-зкспертов, а с другой, нечиновники, развивая свои отрасли, будут выполнять все более сложные управленческие функции. Так что не заблуждения Ленина, а отход от марксистско-ленинских научных принципов управления государством привел к Реставрации и откату назад в буржуазную демократию.

Материалист-исследователь, Ленин исходил из научного принципа материального единства мира, обоснованного Энгельсом в полемике с мелкобуржуазным социалистом Е.Дюрингом. Единство мира состоит в его материальности. Общество – это тоже материальная система. В классовом обществе главными субъектами являются классы, поскольку они – носители материальных производственных отношений. В.И.Ленин дал классическое определение классов в работе «Великий почин»: «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают» [т.39 с.15]. Развитие общества, по Ленину, есть естественно-исторический процесс классовых отношений, прежде всего производственных, а на этой основе и политических, и идеологических,- то, что называется классовой борьбой.

С точки зрения марксизма-ленинизма нельзя сводить буржуазную Реставрацию в Советском Союзе к субъективному предательству. Это отход от материалистического монизма, это идеализм в социологии. Обуржуазивание широких трудящихся масс, самого пролетариата и крестьянства создало благоприятную почву для предательства партийной бюрократии. Только преодолев это обуржуазивание, возродив подлинно пролетарский характер трудящихся и их управленческой верхушки, страна сможет возродить обновленную советскую власть. Понятие «раннего социализма», зафиксированное в Программе КПРФ, есть первый шаг к теории обновленного социализма.

И еще одна важнейшая тема для теории и практики ленинизма – национальный вопрос. Ленин исходил из материалистического понимания этносов, открытого Марксом и Энгельсом. Согласно историческому материализму нация – этническое образование, соответствующее буржуазной общественно-экономической формации. Ленин обосновал две тенденции, действующие внутри каждой нации. С одной стороны, нация все больше обособляется, закрепляя свой суверенитет. С другой, нация тяготеет к интернационализации своих экономических, политических и духовных связей. Развиваясь, одна тенденция стимулирует другую и наоборот.

Переход к социалистическому строительству создал возможность рождения и развития новой, интернациональной общности людей, в которой стал преобладать не национальный, а интернациональный фактор. При образовании СССР существовали два разных подхода. И.В.Сталин предлагал, чтобы все республики вошли в состав России. Ленин отстаивал федеративный принцип, защищая при этом право народов на самоопределение вплоть до отделения от федерации. Владимир Ильич, как известно, был уникальной личностью и с этнической точки зрения. В нем текла русская, калмыцкая, немецкая, шведская, еврейская кровь. Будучи по культуре великороссом, по убеждениям он был марксистом-интернационалистом, основоположником первого в мире федеративного социалистического государства.

Бытует мнение, что если бы страна пошла по сталинскому пути, включив в состав России все другие нации и народности, Союз не распался бы. На самом деле, думается, распад был бы еще жестче, с обвинениями в великорусском шовинизме.

Национальные отношения по своей сути являются материальными отношениями народа, живущего на определенной территории, и только потом это некая духовная общность. Как таковые национальные отношения зависят от классовых отношений. Поэтому закономерно экономическая Реставрация частнособственнических отношений повлекла за собой распад советской интернациональной общности людей. Родившаяся, было, идея принять закон о российской нации, к счастью, не получила поддержки. Это «оранжевая», буржуазная, либеральная идея. Если мы хотим вернуть дружбу народов как государственный принцип развития, мы должны вернуть приоритет общегосударственных, народных интересов. Тогда задачи воссоздания новой федерации братских народов будет не только возможной, но и необходимой. Соответственно, в Конституции РФ надо прописывать не приоритет русского народа, а приоритет общегосударственных интересов и всех народов, живущих на территории Российской Федерации.

Мы видим, что новый исторический этап в развитии капитализма, приведший к социалистической революции, потребовал от В.И.Ленина развития марксизма по всем ключевым вопросам, начиная от размежевания с позитивистами-большевиками и заканчивая борьбой с богоискательством и богостроительством А.В.Луначарского и А.М.Горького. Ленинизм – второй после классического марксизма Х1Х века исторический этап в развитии марксизма в условиях империализма. После Октябрьской революции пролетарское учение по праву стало называться марксизм-ленинизм.

**Сталин – знамя будущих сражений**

(статья выполнена на основе доклада, сделанного на торжественном собрании, посвященном 140-летию со дня рождения И.В. Сталина)

**Щербаков С.В.**

**секретарь Воронежского обкома КПРФ по идеологии, журналист**

По данным социологов, и сегодня большинство россиян считают Сталина лучшим руководителем страны всех времён, а уровень поддержки Сталина в 2019 г. побил исторический рекорд, превысив 70%, тогда как у президента Путина рейтинг неуклонно снижается. Почему всевозможные ниспровергатели, пытавшиеся вытравить Сталина из истории, потерпели полный крах? Ответ предельно ясен: потому что свою жизнь и свои дела Сталин посвятил нашей стране и народу. Потому что Сталин, в отличие от нынешней правящей верхушки России, сам не крал и другим не давал, страну отстроил, а не разбазарил, сыновей послал воевать за Родину, а не спрятал в Англии. Потому что за годы его руководства страной лапотная Россия, как о царской империи отзывались современники, прошла огромный путь в своем развитии от сохи к ядерной энергетике и прорыву в космос. Потому что для миллионов людей в нашей стране и за рубежом Сталин является символом справедливости, государственного подхода к решению сложнейших общественных проблем.

С именем Сталина прочно связана история нашей страны и всего мира в ХХ столетии.

Иосиф Джугашвили в революционное движение вступил с 15-летнего возраста. Учась в Тифлисской православной духовной семинарии, знакомится с марксизмом. В 1898 году молодой революционер вступает в Российскую социал-демократическую рабочую партию.

Говоря об этом периоде сталинской биографии, напомним, что под руководством Сталина прошла знаменитая бакинская стачка 1904 г., итогом которой стали победа рабочих и первый в истории России коллективный договор, установивший 8-9-часовой рабочий день, фиксированный минимум заработной платы, Первомай был включён в список праздничных дней.

Пройдя суровую школу подпольной революционной борьбы, шесть раз подвергаясь тюремному заключению и ссылкам, Сталин зарекомендовал себя последовательным борцом за освобождение людей труда от эксплуатации и всяческого угнетения, стал одним из руководителей ленинской партии большевиков. Сталин активно участвовал в свершении Великой Октябрьской социалистической революции, создании первого в мире государства рабочих и крестьян и защите его от контрреволюционеров и интервентов. Кстати, Сталин внёс непосредственный вклад в разгром под Воронежем белогвардейских банд Мамонтова и Шкуро. В 1919 году, будучи членом Реввоенсовета Республики и членом Реввоенсовета Южного фронта, Сталин разработал стратегический план наступления против армии Деникина, доказав, что следует нанести основной удар из района Воронежа через Харьков - Донбасс – Ростов, где местное население готово поддержать Красную Армию. Этот план был изложен в «Письме к В.И. Ленину с Южного фронта» и реализован с освобождением Орла и Воронежа. Такая стратегия во многом предопределила дальнейшие успехи Красной Армии.

После XI съезда партии пленум ЦК РКП(б), состоявшийся 3 апреля 1922 г., избрал И.В. Сталина Генеральным секретарем ЦК РКП(б).

Сталин возглавил Советский Союз в чрезвычайно ответственный период истории, обосновал возможность построения социализма в отдельно взятой стране, разработал грандиозный план социалистического строительства, стержнем которого стали индустриализация, коллективизация сельского хозяйства и культурная революция.

Мы все помним знаменитые слова Сталина, произнесённые им в 1931 году: «Мы отстали от передовых стран на 50-100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут». И эту сверхзадачу советский народ выполнил.

Советский Союз вышел на первое место в мире по темпам экономического роста, которые составляли 16 процентов. Этот результат не превзойдён нигде и никем в мире, только социалистический Китай сегодня приблизился к этому показателю. В годы первых пятилеток было построено 9 тысяч новых предприятий. Ярким примером служит наш родной Воронеж, где в годы сталинской индустриализации были построены авиационный и механический заводы; завод синтетического каучука, «Электросигнал» и т.д. В 1940 г. объем промышленного производства по сравнению с 1913 годом вырос более чем в 9 раз. В СССР к 1930 году первыми в Европе ликвидировали безработицу. Общественная производительность труда увеличилась по сравнению с 1913 г. в 3,2 раза. Золотовалютный фонд достиг рекорда за всю историю СССР – 2500 тонн, увеличившись с 1920 г. в 14 раз.

Годы первых пятилеток – это и невиданный духовный подъем строителей нового общества. За это время число студентов вузов увеличилось в 7 раз, техникумов – в 18, научных работников - в 10, библиотек – в 20 раз. Повсеместно росли спортивные сооружения. Страна отличалась самым высоким уровнем расходов на науку и образование, составлявшим 10% ВВП. За двадцать лет в Советской России искоренили безграмотность.

5 декабря 1936 года Всесоюзным съездом Советов была принята Конституция СССР, которая закрепила основы советского народовластия, основанного на активном участии рабочих, крестьян и трудовой интеллигенции в управлении страной. В мировой практике впервые в основном законе страны были провозглашены право на труд, отдых, бесплатное образование, медицину, жильё, социальное обеспечение по старости, на случай болезни.

Тяжелейшим испытанием для нашей страны и народа стала Великая Отечественная война, во время которой И.В. Сталин не только возглавлял Коммунистическую партию и советское государство, но и являлся Верховным Главнокомандующим. С призывом «За Родину, за Сталина!» шли в бой. Поэтому Сталин и Победа неразделимы.

Московская и Сталинградская битвы, сражение на Курской дуге, битва за Днепр, операция «Багратион», штурм Берлина в апреле 1945 г. стали примером высочайшего полководческого искусства. В их разработке и организации И.В. Сталин принимал непосредственное участие.

И вновь эпизод, связанный с Воронежем. Посетив наш город в июне 1943 года и увидев, до какой степени он разрушен, Сталин предложил принять специальные меры по первоочередному восстановлению старинных русских городов, в число которых вошёл и Воронеж.

Что касается обвинений Сталина и его полководцев в том, будто они не жалели солдат и «завалили врага трупами», то это наглая клевета. Взбесившаяся «арийская» элита и её солдаты вели против советского народа беспощадную войну на уничтожение. Из 27 млн. человек, погибших в годы Великой Отечественной войны, Красная Армия потеряла 8,7 млн., что сопоставимо с военными потерями гитлеровцев, а остальные 18 миллионов – это уничтоженные мирные жители и те, кто был угнан в Германию.

Тыл был вторым фронтом. Сотни промышленных предприятий, миллионы людей были эвакуированы на восток. «Дни и ночи у мартеновских печей не смыкала наша Родина очей». Труженики промышленных предприятий и колхозов, в основном женщины, подростки и старики, несмотря на все тяготы и лишения, ковали оружие победы, растили хлеб.

Одержав победу в мае 1945-го, страна не только восстала из пепла, уже в 1947 году полностью восстановила промышленный потенциал, первой в мире отменила карточную систему и снижала цены на основные товары, но и овладела атомной энергией, заложила основы для прорыва в космос.

Сталин сумел использовать результаты Победы в Великой Отечественной войне для укрепления международных позиций СССР и для получения значительного объема техники, оборудования, которые ускорили восстановление экономики. Без всяких «планов Маршалла», по которому средства предоставлялись странам Западной Европы в обмен на значительное ограничение своего суверенитета в интересах США. Наоборот, суверенитет Советского Союза ещё более укрепился, а авторитет на международной арене возрос. СССР стал одним из учредителей Организации Объединенных наций. Сформировалась мировая система социализма. Колониальное иго сбросили десятки стран, большинство из которых стали друзьями и союзниками СССР.

Никогда в своей истории наша страна не знала таких величественных достижений, как в сталинскую эпоху.

До сих пор ищут историки объяснений, каким образом советский народ смог совершить экономическое чудо первых пятилеток, победить в Великой Отечественной войне превосходящего и по численности и по вооружению врага, поднять страну из руин и превратить её в сверхдержаву, определявшую судьбу человечества. Репрессии, принудиловка? Но страхом, приказом невозможно заставить выполнять по нескольку десятков производственных норм, как Алексей Стаханов и его последователи, закрывать грудью амбразуры вражеских огневых точек, как Александр Матросов и десятки других воинов Красной Армии, творить, мечтать, совершать выдающиеся научные открытия и ставить спортивные рекорды. А ещё сочинять песни и снимать кинофильмы, которые до сих пор любимы народом.

Суть в другом: социалистический общественный строй превратил миллионы людей в подлинных хозяев своей страны, открыл им невиданные доселе перспективы и возможности. И люди отвечали искренним, неподдельным трудовым и творческим энтузиазмом, а в военное лихолетье жертвовали ради победы своими жизнями. И во всех трудовых и ратных делах впереди шли коммунисты во главе с И.В. Сталиным.

Да, совершались трагические ошибки в тот период. Но ведь мы были первопроходцами, практического опыта строительства социализма не было нигде в мире. К тому же против нас действовали реальные враги, которые хотели вернуть власть помещиков и капиталистов, а в годы войны перешли на сторону фашистов. Кстати, за горами вранья о репрессиях, нагромождёнными лгунами-антисоветчиками с солженицынским размахом, существуют реальные цифры: за период с 1921 по 1953 год было осуждено за контрреволюционные преступления 3 777 380 человек, из них приговорено к высшей мере наказания 642 980 человек. Количество заключённых в СССР на душу населения было меньше, чем в США, и чем в нынешней буржуазной России.

Конечно, наш подход к оценке эпохи Сталина должен быть объективным. Трагедия развала СССР и разрушения КПСС тоже имеет свои истоки в сталинском времени. Неправильно всё сводить к предательству Горбачёва и других руководителей страны.

Переход к мирному созидательному развитию требовал изменения общественных приоритетов в пользу большего демократизма, вовлечения граждан в управление, материальной заинтересованности в результатах труда. С другой стороны, до тех пор, пока социализм не достигнет более высокого уровня развития производительных сил, остаётся опасность буржуазной реставрации, и это нужно было учитывать в условиях сохраняющегося противостояния с капиталистической системой. Всё это сам Сталин отчётливо понимал и предлагал целый ряд мер, которые должны были вывести строительство социализма в нашей стране на качественно новый уровень. Это планы альтернативных выборов, расширение состава центральных органов партии за счёт молодых производственников. Это введение 6, а затем и 5-часового рабочего дня, чтобы у людей оставалось время на учёбу, творчество, общественную работу и участие в управлении страной. Это и грандиозный план преобразования природы, целью которого было не только решение целого ряда экологических проблем, но и полное продовольственное самообеспечение Советского Союза. Это и промышленные проекты, от трансполярной железнодорожной магистрали до развития производственных артелей, которые давали значительно большую долю валового внутреннего продукта страны, чем малый бизнес в путинской России. И хотя по конституции 1936 года советское государство провозглашалось общенародным, Сталин неоднократно указывал на возможность противоречий между классами и социальными группами в СССР, на неизбежность обострения классовой борьбы по мере продвижения социалистического строительства, на необходимость неукоснительного следования принципам диктатуры пролетариата.

К сожалению, многие сталинские проекты оказались свёрнутыми, а предупреждения – забытыми. Отказ от совершенствования модели социализма, которая в итоге не смогла справиться с вызовами глобального общества, переориентирование общественного развития на мещанско-потребительские ценности, отчуждение масс от управления и навязывание постулата о том, что социализм победил полностью и окончательно – так можно очертить круг ошибок, которые привели в итоге к буржуазной реставрации.

Но другой путь был возможен, что доказывает пример Китайской Народной Республики. В отличие от Хрущёва и нынешних правителей России, поливающих Сталина грязью, руководители Китая поступили с памятью о своём вожде более мудро. Признав, что у Мао Цзэдуна было 70% правильных действий и 30% ошибок, они не стали заниматься их разоблачением, а соединив достижения того периода с возможностями современного глобального информационного общества, добились результатов, близких к свершениям сталинской эпохи, в результате чего Китай стал лидером мира. Кстати, полное собрание сочинений И.В. Сталина неоднократно переиздавалось на китайском языке, а 2009-й – год предыдущего сталинского юбилея был объявлен в КНР годом Сталина.

Только с опорой на лучший опыт советской, сталинской эпохи можно вывести Россию из социально-экономического кризиса, добиться справедливой и достойной жизни для всех граждан.

О ЗАДАЧАХ обл организации В СВЕТЕ УКРЕПЛЕНИЯ ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ, ОРГАНИЗАЦИОННЫХ И НРАВСТВЕННЫХ ОСНОВ КПРФ

Уважаемые товарищи! !Х \октябрьский\ Пленум ЦК КПРФ рассмотрел важнейшую проблему – укрепление идейно-политических, организационных и нравственных основ партии. Буржуазная Реставрация достигла такой перезрелости, что задача ее прекращения и возрождения обновленного социализма встает во весь рост.

Прежде всего, в докладе Г.А.Зюганова дается объективная и беспощадная характеристика социально-экономического положения современной России. Главное, что тезис о путинской стабильности все больше дискредитируется исполнительной властью. О чем говорить, если уровень жизни россиян падает 6 год подряд. Перекосы в региональной политике таковы, что 90% банковских активов находятся в Москве. Кредиторская задолженность граждан страны – 8 трлн руб, причем просроченная – около 900 млрд. Вновь маячит дефолт. А в это время над российской экономикой фактически осуществляется внешнее управление.

Что делать в такой ситуации? Юбилей 70-летия КНР и успехи Китая показывают, что только социализм, соответствующий условиям современного глобального общества, отвечает интересам трудящихся. Еще 5-10 лет назад нас упрекали за увлечение китайской тематикой, а сегодня она стала лейтмотивом требований Компартии. То, как капитал вцепился в Грудинина, показывает, что партия нащупала верную стратегическую линию, выдвинув его кандидатуру на президентских выборах.

В докладе Г.А.Зюганова отмечается, что если 90-е годы отличались определенным двоевластием, то в нулевые стал доминировать крупный капитал. И хотя удалось укрепить единство Российской Федерации, капитал продолжает высасывать соки из национальной экономики и российского народа. Все заявленные цели о вхождении России в первую мировую пятерку остаются блефом. Россия встраивается в глобальное мировое хозяйство как слабейшее его звено. Дегуманизация глобального общества и российского звена тллько нарастает. Поэтому задача стоит не в отдельных уступках капитала и отдельных политических победах, а в изменении системы. В докладе говорится о новых победах социализма, но точнее было бы сказать о том, что надо остановить Реставрацию.

Вообще разговор на Пленуме похож на то, как из скорлупы вылупляется цыпленок. Выводы об укреплении идейно-политических, организационных и нравственных основ партии есть фактически переход к обсуждению той новой модели социализма и коммунистической партии, о которой записано в нашей Программе. Партия четко зафиксировала новую ситуацию в обществе. После последних президентских выборов и пенсионной реформы разочарование народа в политике Президента стало устойчивым. По стране катится одна волна протестов за другой. Новыми становятся бюджетники. Мы с вами помним, как жестко выступили и воронежцы против пенсионной реформы.

Но стоит отличать российские условия и наши местные, воронежские. Ситуация у нас намного мягче. Так, например, за 9 месяцев 2019 года розничный товарооборот в Воронеж области таков, что регион входит в число лучших по Федерации. Регион стал привлекательным для внутренней миграции. Этого мы не можем не учитывать в своей работе. Хотя новая городская администрация г.Воронежа, кажется, пыталась поначалу многое делать, чтобы обострить ситуацию в регионе. Накат на предпринимателей, рост тарифов, попытка отменить партийные списки на городских выборах – это и другое усугубляет ситуацию в регионе. Мы должны это видеть и прямо говорить об этом. В этом городской власти активно способствуют некоторые федеральные структуры власти и аффилированные с федеральным центром средства массовой информации. Всякие блокноты, перья и прочие шелкоперы пытаются раскачивать ситуацию в области. Главное, чтобы мы не встраивались в этот процесс, хотя некоторые наши активисты порой наивно ссылаются на такие СМИ, не отдавая себе отчет, кто стоит за ними.

В докладе четко различаются либеральная и народно-патриотическая оппозиция. Оранжевые пытаются вернуть общество в хаос 90-х годов. Наша же задача состоит в создании широкого народно-патриотического блока. В последнее время некоторые товарищи заговорили у нас о создании некоей объединенной оппозиции, включая и навальновцев и им подобных. И тут же нас начинают поливать грязью разные ЭХОющие СМИ, мол, коммунисты снюхалась с оранжевыми. Никакой новой оппозиции в Воронежской области нет. Есть КПРФ и ее союзники с передовыми отраслевыми профсоюзами, ветеранскими и женскими организациями, новыми молодежными и патриотическими организациями, экологичские активисты, лучшие руководители домкомов и Тосов. Много новых, в том числе молодых, людей приходит в это движение. Если у нас появились патриоты, восстановившие памятник И.Туркеничу в польском городе Гжешуве, то у нас большие перспективы. Вот это народно-патриотическуое движение надо развивать и укреплять. У нас есть очень работоспособный Совет трудовых коллективов, возглавляемый т.Рогатневым. Мы должны всячески способствовать расширению такого Совета.

Близится время перемен – такой вывод сделан на 1Х октябрьском Пленуме. Мы должны громко и широко говорить об этом. Усиливающееся обнищание населения делает, как никогда, актуальным классовый подход к анализу общественных явлений. Положение о диктатуре пролетариата, звучавшее на Пленуме по рабочему движению в 2014 г. , получило развитие на 1Х Пленуме. Нынешняя диктатура капитала должна быть заменена диктатурой пролетариата. Государство диктатуры пролетариата не означает кровопролития и войну, оно есть организация государственного управления в интересах абсолютного большинства трудящихся. Диктатура пролетариата – это отмена выборной системы, основанной на деньгах, это обеспечение главенствующей роли общегосударственной формы собственности, это обеспечение светскости государства, это организация духовной жизни на основе достижений науки и культуры. Сегодня утром по радио вы не услышите научно-популярной и в целом полезной информации для простого человека. Зато каждый день гороскопы, гадания на кофейной куще и прочая болтовня.

Ядром народного фронта, призванного остановить одурманивание народа, является рабочий класс. Да, рабочий класс изменился. Но пока сохраняется материальное производство прибавочной стоимости, рабочий класс сохраняет ведущую роль. К нему близко трудовое крестьянство, интеллигенция, мелкая буржуазия. Пленум ЦК предложил нам провести ряд научно-практических дискуссий по рабочему вопросу: о современном международном рабочем движении, о рабочем классе ХХ1 века, об оппортунизме в современных условиях и др. В рамках РУСО мы обязательно проведем такое обсуждение.

Однако в материалах Пленума, по-моему, есть один пробел. Нет характеристики того нового социализма, о котором записано у нас в Программе партии. Мы живем не в 1917 г. накануне социалистической революции. При советской власти жили все нынешние граждане РФ, кроме молодежи. И они тоже готовы повернуть в сторону позитивных перемен, но при определенных условиях. Новая информационная революция, новые коммуникации у молодежи, новые межгосударственные связи – все это в корне меняет реалии сегодняшнего общества. Если вы будете призывать молодежь не ходить в вечерние клубы, многие это не поймут. Равно как если будем говорить против РЭПа, нас тоже многие молодые люди не поймут.

Новый социализм – это новые люди. Будут они задавать тон в обществе, и никакие СМИ не спасут нынешних капитализаторов. Самое главное, что эти новые люди уже есть у нас в партии. В самом деле, посмотрите на выросших в зрелых руководителей тт. Рогатнева, Ашифина, Царенко, Щербакова. Они не были функционерами раннего социализма, они сегодня стали лидерами. А за ними идут еще более молодые товарищи – Рослик, Верлин, Калинин, Шабунин, Зверев и др. Их нельзя упрекнуть, что они за возврат к старому. Такая молодежь – носители нового социализма, открытые миру, справедливости и прогрессу. Укрепление образа нового социализма – наша важнейшая задача. Вы видели, с каким энтузиазмом поют свои партии в «Родине электричества» молодые и талантливые артисты оперного театра, которых мы наградили медалями к 140-летию И.В.Сталина. Уже рождается новый социализм! В этой связи следует дать массовый отпор атаке капитала на Грудинина, нашего кандидата на президентских выборах. Чувствуют, что такой президент положит конец олигархии и поэтому поливают грязью, дискредитируют, обманывая народ. В этой же связи следует активно поддерживать и наши областные народные предприятия, как это сделал Богучарский райком, встав на защиту одного из хозяйств.

В этих условиях растут требования к нашей партии. Партия, выстоявшая в тяжелые 90-нулевые годы, сегодня должна сделать решающий бросок в борьбе с буржуазной Реставрацией. В этих условиях крайне актуальна борьба с разного рода провокаторами и приспособленцами, с одной стороны, и псевдореволюционерами, с другой. Во всероссийской акции в защиту Грудинина не участвовал семилукский райком. С этим мириться нельзя. Особенно, когда руководителями райкома все делается для ослабления влияния коммунистов.. Члену фракции КПРФ в райсовете предлагают выйти из фракции, обращаются в суд по поводу бездействия руководства райсовета в части невыхода товарища из фракции КПРФ. И это после того, как обком и райком коллективно выработали список КПРФ на выборах в райсовет. Что это, как не умышленное стремление ослабить партию в Семилуках?

Но еще более антипартийные вещи происходят в Борисоглебске. Вышедшее обращение так называемой пресс-службы Рк с обвинениями местных властей, в том числе в Иркутске, где Президент якобы правильно наводит порядок, переполнили чашу терпения. Бюро обкома единогласно приняло решение об отстранении от обязанностей 1 секретаря т.Сухинина. Мы рекомендовали ему сосредоточиться на депутатской работе, но стиль работы парторганизации нуждался в коренном изменении. В обком на имя 1 секретаря пришло обращение общественных организаций Борисоглебска, лейтмотивом которого была мысль о первом секретаре, который компрометирует высокие идеалы компартии. Среди подписавшихся – глава горсовета, уважаемый директор школы, председатель совета ветеранов, председатель женсовета, председатель общественной палаты. И хотя в этом обращении есть провокационные элементы, так как в нем есть подписи лидеров ЛДПР, СР, в целом оно говорит, что в Борисоглебске у нас серьезные проблемы. Неслучайно рейтинг партии там на порядок выше, чем рейтинг 1 секретаря.

ЦК КРК отменил наше постановление, указав на то, что в нашем постановлении не было конкретных ссылок на пункты Устава и на, что не были возложены обязанности 1 секретаря на одного из секретарей райкома. Мы же хотели как лучше, поручив провести необходимую организационную работу тов. Аистову В.М., который в Грибановке показал образцовую работу. Мы предлагаем обкому поддержать концепцию постановления бюро обкома с указанием доработать его в соответствии с Уставом КПРФ.

Этих негативных процессов в Борисоглебске и Семилуках не было бы, если бы не поддержка их со стороны некоторых руководителей в бюро обкома. Я имею в виду прежде всего секретаря обкома т.Померанцева. Он абсолютно убежден, что отношение к Борисоглебску и Семилукам предвзятое, связанное с личностными противоречиями, и пытается проводить линию, противоречащую бюро обкома партии. Кстати, по вопросу о Сухинине из присутствовавших 14 из 17 члено бюро обкома все единогласно голосовали об отстранении Сухинина от обязанностей 1 секретаря.

Левацкое стремление ускорить развитие событий удивительно сочетается с меньшевистской позицией соглашательства. Нас критикуют за соглашательство с властью, при этом похоронив Штаб протестных действий. Если бы не Совет трудовых коллективов во главе с т. Рогатневым, мы бы упустили стержень протеста из своих рук.

Возрастающие требования к партийной дисциплине на Пленуме проявились в вопросе о взносах и подписке на партийные издания. Здоровое ядро организаций требует более жесткого отношения к тем, кто не платит взносы. Есть предложения ввести в устав норму о том, что если 3 и более месяцев не платятся членом партии взносы, ставится вопрос о его членстве в партии. Самое интересное, что молодежь, пришедшая в партию, готова к этим возрастающим требованиям. Так, А.Фоменко, секретарь партячейки ВГУ, провел большую работу по укреплению организации и выплате взносов. Уважаемые профессора начинают стесняться своей недисциплинированности. Ситуация по взносам в обл п\о за последнее время следующая \в с т а в к а Н.Д.ИВАНОВОЙ\

Особо говорилось на Пленуме о подписке на Правду и Советскую Россию. Товарищи, нам надо многое здесь сделать. Партийная точка зрения должна доноситься до широких слоев населения. Ситуация по районам следущая \ вставка РУМЯНЦЕВА Д.С.\.

Многое на Пленуме говорилось о критике и самокритике, о характере разногласий в партии. Как и любой живой организм, партия не может быть свободна от противоречий, которые, как известно, являются источником развития. Поэтому в организации должны существовать развитые отношения критики и самокритики. И отдельный коммунист, и организация в целом должны иметь возможность высказать свою точку зрения, отличную от большинства. Любой руководитель в партии не может быть закрыт для критики. Однако принцип демократического централизма говорит, что принятие решения обязательно для исполнения.

При этом, как подчеркивал Г.А.Зюганов, следует отличать разногласия психологические и личностные от идейно-теоретических и фракционных. Последние недопустимы в партии вплоть до исключения из ее рядов. Когда партийная организация поддерживает поднявшееся охаивание иркутского губернатора – неважно умышленно это делается или по недоразумению – статья одна – мы имеем антипартийное поведение, идущее во вред партии и народу. Строго говоря, по Борисоглебску мы еще мягкое решение предложили. Левацкое нетерпение – якобы обком продался власти – активно используется теми структурами, кто борется с нами. Борятся потому с нами, что Воронежская область остается в авангарде народного протеста. Мы были в числе первых против пенсионного закона, и сегодня готовы развернуть мысовую работу в защиту Грудинина П.Н. Даже в нашей среде есть нетерпеливые борцы, которые считают, что Грудинин не лучшая кандидатура для нас. Если жить старыми представлениями о социализме, то наверное так и есть. А если равняться на КНР, то Павел Николаевич стал блестящим кандидатом на президентских выборах, вызвавших невиданную с середины 90-х годов симпатию избирателей.

На Пленуме особенно подчеркивалось, что у партии не только организационное единство, но и нравственное. Партийное товарищество всегда отличало коммунистов. Его надо развивать и углублять. Меня, честно говоря, очень неприятно удивила ситуация с недавней отделкой партийного помещения на улице Моисеева. Ряд товарищей, в том числе молодых, стали усматривать особые корыстные предвыборные интересы других товарищей в подходе к определению заказчиков и работ. На самом деле устроили проблему на ровном месте. Именно отход от партийного товарищества погубил, в том числе, КПСС. Укрепление партийного товарищества – важнейшая наша задача. В жизненной суматохе мы, порой, не успеваем вовремя поздравить с днем рождения товарища по первичной организации. И более того, что греха таить, у нас порой доходило во взаимоотношениях в партийной среде чуть ли не до рукоприкладства., до обращения в суд одного коммуниста на другого, как было в Борисоглебске и Семилуках.. Такие факты недопустимы.

Залог укрепления партийного товарищества в тесной связи с трудовыми коллективами, с народом.Особое значение следует придавать крупным трудовым коллективам, решающим важнейшие государственные задачи. Сохранение и развитие таких трудовых коллективов – от ВАСО до Института связи – наша историческая задача. Это непросто. Совсем недавно стало известно об объединении мехзавода и КБХА. То, что мы дошли до такого – это печально, хотя может быть и вынуждено в современных тяжелых условиях. В свете сказанного следует развивать взаимосвязи со всеми отраслевыми профсоюзами, у которых достаточно тесные связи с крупными коллективами во всех отраслях. Но не только с профсоюзами. Это касается и ветеранских, и женских, и спортивных и культурных организаций. Хочу отметить нашу женскую организацию «Надежда России», которая наладила ежемесячные встречи с общественностью по самым актуальным проблемам. Так, последний вечер был посвящен 210-летию А.В.Кольцова, где блестяще выступила доктор филологических наук профессор ВГУ, член Президентского Совета по русскому языку Л.М.Кольцова. В таких мероприятиях наши гости видят духовное единство коммунистов и народа, нашу верность прогрессивным традициям Октября.

Особо на Пленуме в свете укрепления партийного товарищества обсуждался вопрос о депутатской ротации. Надо, чтобы мы не увлекались депутатской бюрократией, а подчиняли депутатские возможности нашим партийным задачам. Начинается кампания по выборам в 2020 г. депутатов обл и гор Дум. Кадровая комиссия уже начала свою работу. В.М.Корнеев подробнее об это скажает. Чем быстрее мы определимся с нашими кандидатами, тем лучше. Уже прошло несколько совещаний и на городском, и на областном уровне. Есть ряд молодых кандидатов, рвущихся в бой. На Пленуме подчеркивалось, что народ ожидает от нас решительных действий, и мы должны соответствовать этому историческому вызову. Очень приятно видеть, как в ряде районов наши организации пользуются заслуженным авторитетом и уважением. Вот в Кантемировском районе проводился заводской праздник, и среди самых почетных гостей был наш первый секретарь Прачов В.Ф. Такое же положение в Нижнедевицке, Россоши, Павловске, Эртиле, Острогожске и ряде других районов. Нас упрекали. Что мы слишком сурово наводили порядок в Рамони. Но сегодня там, благодаря позиции 1 секретаря т.Гукова О.А., есть реальное влияние и реальный авторитет нашей организации.

Областная п\о может занести себе в актив то, что за последние 10 лет Воронеж обл при всех негативных трендах в РФ стала достойным регионом, куда услилась внутренняя миграция населения. Выросла привлекательность Воронежа. Нет, не во всех сферах жизни в области стало лучше. На днях мы инициировали круглый стол в областной Думе по состоянию командных игровых видов спорта, где все завалено. Но в целом привлекательность региона стала выше. К сожалению, так обстоит дело далеко не во всех регионах, и к сожалению, часто в том числе из-за невнятной линии коммунистов. Подчеркивая это, мы не должны ослаблять протестной борьбы за изменение социально-экономической политики в строане. Наш предвыборный Штаб сейчас работает над лозунгами предвыборной кампании. Представляется, что грудининская кампания показала, что России и Воронежской области нужен левый поворот и на федеральном, и на региональном уровнях.

Пленум определил 10 юбилейных акций, которые мы должны достойно провести: 1.Бессмертный полк 2.Юбилейный прием в партию комсомольцев и пионеров 3.Наследие Великой Победы 4.Дети войны и льготы фронтовиков 5.Серия патриотических конкурсов песни, рисунка, сочинений 6. Помощь Донбассу 7. Талантливые дети на марше Победы 8.Образцовый порядок памятникам героев и историческим местам 9.Народные предприятия 10.Спортивный парад «КПРФ – вперед».. По всем направлениям у нас есть хорошие наработки. Важно здесь поддержать инициативы самого народа, пусть и не членов партии. Так, во фракцию пришли ветераны с предложением достойно увековечить память маршала Ватутина, фактически нашего уроженца. Инициатива правильная, и мы будем активно содействовать ее претворению в жизнь.

С каждым днем все актуальнее становится тема детей войны. Чем меньше остается с нами фронтовиков, тем больше дети войны связывают нас с теми героическими годами. Год 75-летия Победы надо использовать по максимуму, чтобы добиться должного внимания органов власти к тем ветеранам, кто в детском возрасте увидел страшные картины Великой Отечественной войны.

С ходом исторического времени в партии растет понимание важности глубокого марксистско-ленинского анализа происходящего. На 1Х Пленуме ЦК поставлена задача углубить систему партийной учебы. Теперь и первые секретари раз в год будут собираться на такую учебу в ЦК. Ряд интересных предложений по совершенствованию партучебы высказал Советский райком, в частности. Товарищи правильно предлагают….

На Пленуме говорилось о необходимости развития теории социализма. Это соответствует потребностям в среде нашей молодежи. Повсеместно возникают кружки по изучению марксистско-ленинской теории. Сложился такой кружок и при обкоме партии, благодаря усилия И.В.Сиволдаева и Н.А.Бураковой.. Две статьи молодых людей, посещающих кружок, вошли в очередной сборник «Актуальных проблем марксизма», издаваемых обкомом.

Вместе с тем на Пленуме в очередной раз сделан вывод, который трудно назвать марксистским. Я имею в виду, что поражение раннего социализма целиком связывается с субъективными причинами. Это ненаучно. Объяснять развитие общества более чем в 30 лет субъективными причинами, значит отходить от материалистического понимания истории. Подобная облегченная точка зрения уводит нас от глубинных процессов современного общества. Она же показывает, что мы по-прежнему не понимаем феномен «китайского чуда». А главное, не осознаем до конца причудливого, противоречивого характера выхода российского общества из буржуазной Реставрации. Такая ситуация сродни тому, что было в КПСС в конце 80-х годов. Жизнь требовала одного , а партия держалась за устаревшие стереотипы. Но идея нового социализма, заложенная в Программе КПРФ, требует нового взгляда на развитие современной России.

В целом Пленум ЦК стал важным шагом вперед в укреплении Компартии как главной политической силы. Воронежский обком осознает вызовы исторического времени. Задачи перед нами стоят большие, и мы их, безусловно, выполним.

**Людомор во славу капитализму и Степана Бандеры**

**Загайтов И.Б.**

**д. эконом. н., проф. ВГАУ**

Зачем нужно было превращать Украину советскую – в бандеровскую? Спустя 30 лет, можно подвести итог. И каковы же реалии?

В СССР, под руководством коммунистов, в 1960-1989 гг. население Украины увеличилось на 9 млн. человек, то есть более чем на 20% (в Германии на 10%, в Великобритании на 9%). Спустя 30 лет, в 2019 году, благодаря декоммунизации, в Украине оказалось на 9 млн. граждан меньше, чем их было в 1990 году.

Значит, не только был утрачен потенциал роста численности населения, продемонстрированный в последнее советское тридцатилетие, но ещё и удалось физически сократить ранее накопленные людские ресурсы, а общая сумма человеческих жертв торжества бандеровской самостийности Украины уже к настоящему времени достигла 18 млн. человек.

Уже это примерно в 4 раза превышает предполагаемую численность жертв голодомора в начале 30-ых годов, суммарно в СССР и США, но нынешняя украинская трагедия далека от завершения. Беда в том, что здесь удалось взрастить заразу национализма и поднять на бандеровские знамёна – гнусное проклятье советскому прошлому. Тому самому прошлому, которое одарило Украину каскадом Днепровских гидростанций, тракторными и станкозаводами; авиа, авто и судостроительными предприятиями, трубопроводным транспортом и производством цветных металлов; создало на этой территории один из самых мощных центров мировой науки и культуры, кузницу высоко квалифицированных кадров.

В итоге оказалось свёрнутым производство в технически передовых отраслях народного хозяйства, уничтожено несколько миллионов рабочих мест, а объёмы производства ВВП сократились в 1,7 раза (в1960-1990 гг. национальный доход Украины увеличился в 4 раза).

Во славу Степану Бандеры, разрушалась та система общественных отношений, которая обеспечивала бесплатное образование и здравоохранение, дешевое коммунальное обслуживание и транспорт, развитие науки и искусства – всё то, что служило социальной основой устойчивого роста воспроизводства населения.

Естественно, что в таких условиях, параллельно размножению памятников Бандере и другим пособникам фашизма, людомор на Украине ускоряется. Причём, не только на территориях с преобладанием русскоязычного населения.

Так, если в 2018 году в расчете на 100 родившихся, умерло в среднем на Украине 120 человек, то в Винницкой и Житомирской областях свыше 170, в Полтавской 210, в Черкасской – 240, и т.д.

Больно видеть, как под гнётом компрадорского руководства вымирает замечательный народ, интеллект которого принижен до пещерного национализма, лишающего даже памяти о цивилизационных достижениях отцов и дедов. Чтобы не позволить использовать их опыт освобождения от ига транснационального олигархического капитала, который уже 80 лет использует бандеровцев в качестве псов - на охоте за природными, материальными, трудовыми и геополитическими ресурсами Украины.

Спустя 30 лет, в конкретных цифрах людомора, поразившего не только Украину, но и почти все страны бывшего СЭВ, история уже может фиксировать реальные последствия бездумно послушного движения вспять, от недостроенного социализма - и к откровенно националистическому, и к «либеральному» капитализму.

Эту историю полезно изучать всем, кто способен учиться на чужих ошибках. Особенно там, где либо принят ориентир на некапиталистический курс социально-экономического развития, либо ещё сохраняются политические возможности ограничения олигархического капитала в стремлении жертвовать людьми и природой, ради прибыли и её паразитического потребления.

**Между застоем и деградацией**

**Загайтов И.Б.**

Оценивая современное состояние народного хозяйства РФ, попытаемся показать, что это состояние следует определить в интервале - между *прогрессом* в развитии оборонного комплекса, *застоем* в воспроизводстве некоторых видов материальных благ (нефть, газ, продукты скотоводства и жилищное строительство), а также периодом *деградации* материально-технической, демографической и интеллектуальной базы сохранения жизнеспособности ещё недавно великой страны.

Идеологическое сокрытие этих реалий обычно вуалируется ссылками на показатели, якобы, роста ВВП, некоторого повышения усреднённых (как температура в больницах) показателей доходов населения, сообщениями об эпизодических достижениях в развитии оборонного комплекса и АПК. А главное прикрытие – это претендующие на искренность обещания скорого прорыва в решении задач, которые сначала предлагались в качестве Концепции программы 2020, затем актуализировались в «Пятилетке эффективности», повторялись в майских Указах Президента, а сегодня упакованы в «Национальные Проекты» грядущего благополучия - под бессменным руководством команды либералов - оптимистов.

Попытаемся подняться над обаянием этого идеологического прикрытия, чтобы определить, каковы реальные перспективы общественного прогресса в России, если она и впредь будет надеяться на созидательный потенциал ныне реализуемого курса социально-экономической политики.

Обратимся к таблице 1, демонстрирующей, насколько основательно удалось обратить развитие России вспять в «лихие 90-ые», под водительством Б. Ельцина, Е. Гайдара, А. Волошина, В. Юмашева и других борцов за победу компрадорского уклона, при всевластии олигархической формы частной собственности.

Под впечатлением этой «победы», нельзя не воздать должное команде Е. Примакова, Ю. Маслюкова, В. Геращенко, которая дала импульс частичному восстановлению экономики страны, за счет ограничения алчных аппетитов присосавшихся к власти компрадоров. Поскольку тогда удалось установить контроль возврата в страну большей части экспортной выручки, улучшить условия кредита производственной деятельности, повысить роль государства в регулировании внутреннего и валютного рынка, упорядочить налоговое стимулирование малого и среднего бизнеса.

И этого оказалось достаточно, чтобы в 2000-2008 гг., на основе существенного ослабления компрадорской компоненты государственно-монополистического курса социально-экономической политики, остановить обвальную деградацию общественного воспроизводства и пройти часть пути к восстановлению производственного потенциала, уничтожавшегося специалистами по забиванию гвоздей в советскую цивилизацию. В итоге среднегодовой рост ВВП составил 6%, обеспечив возможность повысить средние доходы населения на 7%.

И если к 2000 году производство ВВП упало до 66% от уровня десятилетней давности, то в 2008 году этот показатель достиг 110%, правда, за счет роста не в отраслях реальной экономики.

Конкретным выражением частичного успеха в восстановлении народного хозяйства стало сокращение отставания РФ от США по совокупному объёму ВВП с 6,4 раз до 4,5 раз (в 1990 году – отставали в 2,8 раза). За эти 8 лет удалось снизить смертность на 12%, повысилась рождаемость на 34%, увеличились среднедушевые доходы населения до 94% от советского уровня 1990 года. Но последнее опять с оговоркой - при дальнейшем увеличении дифференциации распределения доходов.

Можно было бы добиться большего, если бы интеллектуальный потенциал руководства РФ того времени был способен политически непредвзято оценить значение того курса социально-экономической политики, который позволил советским руководителям после Гражданской, а затем и после Великой Отечественной войны выйти на двухзначные показатели ежегодного роста национального дохода. И чтобы на этой основе обеспечивать ускоренный рост и численности населения, и устойчивое улучшение благосостояния  всех трудящихся.

Но молодой российский монополистический капитал возжелал включиться в общий хор ожесточенной конкуренции за рынки сбыта, ввиду чего правительство В. Путина, уже в ноябре 2008 года утвердило, рассчитанную на прорыв, Концепцию «Программы 2020». При этом никто из авторов Концепции не сомневался в необходимости доверять провидческим способностям А.Чубайса, А. Кудрина, Г. Грефа, уверенно заявлявших, что уже начавшийся в мире специфически капиталистический кризис «Россию обойдёт стороной» и она «останется островом стабильности».

Но так как данный кризис к заклинаниям этих выдающихся либеральных пророков не прислушался и поразил российскую экономику заметно сильнее, чем основных конкурентов, а реализация «Программы 2020» требовала значительных инвестиций, вполне естественно, что в соответствии с главным принципом буржуазного патриотизма – «своя рубашка ближе к телу» - наш олигархат добился возможности в 2008-2012 гг. не возвращать в страну 970 млрд . дол экспортной выручки.

Эти средства не удалось использовать на технико-технологический и социальный прогресс в России, на повышение конкурентоспособности отечественной экономики, но они неплохо поработали на обеспечение дополнительных конкурентных преимуществ нашим партнёрам по ВТО.

Поэтому не случайно, что в последнем десятилетии амбиции российского монополистического капитала всё больше отстают от амуниции, которую ему удалось приобрести из сохранившегося после разграбления и хищнического использования наследия советских времён. Для серьёзной борьбы за участие в переделе прибавочной стоимости, выжимаемой у трудящихся всего мира, наш олигархат оказывается всё менее способным.

Показатели развития народного хозяйства России в 1990-2018 гг.

Показатели                                                1990 год    2000год    2008 год   2012 год   2018 год

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Рост ВВП России, % | 100 | 66 | 110 | 115 | 118 |
| 2 | В том числе ВВП в товарах, % | 100 | 54 | 40 | 42 | 44 |
| 3 | Численность занятого населения, % | 100 | 86 | 89 | 91 | 93 |
| 4 | Занято в производстве товаров, % | 100 | 82 | 80 | 78 | 76 |
| 5 | Занято в науке, % | 100 | 39 | 33 | 32 | 31 |
| 6 | Занято в коммерческой и управленческой деятельности, % | 100 | 256 | 258 | 273 | 284 |
| 7 | Умерло на 100 рождённых граждан | 83 | 176 | 121 | 100 | 114 |
| 8 | Инвестиции, в % к ВВП | 23% | 16% | 21% | 18% | 17% |
| 9 | Доходы 10% самых обеспеченных граждан, % | 100 | 89 | 147 | 154 | 148 |
| 10 | Доходы 60% наименее обеспеченных граждан, % | 100 | 39 | 65 | 68 | 67 |
| 11 | Отношение суммарного ВВП Китая к ВВП России | 61 | 204 | 312 | 454 | 553 |

Обратим внимание, что по данным таблицы 1, именно после 2008 года, как только был исчерпан эффект сокращения компрадорских отношений, практически начала замирать и тенденция восстановления советских показателей социально-экономического прогресса.

В самом деле, практически застыли в 2008-2019 гг. показатели динамики низкой занятости и высокой естественной убыли населения (в 2008 году избыток смертности над рождаемостью составил 360 тыс. человек, в 2019 году – примерно 320 тысяч). Причём, вполне очевидно дальнейшее снижение рождаемости в течение не менее пяти ближайших лет, под влиянием демографического «эхо» 90-ых годов.

Больше того, народное хозяйство России, оказалось в состоянии заметно худшем, чем в период советского «застоя» 1975-1990 годов. Тогда, за 15 лет, завершившихся гибелью СССР, среднегодовой рост ВВП составил 3,2%, количество рабочих мест в реальном секторе экономики ежегодно увеличивалось примерно на 670тыс. человек, а численность населения - на 930 тысяч. При этом главными характеристиками данного застоя было - замедление научно-технического прогресса, ввиду снижения нормы накоплений, а также отставание роста производства потребительских товаров, по сравнению с увеличением денежных доходов основной массы населения.

Сопоставим такой советский застой с показателями динамикой ВВП, занятости и доходов, рождаемости и смертности нашего населения после 2008 года. Как видим, с позиций 60% ныне нищих и бедных граждан, советский застой должен был очень даже неплохо пахнуть.

Что же касается всех трезво мыслящих россиян, то для них при оценке нынешнего состояния народного хозяйства страны важно учитывать, что находившаяся под западными санкциями в условиях «холодной войны», советская Россия, даже в состоянии кризиса 1990 году сохраняла за собой третье место в мире по объёму ВВП. А поскольку сегодня она с трудом претендует только на шестое место, то это является дополнительным основанием, чтобы усомниться в застойном характере нынешнего социально-экономического  развития Российской Федерации.

Всё говорит о том, что застоем можно считать лишь ту ситуацию, которая складывается после 2008 года. Но при этом ещё нужно не забывать о долговременной деградации материально-технической базы страны, свидетельством чего является сокращение инвестиционного потенциала расширенного воспроизводства, исходя из данных о таком снижении отношения суммы инвестиций к ВВП, которое во многих сферах народного хозяйства ведёт дело - к сокращению инвестиций до нормативных объёмов амортизации основных фондов.

Не застой, а именно деградация характеризует долговременную тенденцию  воспроизводства населения в РФ – и численно, и структурно, в том числе в региональном разрезе, что в решающей мере определяется углублением дифференциации социально-экономических условий жизнедеятельности.

Но особенно тревожна ситуация, связанная с долговременной деградацией интеллектуальной базы страны. Свидетельство тому, во-первых, сокращение масштабов наиболее интеллектуально ёмких отраслей народного хозяйства, и прежде всего таких перспективных перерабатывающих производств, как станкостроение, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, инструментальное производство, производство композиционных материалов, продукции химической и медицинской промышленности.

Во-вторых, продолжает снижаться интеллектуальный уровень населения страны, в связи с ростом доли граждан, которые лишены доступа к производству интеллектуально ёмкой продукции. Поскольку сокращается потребность реальной экономики в численности квалифицированной рабочей силы, снизилась потребность в работниках, занимающихся научной деятельностью, образованием и здравоохранением в сельской местности.

В-третьих, следует иметь в виду, что на динамику интеллектуального уровня населения России во многом влияет деструктивная дифференциация доходов. В самом деле, о каком интеллектуальном прогрессе может идти речь в отношении тех наших граждан, средний душевой доход которых не превышает минимальных потребностей в приобретении продуктов питания, одежды, оплаты коммунальных услуг? А с другой стороны, о какой тенденции может идти речь в отношении интеллектуального уровня той части населения, которая в эти годы пополняла ряды тунеядцев и других общественно деструктивных социальных групп – из числа высоко обеспеченной части общества?

Что особенно важно, продолжает снижаться интеллектуальный уровень управленческих кадров, нынешний состав и социальное положение которых не позволяет им использовать научно выверенные отечественным и зарубежным опытом способы управления восстановлением социально-экономического прогресса.

Не говоря уже о том уровне интеллектуальной зрелости, которая позволяет руководителям коммунистического Китая наращивать преимущества своей страны над Россией в объёмах производства ВВП, отметим следующее свидетельство тенденции увядания способности к аналитическому мышлению и созидательному действию российской управленческой элиты,

Казалось бы, ясно - из собственного опыта экономических успехов, достигнутых в 2000-2008 гг., за счет дальнейшего сокращения компрадорской слагаемой управленческой деятельности, необходимо было сделать логически очевидные выводы. Соответственно, после 2008 года следовало усиливать систему государственного регулирования валютных операций, диверсификации отраслевой и территориальной структуры внешней торговли, стимулировать рост внутреннего платёжеспособного спроса, развитие малого и среднего бизнеса. Но не тут то было.

Проигрывая в конкурентной борьбе не только на мировом, но и на внутреннем рынке, наш олигархат предпочёл укрепить либерально-компрадорскую часть подвластного ему правительства. Это, в частности, позволило увеличить долю невозврата экспортной выручки в 2014-2018 гг. до 43;% от общей стоимости вывезенных товаров, против 40% в предшествующие четыре года. За счет усиления налогового пресса, увеличения пенсионного возраста, повышения тарифов и обвального снижения курса рубля, естественно, уменьшился внутренний платёжеспособный спрос на товары как потребительского, так и производственного назначения, восстановилась тенденция вымирания населения.

В рамках нынешнего уровня интеллекта лидеров нашей экономической элиты, дальнейшее сохранение либерального курса управления народным хозяйством позволяет сохранять государственность России еще примерно 20 лет. Лидеры политической элиты надеются на продолжение самосохранения, с опорой на силу слов сочувствия нуждающимся соотечественникам, а ещё и в действенность призывов к защите частной собственности (непублично управляемой транснациональными монополиями).

Но поскольку объективные реалии сужают материально-технический потенциал воспроизводства, с одной стороны, доходов трудящихся групп населения, а с другой стороны - аппетитов олигархов, должны будут вызревать «гроздья гнева». Как между «пауками в банке» охотников за паразитическим существованием, так и в рядах трудящегося люда, объединяемого осознанием необходимости всеобщности общественно полезного труда, систематического контроля меры труда и потребления. Соответственно, должна будет утверждаться система отношений, при которой к распоряжению природными, трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами страны смогут допускаться только те, и только на тот срок, пока они предметно подтверждают высокую эффективность своей управленческой деятельности.

**Закономерность производства экономических благ**

Демографический кризис, поразивший страны, порвавшие с советским социально-экономическим прошлым, растянулся на три десятилетия, а реальная угроза его продолжения требует не только увеличения призывов к финансовым вливаниям в его локализацию. Нужны научно обоснованные оценки - как причин возникновения этого кризиса, так и поиск мало затратных способов его преодоления.

 От теории, к объективным реалиям

Демографические блага – это продукты общественного труда, израсходованного на прирост численности населения, а также на  увеличение продолжительности производственной дееспособной жизни, которая в начале прошлого века определялась возрастом 14-50 лет, а в настоящее время составляет примерно 16-65 лет.

Прогресс в воспроизводстве демографических благ достигается на основе обеспечения определённого уровня рождаемости, совершенствования здравоохранения, развитием способностей к общественно полезному труду, улучшением системы безопасности труда и быта, соответствием конкретным условиям места и времени – специфических межличностных, межнациональных, межклассовых отношений и др.

Соответственно, правомерно исходить из того, что объём производства демографических благ (ZДi) следует измерять путём учета затрат труда, необходимо расходуемого на обеспечение, с одной стороны, устойчивого естественного роста численности дееспособного населения (Нi), а с другой - издержками воспроизводства средней продолжительности дееспособной жизни (Пi), что можно выразить

 следующим образом:   ZДi = Нi  \*  Пi,

Будем иметь в виду, что и тренд численности населения, и  показатель продолжительности дееспособной жизни формируется под влиянием циклической динамики последствий взаимодействия таких факторов воспроизводства человеческого рода, как условия питания, труда и быта, системы отношений организации производства, обмена, распределения, и др.

Как ранее нами отмечалось при изложении формализованного выражения целевой функции всеобщего основного закона воспроизводства общественного богатства, темпы роста производства демографических благ в тенденции должны уступать темпам роста как материальных (ZМj), так и, тем более - интеллектуальных благ (ZИj) -

∑Иm :  ∑Иh > ∑Мmj :  ∑Mhj > ∑Дmj : ∑Дhj,            (15).

Отсюда следует, что динамика воспроизводства демографических благ, подобно динамике общественного прогресса в целом, сохраняя ориентацию на целевую функцию общественного прогресса, тем не менее, находится под действием системы законов цикличности колебаний природных и социально-экономических факторов процесса воспроизводства. Больше того, должно определённым образом соответствовать колебаниям тренда общественного прогресса, для которых характерна разно периодическая цикличность.

Сначала остановимся на проблеме динамики колебаний в численности населения, связанной с продолжительностью детородного возраста, и обратим внимание на следующую закономерность.

Когда в силу различных обстоятельств удельный вес женщин детородного возраста в общей численности населения повышается, при прочих равных условиях, коэффициенты рождаемости и естественного прироста народонаселения будут увеличиваться. Наоборот, при снижении удельного веса женщин, способных к деторождению – данные коэффициенты должны снижаться.

И ещё одна закономерность: если средняя продолжительность жизни населения начинает превышать определённый уровень, увеличивается доля пожилых возрастов, для которых характерен повышенный уровень смертности, а значит, и более высокий коэффициент смертности.

В практической реализации данных закономерностей возможны заметные различия по отдельным странам, регионам, периодам. Эти различия могут быть обусловлены подвижками в показателях интенсивности рождаемости в пределах неизменного детородного возраста, могут быть связаны и с изменениями в жизнеспособности лиц старших возрастов.

Тем не менее, в качестве общей тенденции правомерно говорить о том, что в ходе социально-экономического прогресса, в современных условиях роста средней продолжительности жизни, создаются предпосылки сокращения разрыва между показателями рождаемости и смертности, а значит, *тенденция снижения коэффициента естественного прироста населения.*

В таком случае, можно предвидеть, что пророчества скорой перенаселённости Земли являются поспешными.

Представляет интерес определение, насколько существенно изменяется в процессе общественного прогресса соотношение в показателях экстенсивного и интенсивного способов воспроизводства населения Земли.

В этой связи обратимся к материалам исследований, накопленных демографической статистикой за последние более чем две тысячи лет (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика прироста численности и продолжительности жизни населения мира, в среднем за 10 лет

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Периоды | Рост численности населения, % | Рост продолжительности жизни, месяцев |
| 1. 1500 гг. | 4 | 0,7 |
| 1500- 1900 гг. | 31 | 3,1 |
| 1900- 2017 гг. | 34 | 21,6 |

В данном случае, в качестве показателей экстенсивного роста производства демографических благ приведены темпы роста численности населения, а в качестве показателей интенсивного  демографического прогресса – показатели среднегодового прироста продолжительности жизни.

Как видим, за весь рассматриваемый период, во-первых, отмечается общее ускорение роста производства демографических благ,

а потенциал демографического прогресса в мире пока сохраняется.

Во-вторых, в последние 117 лет наметилось повышение влияния на демографический прогресс общей продолжительности жизни.

Тем не менее, отметим, что последние 30 лет дают серьёзные основания, чтобы осознать - данный тренд может сохраниться лишь до тех пор, пока он не будет растрачиваться в паразитических и других формах общественно непроизводительного потребления элитных и маргинальных социальных групп, и особенно в войнах за передел собственности.

Отметим, что последние позитивные изменения в динамике демографического прогресса в мире проявились, прежде всего, за счет тех стран, которым в большей мере удалось воспользоваться геополитическими последствиями ускорения социально-экономического развития, начатого социалистической революцией в России.

Реалии таковы, что не только непосредственно в СССР появилась возможность радикально улучшить условия воспроизводства населения. После Великой Отечественной войны, в связи с распадом колониальной системы империализма были основательно разорваны цепи торможения демографического прогресса в бывших колониально зависимых странах.

Даже в развитых капиталистических странах, конкурируя с СССР и стремясь сохранять «человеческое лицо», тоже удалось добиться демографических успехов. Правда, в основном лишь в части продления продолжительности жизни, при стагнации естественного прироста населения.

Еще одна закономерность в динамике тренда демографического прогресса обнаруживается в форме «демографического эхо», которое с определённым временным лагом (примерно 18-26 лет) повторяет колебания показателей естественного прироста населения, связанные с экстремальными изменениями в природных и социально-экономических условиях хозяйственной деятельности.

Такие колебания проявляются в пиковых характеристиках падения рождаемости и роста смертности в результате военных действий, природных катаклизмов, жестоких массовых голодовок, массовых репрессий, либо, наоборот, в связи с резким ростом рождаемости под действием особых способов поощрения деторождений, по окончании военных действий, и др.

Примером в этом отношении может быть демографический кризис 1915-1922 гг., который не только напомнил о себе спустя 20 лет, но и не мог не сказаться на снижении коэффициента рождаемости в середине 60-ых, а затем в конце 80-х годов.

Демографическая трагедия 1941-1946 гг. тоже оставила свой след - во второй половине 60-ых гг. прошлого века коэффициент рождаемости в СССР за 1965-1969 гг. снизился примерно на 8%.

И хотя в последующие 5 лет данный показатель увеличился на 6%, но в 1987-1991 г. он вновь упал, причём, сразу на одну треть, поскольку здесь «демографическое эхо» оказалось усиленным последствиями «перестроечных» реформ. А дальше, по мере «углубления» процессов десоветизации экономики и социальной сферы, произошел уже катастрофический обвал рождаемости (за 1991-1999 гг. на 48%), при повышении коэффициента смертности в 1991-2003 гг. на 43%.

Россия не только обвалила свой долговременный тренд роста численности населения, существенно опережавший показатели развитых капиталистических стран. За постсоветские годы численность россиян сократилась на 4 млн. человек, несмотря на то, что миграционный приток превысил 10 млн.

Частично это можно наблюдать на примере динамики демографического прогресса в России, где официальная статистика (таблица 2) предоставляет следующие данные -

Таблица 2. Среднегодовой прирост населения РФ, млн. человек:

|  |  |
| --- | --- |
| Годы | Прирост населения |
| 1900-1913 | +1,5 |
| 1914-1921 | -0,4 |
| 1922-1940 | +1,2 |
| 1941-1945 | -3,4 |
| 1946-1990 | +1,2 |
| 1991-2013 | -0,3 |

Как видим, приросты населения в 1900-1913, 1922-1940, 1946-1990 годы сменялись спадами в 1914-1921, 1941-1945 годы, что было связано со значительными потерями в период военных действий, а позднее, в пост советский период – в результате бесчеловечных экономических реформ.

Заметим, что в советские 1922-1940 годы приросты численности населения на территории РФ были меньше, чем в 1900-1913 годах. В значительной мере это было результатом последействия демографической трагедии первой мировой, гражданской войны и голода 1921 года, миграционного оттока элитной части россиян. Но, кроме того, не следует забывать о влиянии на динамику естественного прироста населения высоких темпов урбанизации 1926-1939 гг. (в этот период доля городского населения в его общей численности увеличилась с 18 до 32 процентов).

Существенно сказались «шоковая коллективизация», по существу, рукотворный голод 1933 года и политически мотивированные репрессии, в ходе которых было расстреляно примерно 800 тысяч человек. Повлияла и высокая смертность в семьях раскулаченных и других «спецпереселенцев» численностью свыше 2 млн. человек. За период 1930-1940 гг. в этих семьях на 100 родившихся пришлось примерно 170 умерших.

Сколь ни грустно, но, так как цифры –упрямая вещь, нужно иметь в виду, что согласно данным Росстата, в первом полугодии нынешнего года в 13 областях Центрального Федерального округа на 100 родившихся пришлось свыше 175 россиян, переселённых из СССР в постсоветскую Россию.

Поскольку динамика только прироста численности населения далеко не полно характеризует реальный тренд демографического прогресса, обратим внимание, что если в 1897-1913 гг. средняя продолжительность жизни в России увеличивалась на 1,9 месяца в год, то в 1922-1940 гг. примерно на 4 месяца в год. Это повышало темп роста демографического потенциала страны почти на 2,5%, что было равноценно увеличению численности населения примерно на 3 млн. человек в год.

         Наиболее значительным демографический прогресс, в форме увеличения продолжительности жизни населения, оказался в период 1954-1968 гг., когда он достиг 4,6 месяцев в год.

За таким достижением стояло значительное улучшение питания и обеспеченности жильём, бесплатное образование и здравоохранение, снижение преступности, повышение устойчивости общественных представлений о позитивных перспективах жизнедеятельности. И это конкретный пример того, как на основе гуманно ориентированного курса социально-экономической политики может действовать такой фактор демографического прогресса, как рост продолжительности жизни населения.

Не случайно, что именно с конца 80-ых годов прошлого века показатели динамики воспроизводства населения в России начали снижаться, а в последние 30 лет демонстрируют тенденцию дальнейшего ухудшения демографической ситуации.

Главная причина случившегося - реставрация отношений *отчуждения производителей от собственности на основные средства производства,* что радикально подорвало финансовую и материально-техническую базу стабилизации рождаемости и снижения смертности населения.

Демографические последствия распада СССР особенно трагично сказались на динамике численности населения в республиках Прибалтики и на Украине (таблица 3), и это не случайно –

Таблица 3 Индексы численности населения в 1964-2018 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Республики | 1964 – 1991 гг. | 1991-2018 гг. |
| РСФСР (РФ) | 119 | 97 |
| Белоруссия | 119 | 93 |
| Украина | 116 | 81 |
| Литва | 127 | 76 |
| Латвия | 123 | 69 |
| Эстония | 125 | 82 |

Именно в этих бывших союзных республиках после распада СССР, под крышей взращенного советской бюрократией буржуазного национализма, в относительно большей мере удалось стимулировать иллюзию целесообразности отказа от социалистического способа производства.

В итоге, под лозунгами десоветизации и свободы эгоистического предпринимательства, русофобские правители «независимых» республик *переложили на свои народы* демографические последствия безнадёжной борьбы с российскими олигархами. Борьбы безнадёжной, потому что под теми же антисоветскими лозунгами российский капитал захватил в частную собственность ещё недавно общие материальные ресурсы трудящихся России, Украины, Литвы, Латвии и других республик СССР, и, благодаря этому, ныне использует эти ресурсы, как конкурентное преимущество. Причём, не только в противостоянии с олигархами бывших советских республик, но и в борьбе с трудящимися России, недовольными отчуждением от присвоения общественного достояния – доходов от реализации нефти, газа, алмазов, золота, лесных, рыбных и других богатств.

Поскольку в государственных СМИ не приветствуется объяснение, *почему* РФ после распада СССР оказалась в состоянии глубочайшего демографического кризиса, обратим внимание на следующие официальные данные Росстата.

В 1990 году коэффициент естественного прироста населения на современной территории России был равен +2,2, а в первом полугодии 2019 года опустился до – 2,7.

Однако, если учесть, что в настоящее время в таких регионах с исключительно неблагоприятными природными условиями жизнедеятельности, как Ненецкий национальный округ, Тюменская область и Якутия коэффициент естественного прироста населения превышает + 4,5, то ясно, что основной причиной превышения смертности над рождаемостью в остальных областях является невозможность обеспечить основной массе населения примерно тот же уровень материального достатка, которым обладают жители трёх выше указанных трудных для проживания сибирских регионов.

Но в таком случае, придётся ответить на следующий вопрос : почему, несмотря на то, что *в результате распада СССР обеспеченность россиян природными ресурсами, в расчете на душу населения, сразу увеличилась в 1,5 – 2,0 раза,* они лишились того уровня благосостояния, который содействовал демографическому прогрессу советского прошлого и пока позволяет его сохранять в ряде районов Сибири.

Ларчик ответа на данный вопрос открывается просто – проблема в том, как используются возросшие возможности, и как распределяются наличные доходы. И опять-таки, официальные данные Росстата сообщают, что если в 1990 году разрыв в доходах 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных россиян составлял примерно 4 раза, то в настоящее время – более 16 раз.

А поскольку падение рождаемости и рост смертности – это удел не хорошо обеспеченной части общества, а около 90 млн. наших граждан, располагающих доходами ниже 2,3 прожиточного минимума, то понятно, где и как нужно искать нить Ариадны для выхода из демографического кризиса.

В этой связи, в данном случае, снова полезно обратиться к официальной информации, в частности, к опубликованным декларациям о семейных доходах некоторых государственных служащих за 2018 год. Сообщается, что семейный доход трёх из них – сенатора В. Пономарёва, депутата Госдумы Г. Аникеева и министра Ю. Трутнева – в совокупности превысил 5 млрд. рублей, что равно сумме, необходимой для вывода за черту бедности свыше 330 тысяч граждан РФ.

Несложно предвидеть, что под совместным влиянием двух исторических событий (Отечественной войны и потери социально-экономических достижений СССР), трагическое «эхо» демографических потерь будет напоминать о себе и впредь, в течение нескольких последующих десятилетий, если не будет осознано, что влияние данного «эхо» можно сглаживать.

Причём, тем более основательно, чем раньше россияне осознают - кратчайшим путём для восстановления демографического прогресса должен стать отказ от удушающих объятий курса социально-экономической политики, которая ориентирована на рост монопольных прибылей и сохранение многомиллионных доходов элиты, в ущерб благосостоянию подавляющей массы населения.

**Этапы и перспективы динамики демографического прогресса**

Как ранее отмечалось, демографический прогресс определяется не только динамикой численности населения, но и растущей значимостью роста его производственной дееспособности, определяемой *продолжительностью и производительностью общественно полезного труда* членов общества.

В этой связи необходимо учитывать, во-первых, что часть населения всегда находится в экономически недееспособном состоянии – по возрасту, ввиду заболеваний, и др. Что, во-вторых, часть трудовых ресурсов может оказаться созидательно не используемой, а расходуемой на обслуживание непроизводительного и паразитического потребления,

В таком случае, заслуживает особого внимания изучение цикличности в динамике способов привлечения рабочей силы к производительному труду, тем более, что исторические свидетельства на этот счет позволяют говорить о нескольких этапах такого рода общественного прогресса.

*Первым этапом* в способах достижения демографического прогресса, на основе развития специфических отношений привлечения наших далёких предков к труду, будем считать период стихийного развития генетического потенциала человечества, обеспечивавшего неустойчивый, но всё же рост численности населения, на основе *физиологического принуждения к производству материальных благ.* Имея ввиду, что это требовало трансформации стадных отношений в отношения родоплеменные, ориентированные на увеличение трудового потенциала первобытного общества.

В качестве особо значимых событий на данном этапе , видимо, следует отметить:

\*Постепенный переход к системе брачных отношений, позволявшей повысить, с одной стороны, биологическую жизнеспособность человеческого рода, а с другой – устойчивость общинной хозяйственной деятельности;

\*Развитие половозрастного, а в дальнейшем регионального разделения и кооперации труда, благодаря чему увеличился потенциал рационального использования разновозрастного труда;

\*Выделение интеллектуальной деятельности, в качестве специализированного вида высокопроизводительного труда в сфере управления производством не только материальных, но и демографических благ.

Особо отметим отношения управления динамикой демографических процессов, выражавшейся сначала в регулировании половозрастного состава населения - например, путём определения, каким новорождённым и пленным целесообразно сохранять или не сохранять жизнь, чтобы не снижать дееспособность рода и племени.

В дальнейшем данные отношения распространились на управление развитием ранних форм производственной и бытовой культуры, начальных видов многоотраслевых искусств, «народной медицины» и других общественно значимых достижений, которые реально содействовали укреплению межличностных и межгрупповых связей.

В той мере, в какой всё это содействовало росту производительности труда и учащению периодического появления прибавочного продукта, родоплеменные формирования могли долговременно использовать данный прибавочный продукт на основе двоякого рода отношений. В одних случаях, на основе более или менее равномерного его распределения между всеми субъектами хозяйственной деятельности, в других - путём его присвоения только теми членами общества, которые способны более эффективно его использовать в интересах общего благополучия.

Испытание этих вариантов со временем доказало, что при низком уровне производительности труда лучшие условия выживания в борьбе за существование достигались теми племенами, у которых часть растущего прибавочного продукта централизовалась - сначала в форме коллективных запасов, а в дальнейшем постепенно становилась частной собственностью отдельных субъектов процесса воспроизводства.

История это подтверждает - племена и народы, практиковавшие превращение прибавочного продукта в частную собственность, действительно, либо подчиняли себе, либо вытесняли тех, кто продолжал придерживаться более примитивных отношений в организации хозяйственной деятельности. Тем более, что частная собственность должна была увеличивать стимулы роста прибавочного продукта не только за счет использования собственного трудового потенциала, но и за счет насильственного принуждения к труду сначала пленников, а в дальнейшем и соплеменников.

*Вторым этапом* прогресса в способах воспроизводства демографических благ предлагается считать период, на протяжении которого увеличение численности населения и повышение качества его жизнедеятельности достигались, по преимуществу, за счет социальных групп, располагавших объективными условиями *физического принуждения* остального населения к производству прибавочного продукта.

Так, уже на уровне рабовладельческих способов хозяйственной деятельности, за счет централизации условий формирования страховых запасов и резервных фондов появилась возможность повысить устойчивость воспроизводства демографических ресурсов элитных групп того времени.

Сначала это могло быть связано в основном с лучшими условиями питания, обеспеченности одеждой и жильём, элементарными услугами здравоохранения, образования и культуры. Однако в дальнейшем подобные привилегии начали выходить за пределы общественно целесообразных издержек воспроизводства данных социальных групп и, закрепляясь, становились основанием для превращения всё большей части прибавочного продукта в непроизводительные расходы и паразитические издержки.

Поэтому растущая потребность в увеличении прибавочного продукта вынуждала элиты общества искать дополнительные ресурсы устойчиво расширенного воспроизводства рабочей силы, способной не только к производству материальных благ и услуг, но ещё и к дармовому производству потомства.

Со временем такой способ был найден – систему рабовладельческих отношений физического принуждения сменила система феодальных отношений воспроизводства прибавочного продукта, которая объективно больше содействовала ускорению демографического прогресса, причём, не только созданием условий роста рождаемости, но частично и благодаря дополнительным стимулам роста необходимого продукта, а соответственно, средней продолжительности дееспособной жизни трудящихся групп населения. Соответственно, темпы роста численности населения на данном этапе демографического прогресса несколько увеличились и составили примерно 0,4%. Средняя продолжительность жизни достигла 35 и более лет.

Однако, по мере развития производительных сил, система отношений физического принуждения к труду на безальтернативного собственника условий воспроизводства приходила в противоречие с тенденцией усиления развития межрегионального обмена, а затем и к повышению специализации производства, предполагавшей большую мобильность - как структуры, так и размещения общественного воспроизводства.

Поэтому отношения внеэкономического принуждения к производству прибавочного продукта всё больше превращались в тормоз развития мобильной организации хозяйственной деятельности, а значит, должны были уступить место следующему, третьему этапу демографического прогресса

*Третий этап* демографического прогресса представляется правомерным связать с развитием отношений *экономического принуждения* производителей общественного богатства, на основе свободного выбора работников, способных создавать больше прибавочного продукта, с минимальными затратами на воспроизводство их способности к труду.

Методом многовариантных проб и осознанного преодоления ошибок, в том числе через войны и революционные преобразования, вытесняя отношения физического принуждения к труду, более гуманные способы экономического принуждения позволили достигнуть дополнительных успехов в динамике демографического прогресса.

Во-первых, это проявилось в рационализации функционирования наличного потенциала демографических ресурсов, благодаря обеспечению личной свободы работников «в выборе той дубины, которая будет дубить их шкуры». Благодаря этому увеличилась мобильность рабочей силы и возможность роста эффективности её использования в более производительных производствах.

Во-вторых, замена физического принуждения экономическим принуждением к труду содействовала развитию интеллектуального потенциала рабочей силы, увеличению в её составе работников умственного труда, росту механизации производственных процессов, облегчению труда и, тем самым, продлению потенциала жизнеспособности трудящихся групп населения.

В-третьих, система отношений экономического принуждения к труду должна была стимулировать развитие сферы услуг, обеспечивающих увеличение продолжительности жизни элитных социальных групп, при одновременном повышении затрат на технику безопасности труда и быта. В совокупности это благоприятствовало как ускорению роста численности, так и увеличению средней продолжительности жизни населения.

Однако в той мере, в какой прогресс производительных сил в условиях ускорения механизации труда, концентрации, централизации производства и урбанизации населения, сопровождался углублением отчуждения всё больших масс трудящихся от присвоения условий и результатов процесса воспроизводства – должны были накапливаться негативные последствия сохранения экономического принуждения к труду. Свидетельства тому – рост непроизводительных издержек воспроизводства, учащение экономических кризисов, войн за передел частной собственности, гражданских противостояний.

В таком случае объективно возникает потребность в поиске предпочтительных способов преодоления тех социальных отношений, которые начинают тормозить общественный прогресс. И поэтому естественно, что в подобном поиске тоже был задействован метод осмысленного испытания многовариантных проб.

Так, некоторые господствующие элиты до последнего времени, в целях сохранения и повышения своих доходов, пытались апробировать различные варианты реставрации исторически отживших способов производства прибавочного продукта, на основе физического принуждения.

Еще недавно это были массово использовавшиеся фашистами методы прямого насильственного привлечения к труду населения оккупированных территорий. Таковы сохраняющиеся и сегодня во многих странах законодательно оформляемые запреты забастовок, навязываемое под угрозой увольнения увеличение продолжительности, интенсивности труда, снижение реальной зарплаты, пенсий – реализуемые благодаря новым возможностям экономического и военного стимулирования миграционных процессов.

Испытываются и более рациональные варианты. В частности, это уже сегодня наблюдаемые на ряде капиталистических предприятий попытки поощрения индивидуальной и коллективной материальной заинтересованности работников в производстве прибавочного продукта. Например, в форме участия в прибылях предприятий, реализацией условий, снижающих текучесть высококвалифицированных кадров; развитием системы общественных фондов потребления и др.

После Октябрьской революции 1917 года в СССР состоялся более радикальный эксперимент – отказ от системы экономического принуждения к труду, в пользу *отношений сочетания материальной и моральной заинтересованности* трудящихся в росте производства общественного богатства.

Данный способ организации общественных отношений предполагал, во-первых, преодоление монополии отдельных социальных групп на распоряжение использованием общественного богатства, при их личном неучастии в производительном труде.

Во-вторых, для реализации этого способа требовалось преодоление отчуждения дееспособного населения от собственности на основные условия и результаты общественного воспроизводства (как минимум, в части использования права на труд).

Время показало, что в той мере, в какой такие условия удалось реализовать, советский вариант демографического прогресса позволил значительно быстрее, чем когда-либо в прошлом, добиться высоких темпов роста продолжительности жизни советских граждан, сохраняя высокие показатели прироста численности населения.

Таким образом, в настоящее время имеется возможность общественно осознанного сопоставления итогов нескольких выше отмеченных вариантов проб и ошибок в преодолении негативных последствий экономического принуждения к труду, чтобы в качестве предпочтительного выбрать - устранение преград демографическому прогрессу во всех социальных группах населения.

Но для этого необходимо, чтобы прогресс общественного воспроизводства достиг уровня, достаточного для существенного раскрепощения труда от экономического принуждения, и устранения таких его пороков, как безработица, циклические капиталистические кризисы, войны за рынки товаров, капитала, других ресурсов

Тогда в полной мере проявит себя переход к *четвёртому этапу использования естественного генетического потенциала* жизнеспособности человечества, реализация которого в предшествующий период сдерживалась, а на данном этапе получает дополнительный импульс развития, за счет смены *принуждения* к производству прибавочного продукта - на отношения *стимулирования* роста производства общественного богатства.

Эффективность такого перехода представляется вполне естественной, поскольку преодоление отчуждения трудящихся от собственности на основные средства производства открывает простор всеобщности права на труд и замещает однозначно *вынужденную конкуренцию за доступ к необходимому продукту – на состязание за выбор лишь предпочтительного места в системе разделения труда.*

В таком случае присвоение минимально необходимого продукта становится всеобще доступным – за счет, с одной стороны, общественных фондов потребления (начальное образование и общезначимое здравоохранение; дотируемое и бесплатное питание, обеспечение жильём и др.), а с другой стороны, стимулированием труда, путём сочетания материального и морального поощрения.

Частично - пропорционально количеству и качеству общественно необходимого труда, а с другой стороны - поощрением за особо ответственное отношение к труду, как осознанной либо изначально сформировавшейся нравственной потребности посильного участия в процессе воспроизводства материальных, интеллектуальных, демографических и экологических благ.

Определённые успехи в реализации четвёртого этапа демографического прогресса были достигнуты во второй половине прошлого века не только в СССР и странах Варшавского договора. В различных формах частично их демонстрируют развитые капиталистические страны и сохраняющие ориентацию на социалистический путь общественного прогресса Куба, Китай, Вьетнам и др. государства.

Следует ожидать, что данная тенденция со временем станет повсеместной, а в результате отказа от либерально-олигархического в пользу государственно-демократического курса социально-экономического развития, в полной мере восстановится и в России.

И чем последовательней при этом будет выдерживаться требование не допустить повторения бюрократического отчуждения производителей от управления производством и использованием общественных богатств, чем полнее будет обеспечиваться соответствие эффекта труда - уровню и способам его поощрения, тем быстрее будут формироваться условия перехода к следующему, *пятому этапу* демографического прогресса. Специфика данного этапа видится в том, что развитие производительных сил позволит поднять систему производственных отношений на уровень, обеспечивающий ускорение роста производства прибавочного продукта, *на основе добровольности участия населения в общественно организованном труде*.

Этот *пятый этап* роста будет сопровождаться увеличением продолжительности жизни и производственной дееспособности всего населения, за счёт радикального роста благосостояния всего населения, на основе комплексной механизации и автоматизации не только физического, но, постепенно, и умственного труда.

Этот этап требует –

\*развития производств, необходимых *для защиты общечеловеческой среды обитания* от неблагоприятных природных процессов - погодных, биологических, геологических, космических;

\*освоения таких способов питания, лечения, медицинской инженерии, которые позволят со временем создавать предпосылки выхода на социально и экономически эффективные условия *внеземной жизнедеятельности*;

\*развития конструктивной медицины, ориентированной на *расширение генетического потенциала человеческого рода.*

В целом потребуется достигнуть такого уровня развития производительных сил и общественных отношений, который позволит превратить работников из объектов - в субъекты хозяйственной деятельности. И если всё это будет дополнено реализацией определённых требований к улучшению условий труда, в том числе его облегчению и сокращению продолжительности регламентируемого рабочего времени. Возможно, как то предполагал Ф. Энгельс - сначала до 4 часов в день. Либо, путём увеличения отпускного времени, или иным способом, который будет признан в перспективе целесообразным.

Но, безусловно, это будет не тот вариант увеличения свободного времени, который рекомендует нынешний руководитель правительства РФ Д. Медведев, реализующий систему мероприятий, обещающих существенный рост безработицы. А она неизбежна, поскольку предполагается тот вариант развития «цифровой экономики», который обещает усиление эксплуатации трудящихся, путём повышения интенсивности их труда и сохранения курса на углубление дифференциации доходов полярных социальных групп населения.

Думаю, что в любом случае, перспектива за таким вариантом роста свободного времени, который будет соответствовать предвидению К. Маркса:

«Как первобытный человек, чтобы удовлетворять свои потребности, чтобы сохранять и воспроизводить свою жизнь, должен бороться с природой, так должен бороться и цивилизованный человек, должен во всех цивилизованных формах и при всех возможных способах производства. С развитием человека расширяется это царство естественной необходимости; но в то же время расширяются и производительные силы, которые служат для их удовлетворения. Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой... Но, тем не менее, это всё же остаётся царством необходимости. По ту сторону его начинается развитие человеческих сил, которое является самоцелью, истинное царство свободы, которое, однако, может расцвести лишь на этом царстве необходимости, как на своём базисе. Сокращение рабочего дня - основное условие» (Капитал. Т.3, с.893, М.1970).

Благодаря примерно такой необходимости в свободном творчестве, с одной стороны, будет снижаться целесообразность материального стимулирования труда, при расширении сферы общественно организованного добровольного (волонтёрского) труда - подобно тому, как уже в настоящее время пандемическая опасность некоторых инфекционных заболеваний требует повсеместного перехода к бесплатной их профилактике и лечению.

А с другой стороны, сможет повышаться значение моральных стимулов заинтересованности в труде. В том числе таких, как общественное признание и самооценка своего места в обществе и в семье, физическое и эмоциональное восприятие устойчивости различных способов своего бытия, другие формы реализации жизнедеятельности, и особенно перспективы продления жизни.

**Сурков**

**Ленин и аграрный вопрос**

В конце 19-го века перед русскими марксистами стояла задача глубокого изучения экономики России. Это было необходимо для окончательного разгрома народничества и оценки перспектив революционной борьбы рабочего класса, задач социал-демократии. Ленинский труд «Развитие капитализма в России» вместе с другими его произведениями, создал теоретическую основу для выработки программы, стратегии и тактики большевизма.

Вопрос «о судьбах капитализма в России», вокруг которого разгорелась тогда борьба между марксистами с одной стороны, и либеральными народниками и «легальными марксистами», с другой стороны, был важнейшим вопросом теории и практики революционной борьбы. Это был вопрос о том, какой класс призван и может осуществлять коренное переустройство общества, на какой класс должны ориентироваться революционеры.

Аграрный вопрос возник и потому, что народники отрицали развитие капитализма в сельском хозяйстве. Они считали, что в общинной деревне существует особый уклад «народного производства». Вот почему анализ развития капитализма в России Ленин начинает с характеристики капиталистической эволюции сельского хозяйства и разложения крестьянства.

С этой целью он собрал и обработал огромный статистический материал земской статистики и губерниям России, включая Воронежскую. Сбор материалов к книге «Развитие капитализма в России» Ленин начал в 1896 г. и усиленно работал над книгой в тюрьме, даже по дороге в ссылку и в ссылке в с. Шушенское Енисейской губернии. Подготовка книги к печати окончена 30 января 1899 г. Книга вышла в апреле 1899 г.

Земско-статистические данные в сборниках по уездам губерний содержали группировки крестьянских хозяйств по размерам наделов земли, по посевам, поголовью скота и т.п. Ленин с похвалой отзывался о работе земских статистиков, особо выделив воронежских. «Сборники по Воронежской губернии отличаются особенной полнотой сведений и обилием группировок». – писал он. В своих расчетах он использовал сборники по Землянскому, Задонскому, Нижнедевицкому и Коротоякскому, Бобровскому и Новохоперскому уездам.

В тоже время он критиковал земских статистиков за неумение найти такой группировочный признак (показатель), по которому было бы видно разложение (расслоение) крестьянства на бедняков, середняков и богатых. Так, он подверг критике и отверг группировку по наделу земель, поскольку она соединяет вместе эти три типа крестьян. «Пользуясь группировкой по наделу, - писал Ленин, - мы складываем вместе бедняка, который сдает землю, и богача, который арендует или покупает землю; - бедняка, который забрасывает землю, - и богача, который «собирает» землю; бедняка, который ведет самое плохое хозяйство и ничтожным количеством скота, и богача, который имеет много скота, удобряет землю, вводит улучшения и пр. и пр. Мы складываем, другими словами, сельского пролетария с представителями сельской буржуазии. Полученные от такого сложения «средние» затушевывают разложение и являются, поэтому, чисто фиктивными» /1. С.94/.

Творческий подход к выбору признаков группировки плюс перегруппировка исходных данных позволили Ленину сделать наглядную сводку земско-статистических данных о разложении крестьянства. В результате этого процесса в деревне возникли два новых типа крестьян: сельская буржуазия или зажиточное крестьянство, другой новый тип – сельский пролетарий, класс наемных рабочих с наделом. Этот класс постоянно пополняется за счет вытеснения середняков зажиточными крестьянами или сельской буржуазией. Аналогичное расслоение крестьянства происходит в наше время. Этот вывод Ленина вытекает также из его анализа итоговых данных земской статистики, военно-конской переписи, а также из рассмотрения земско-статистических данных о крестьянских бюджетах. На этой основе Ленин в последствии сделал вывод о необходимости союза пролетариев с середняком, что и нашло отражение в программе социал-демократов.

В работе «Капитализм в сельском хозяйстве» Ленин показывает несостоятельность утверждения г. Булгакова о «жизнеспособности» мелкого крестьянского хозяйства при капитализме, показывает превосходство крупного производства в земледелии над мелким, безвыходность положения трудящихся крестьян при капитализме.

Позднее в труде «Аграрный вопрос и критика Маркса» (1901-1907 гг.) Ленин подверг уничтожающей критике ревизионистские взгляды С.Булгакова, В. Чернова, Э. Дависа и Ф.Герце, которые выступали с критикой революционного учения марксизма, пытались доказать неприменимость марксисткой теории к сельскому хозяйству, отрицали капиталистическую эволюцию сельского хозяйства.

На основе глубокого марксистского анализа экономических данных сельского хозяйства России, Германии, Дании Ленин убедительно доказал, что открытые Марксом экономические закономерности капитализма действую и в сельском хозяйстве.

Ленин развил дальше революционное учение марксизма по аграрному вопросу. Он разработал положение о конкуренции в сельском хозяйстве: о наличии в нем двух монополий: монополистической собственности на щемлю и монополии капиталистического хозяйства на земле; восстановил и развил марксистское учение о дифференциальной и абсолютной ренте; он опроверг так называемый «закон» убывающего плодородия почвы.

Новый труд по аграрному вопросу «Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов» опирается на идеи и положения, сформулированные Лениным в работах «Развитие капитализма в России», в которой он сделал вывод, что она может быть победоносной только как аграрная крестьянская революция, осуществляемая под руководством пролетариата. В данной исторической обстановке эта буржуазно-демократическая революция неизбежно перерастает в социалистическую. Это положение всесторонне обосновано в программе.

Ленин доказал, что ликвидация остатков крепостничества, тормозящих экономическое развитие России, могла идти двумя путями: путем реформы в интересах помещиков и путем революции в интересах крестьян. В соответствии с этим наметились две линии программ:

1) помещичья программа экспроприации и разорения крестьянства, а также примыкающая к ней кадетская программа, которая тоже предусматривала сохранение помещичьих хозяйств и защиту привилегий помещиков;

2) крестьянская программа уничтожения помещичьего земледелия. Интересам помещиков отвечала столыпинская аграрная политика, которая отдавала на разграбление помещикам и кулакам крестьянские массы, имела целью насильственное разрушение общины.

В данной работе Ленин теоретически обосновал национализацию земли, показал ее экономическое и политическое значение. Положение программы о национализации земли встретило сопротивление со стороны меньшевиков, кадетов, октябристов и др. Они считали, что национализация собственных крестьянских земель (наделов) привело бы к всеобщему восстанию крестьянства (меньшевики Маслов, Костров, Джонсон). Ленин доказал, что представители крестьянства в первой и второй Думе выступали за национализацию. Он выявил причины, почему мелкие собственники в России высказываются за национализацию. «Что такое наша «великая» крестьянская реформа, писал Ленин, - отрезка земли у крестьян, переселение крестьян на «песочки», введение при помощи военной силы, расстрелов и экзекуций новых земельных распорядков?» И далее: «Что такое столыпинское аграрное законодательство по 87 статье, это поощрение грабежа общин кулаками, это ломка старых поземельных отношений в пользу зажиточных хозяев ценно быстрого разорения массы?» /4. С 253-254/

По эти и другим причинам крестьянство и его представители в Думе высказывались за национализацию земли.

К аграрному вопросу В.И. Ленин возвращается в 1915 году в работе «Новые данные о законах развития капитализма в земледелии». Он подверг критике антимарксистскую теорию некапиталистической эволюции земледелия в буржуазном обществе. Буржуазные экономисты, реформаторы и ревизионисты, извращая действительность, изображали фермерское хозяйство США как образец «некапиталистической» эволюции земледелия, где мелкое трудовое земледелие якобы вытесняет крупное производство, большинство ферм являются «трудовыми хозяйствами».

Проанализировав данные американской статистической переписи всех промышленных и земледельческих хозяйств 1900 и 1910 годов, Ленин доказал, что сельское хозяйство США вопреки утверждениям буржуазных экономистов, развивается по капиталистическому пути. Об этом свидетельствуют данные о повсеместном употреблении наемного труда, уменьшение числа самостоятельных хозяев, вымывание средних групп, рост крупных капиталистических хозяйств и вытеснение мелких.

Ленин уточнил само понятие крупного и мелкого производства, размера хозяйства. Размер хозяйства по Ленину более точно характеризует стоимость производимого им продукта, а не размер площади под ним. «Ибо о размерах хозяйства, - говорит Ленин, - количество земли свидетельствует лишь косвенно, и это «свидетельство» тем менее достоверно, чем шире и быстрее идет интенсификация земледелия». /5, С.192/

Ленин вводит понятие «интенсивности» земледелия, уровень которого определяется увеличением стоимости скота и орудий, расходов на наем труда и на удобрение на 1 акр земли. Процесс интенсификации земледелия осуществляется по мере развития научно-технического прогресса через добавочные вложения. Эти ленинские положения вошли во все учебники по экономике сельского хозяйства. Ими руководствуются в науке и практике при решении аграрных проблем.

Рассмотренные выше работы послужили основой для принятия декрета о земле, для разработки кооперативного плана преобразования народного хозяйства РСФСР, а затем и СССР.

Работы Ленина по аграрному вопросу и его действия на посту главы Советского Правительства позволили претворить в жизнь вековую мечту социалистов-коммунистов об организации коллективных хозяйств в земледелии. Эта идея родилась и развивалась на протяжении столетий. Она была исходной основой в научных трудах социалистов-утопистов. Идея коллективного хозяйства нашла отражение в программах основоположников русского крестьянского социализма ( А.И. Герцена (1812-1870), Н.Г.Чернышевского (1828-1889), Н.П.Огарева (1813-1877) и Н.А. Добролюбова (1836-1861).

К.Маркс и Ф.Энгельс разработали основные принципы перевода мелкораздробленных частных хозяйств в крупные земледельческие товарищества. Научно-обоснованная программа постепенного объединения мелких разрозненных хозяйств в крупные земледельческие товарищества нашла всестороннее отражение в кооперативном плане Ленина /6, С.114/.

В апреле 1917 г. в Петрограде, в Таврическом дворце проходил съезд представителей крестьянских организаций и Советов крестьянских депутатов. К собранию обратился В.И. Ленин и изложил свои взгляды на будущее сельского хозяйства, указав на необходимость к переходу к крупному хозяйству /7, С.272/.

Научные основы и практические рекомендации по организации и развитию коллективных хозяйств разработал В.И. Ленин. В речи на VIII съезде РКП(б) 23 марта 1918 г., разъясняя необходимость убеждения крестьян силой примера, показа преимуществ коллективного хозяйства перед единоличным. Ленин указывал: «…коммуны мы поощряем, но они должны быть поставлены так, чтобы завоевать доверие крестьянства» /8, С.202/.

Практически с первых дней создания коллективных хозяйств В.И. Ленин предостерегал организаторов от малейшего принуждения, торопливости и прочего: «Поощряя товарищества всякого рода, представители Советской власти не должны допускать ни малейшего принуждения при создании таковых» /8, С.208/

В речи на совещании делегатов комитетов бедноты центральных губерний 8 ноября 1918 г. В.И.Ленин настойчиво разъяснял необходимость широкого применения переходных мер при создании колхозов. Он говорил, что в сельском хозяйстве … «для победы социализма необходим ряд переходных мер. Сразу из множества мелких крестьянских хозяйств сделать крупные невозможно. /9,С.175-176, 179-180/

Та же цель прозвучала в его речи на I-м съезде земледельческих коммун и сельскохозяйственных артелей 4 декабря 1919 года.

О добровольном участии крестьян в новых формах товарищеского земледелия он писал в аграрной части Программы РКП(б), указывал на факты злоупотреблений при организации колхозов в докладе о работе в деревне на VIII съезде РКП(б) 23 марта 1919 г. /10, С.102; 11, С 199,201,204,207/

В этом же докладе В.И. Ленин обратил внимание на отношение к среднему крестьянству, на важность установления союза с ним. Он говорил: «Нет ничего глупее, как сама мысль о насилии в области хозяйственных отношений среднего крестьянства». /11, С.106/

О невозможности перехода мелких хозяйств к общественному коллективному труду без переходных мер В.И. Ленин говорил в докладе о замене продразверстки продналогом на X съезде РКП(б) 12 марта 1921 г.: «Если кто из коммунистов мечтал, что в три года можно переделать экономическую базу, экономические корни мелкого земледелия, то он, конечно, фантазер» /12, С.60/.

Из этого совершенно ясно, что В.И.Ленин был сторонником постепенного, добровольного перехода мелких земледельцев к новым формам хозяйств. Этим его концепция резко отличается от сплошной коллективизации, проведенной при Сталине.

В.И. Ленин при решении аграрного вопроса в России опирался не только на отечественный и мировой опыт развития капитализма в земледелии, но и на глубокие знания крестьянской жизни, психологии русского крестьянина, его склонность к общине. Отсюда родилась установка на необходимость перехода к коллективным формам хозяйства: коммуна, колхоз, совхоз. У русского крестьянина частнособственнический инстинкт развит недостаточно, поэтому делать ставку на развитие фермерства в России ошибочно. Это показала жизнь и практика реформирования экономических отношений в сельском хозяйстве в наше время в ходе перехода к рынку. Выходит, что Ленин прав и его идеи имеют непреходящее значение и сегодня во всем мире.
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**К 75-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ СОВЕТСКОГО НАРОДА**

**НАД НЕМЕЦКО-ФАШИСТСКИМИ ЗАХВАТЧИКАМИ И ИХ САТЕЛЛИТАМИ:**

**Россия – США от союзников до соперников**

*Воищев В.С.*

*Заслуженный профессор Воронежскогогосударственного*

*аграрного университета им. императора Петра I*

*Шендриков Е.А.*

*старший научный сотрудник*

*Военно-воздушной академии*

*им. профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина*

75-летие Победы в Великой Отечественной войне – не просто знаменательная дата, а повод еще и еще раз мысленно обратиться к великому подвигу советского народа. Великая Отечественная война являлась составной частью Второй мировой войны – самой жестокой и кровавой войны 20 века, в которой участвовало 61 государство с населением 1,7 млрд. человек. Эта мировая трагедия унесла свыше 55 млн. человеческих жизней[см. 1]. Из государств участниц войны наибольшие потери были в Советском Союзе – в боях за Родину и на оккупированных территориях погибло 26,6 млн. человек. *Для СССР* ***эта война была оборонительной, справедливой, священной****.* Это способствовало подъему традиционного русского и советского патриотизма, проявлению массового героизма. Наши отцы и деды в смертельной схватке с фашизмом отстояли не только свое Отечество, но и защитили весь мир от ужасной эпидемии нацизма.

Война потребовала от нашего народа величайшего напряжения сил и огромных жертв, раскрыла стойкость и мужество советского человека, способность его к самопожертвованию во имя свободы и независимости Родины. В годы войны героизм стал массовым. За боевые подвиги более 7 млн. советских воинов были награждены орденами и медалями, свыше 11 600 стали Героями Советского Союза, из них 104 – дважды, трое – трижды (Г.К. Жуков, И.Н. Кожедуб, А.И. Покрышкин). Первыми в годы войны этого звания были удостоены советские летчики М.П. Жуков, С.И. Здоровцев и П.Т. Харитонов, таранившие фашистские самолеты на подступах к Ленинграду.

Всего в военное время в Сухопутных войсках было воспитано свыше 8 тыс. ГероевСоветского Союза, в том числе 1800 артиллеристов, 1142 танкиста, 650 воинов инженерных войск, более 290 связистов, 93 воина ПВО, 52 воина войскового тыла, 44 медика; в Военно-Воздушных силах Героями стали 2400 человек; в Военно-Морском Флоте – свыше 500 человек, партизан, подпольщиков и разведчиков – около 400 человек, пограничников – более 150 человек[см. 2].

Из Воронежской области ушли на фронт 563 181 чел., в том числе из Воронежа – 46 655 чел. Погибли на фронтах Великой Отечественной войны свыше 330 000 чел.[см. 3].

За боевые заслуги и огромную помощь фронту воронежцами (тружениками тыла) Воронеж награжден орденом «Отечественной войны» I степени и ему присвоено Почетное звание Город Воинской Славы. Потомки должны вечно хранить память о тех солдатах, которые ценой своей жизни спасли свой любимый город, свою любимую Родину от тотального уничтожения.

Ряд враждебных России историков и политических деятелей утверждают о том, что Советский Союз совершенно не был готов к отражению фашистской агрессии, что его победы над Германией объясняются «*военным счастьем*», или «*чистой случайностью*». Клеветникам России надо напомнить, что именно советско-германский фронт «перемолол» 607 гитлеровских дивизий из 783, разбитых в ходе Второй мировой войны. От способности Красной Армии выдержать натиск гитлеровской военной машины, самой мощной в начале 40-х годов XX века, зависела судьба не только народов Советского Союза. В мире не нашлось никакой другой военной силы, которая смогла бы сначала эффективно противостоять вооруженным силам фашистской Германии, а затем разбить их[см. 4].

Благодаря героической борьбе всего советского народа фашистская Германия была разгромлена, а бывшие руководители гитлеровской Германии предстали перед Международным, военным трибуналом в Нюрнберге (20.11.1945 – 01.10.1946 гг.) и понесли заслуженное наказание. Нюрнбергский международный военный трибунал точно и документировано определил агрессию гитлеровской Германии как «***заговор против человечества***». Было неопровержимо установлено, что «большой заговор», составленный Гитлером против мира, явился преступлением с заранее обдуманным намерением[см. 5].

Против России ведется масштабная информационная война как зарубежными, так и отечественными СМИ либеральной направленности. Главный научный сотрудник Института российской истории РАН Г.А. Куманёв справедливо отметил, что *«общая цель фальсификаторов всех мастей – представить Россию империей зла, с вековыми традициями деспотии, рабства и мздоимства, отнять у нас героическое прошлое, сделать Российскую Федерацию изгоем мировой политики, оставить её без будущего»*[см. 6]*.*Либеральные «политологи» нагло переписывают историю Великой Отечественной войны, стараясь представить Красную Армию в черном цвете, а СССР обвинить во всех смертных грехах, вплоть до развязывания Второй мировой войны.Они пытаются внедрить в сознание нашего народа мысль о том, что большие людские потери со стороны СССР связаны с ошибочными решениями нашего военно-политического верховного командования. Например, эти явные враги нашей Родины постоянно «кликушествуют» об упущенной возможности сдачи врагу Ленинграда, что спасло бы жизни сотням тысяч ленинградцев.При этом они умалчивают о хорошо известном намерении военно-политических властей Германии в отношении Ленинграда и Москвы. Вот что отметил в своём дневнике 8 июля 1941 г. начальник генерального штаба сухопутных войск Германии генерал-полковник Ф. Гальдер: «*Непоколебимо решение фюрера сравнять Москву и Ленинград с землей, чтобы полностью избавиться от населения этих городов, которые в противном случае мы будем кормить в течение зимы. Задачу уничтожения городов должна выполнить авиация. Для этого не следует использовать танки. Это будет ”народное бедствие, которое лишит центров не только большевизм, но и московитов (русских) вообще”*»[см. 7].Это подтверждает и немецкий полковник Х. Польман, ставший после войны историком. По его мнению, «*Гитлер неожиданно отказался от захвата Ленинграда, так как испугался взять непосредственно на себя ответственность за снабжение миллионного населения города ‑ как оккупационная власть он был обязан нести эту ответственность в соответствии с нормами международного права. Как осаждающий он мог взять укрепленный город измором и вынудить его к капитуляции, а также мог полностью уничтожить его артиллерийским огнем и авиацией, так как, по его мнению, город, основанный Петром Великим, должен был исчезнуть с лица земли*»[см. 8].

Одновременно, вопреки элементарной логике, западные и прибалтийские страны стараются изобразить Советский Союз главным виновником войны, якобы первым сосредоточившим на западной границе мощную группировку для наступления на Германию, чем, дескать, он и спровоцировал упреждающий удар Гитлера.

Следует подчеркнуть, что эти утверждения далеки от истины и не отражают объективную реальность. Ход событий того времени, исторические факты и документы полностью опровергают суждения фальсификаторов о якобы вынужденном вторжении немцев на территорию Советского Союза. Гитлер на секретном совещании в узком кругу руководящего состава вермахта 14 августа 1939 г. в Оберзальцбургеутверждал, что «*Россия не собирается таскать каштаны из огня для Англии и уклонится от войны*»[см. 9]. На совещании 22 июля 1940 г. он опять со всей определенностью заявил: «*русские не хотят войны*»[см. 10].

Вермахт планировал вторжение в Россию еще в начале лета 1940 г., что было откровенным актом агрессии. Немецкие военные постоянно отрицали возможность контрнаступления русских. Генерал-майор Эрих Маркс, которому была поручена-разработка первого варианта указанного плана, откровенно сетовал на то, что Красная Армия не в состоянии «*проявить любезность и напасть*» на немцев[см. 11]. То есть сожалел об отсутствии предлога для агрессии. Наконец, в марте 1941 г. Гитлер разъяснил, что войну с СССР не следует рассматривать чисто в военном аспекте, а что это – заключительный удар по «*еврейскому большевизму*». Обращаясь к Муссолини за день до вторжения, Гитлер с облегчением отметил: «*В заключение хочу сказать, дуче, еще одно. Мучительно приняв это решение, я вновь почувствовал себя духовно свободным. Партнерские отношения с Советским Союзом, несмотря на абсолютную искренность попыток полного замирения, часто были для меня весьма тягостными, поскольку, так или иначе, не соответствовали всему моему существу, моим взглядам, ранее взятым мною обязательствам. Теперь я счастлив, что эта душевная агония позади*»[см. 12].

Лавина нападок сейчас совершается на Договор Молотова-Риббентропа. Утверждается, что этот договор спровоцировал Гитлера начать Вторую мировую войну. Следует напомнить, что до подписания этого договора 12 европейских стран заключили различные соглашения и договора с Гитлером (табл. 1).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Таблица 1 | | |
| **Год заключения договора** | **Западные страны, заключившие договоры и соглашения с Гитлером** | **Название договора** |
| 1933 | Великобритания- Франция -Италия | Пакт четырех |
| 1934 | Польша | Пакт Гитлера-Пилсудского |
| 1935 | Великобритания | Морское соглашение |
| 1936 | Япония | Антикоминтерновский пакт |
| 1938 сентябрь | Великобритания | Декларация о ненападении |
| 1938 декабрь | Франция | Декларация о ненападении |
| 1939 март | Румыния | Экономическое соглашение |
| 1939 март | Литва | Договор о ненападении |
| 1939 май | Италия | Пакт о союзе и дружбе |
| 1939 май | Дания | Договор о ненападении |
| 1939 июнь | Эстония | Договор о ненападении |
| 1939 июнь | Латвия | Договор о ненападении |
| 1939 август | СССР | Советско-германский пакт о ненападении |

Советско-германский пакт (Договор Молотова-Риббентропа) был подписан ***23 августа 1939 г.*** Со стороны СССР договор был подписан Председателем Совета Народных комиссаров СССР, наркомом по иностранным делам В.М. Молотовым, со стороны Германии – министром иностранных дел И. фон Риббентропом. Секретный протокол и последующие договоренности с Германией предусматривали раздел «сфер интересов» между Германией и СССР и являлись важной составной частью подписанных документов. К «сфере интересов» СССР относились Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, восточная часть Польши, (Западная Белоруссия и Западная Украина), Бессарабия. Все это были государства или территории, ранее входившие в состав России, отторгнутые у нее после Первой мировой войны[[1]](#footnote-2)решениями в Версале, или путем прямых аннексий[см. 13]. На картах показаны границы Российской империи и Советской Росси в разные годы.До заключения Договора немецко-финские войска смогли бы начать наступление, находясь всего в 32 км от Ленинграда, немецкие – в 35 км от Минска, немецко-румынские – в 45 км от Одессы и т.д. В 1939‑1940 гг. благодаря заключенному Договору, границы СССР были отодвинуты до 350 км на запад, что обеспечило возможности для более надежной обороны страны. Ход войны показал, насколько важными оказались эти километры, чтобы выстоять в тяжелейшем 1941 г., особенно для обороны Ленинграда и Москвы [см. 14]. По мнению И.В. Сталина, «з*аключив договор, Мы, обеспечили нашей стране мир в течение полутора годов и возможность подготовки своих сил для отпора… Это определенный выигрыш для нас и проигрыш для фашистской Германии*» [см. 15].

|  |  |
| --- | --- |
| *C:\Users\fizikon\Desktop\Четкое изображение.jpg* |  |
| ***Карта Европы в 1914 г. Карта Европы в 1938 г.*** | ***Карта Европы после 23.08.1939 г.*** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Таблица 2 | | |
| **Европейские страны, оккупированные Германиейдо начала Великой Отечественной войны 22 июня 1941 года** | | |
| № | **Страна** | **Дата оккупации** |
| 1 | Польша | Сентябрь 1939 г. |
| 2 | Норвегия | Апрель 1940 г. |
| 3 | Дания | Апрель 1940 г. |
| 4 | Бельгия | Май 1940 г. |
| 5 | Нидерланды | Май 1940 г. |
| 6 | Люксембург | Май 1940 г. |
| 7 | Франция | Май 1940 г. |
| 8 | Болгария | Март 1941 г. |
| 9 | Югославия | Апрель 1941 г., совместно с Италией и Венгрией. |
| 10 | Греция | Апрель 1941 г., совместно с Италией. |

Хорошо известно, что западные страны и США подталкивали Гитлера к нападению на СССР. Однако, они просчитались. Прежде чем напасть на СССР Гитлер оккупировал 9 европейских стран (табл.2). Вот что написали западные военные историки о ситуации, сложившейся в описываемый период:

- Английский военный историкБ. Питт констатировал: «*В марте 1938 года немецкие войска вступили в Вену, и Австрия снова прочно заняла уготованное ей пруссаками подчиненное положение. К этому времени Гитлер не боялся вмешательства со стороны Запада … когда Англия и Франция согласились на передачу Германии тех западных земель Чехословакии, которые могли служить щитом против немецкой оккупации остальной части этой страны*»[см. 16].

- Английский военный историкБ.Г. Лиддел Гартуказывал, что *«ободрила Гитлера та сговорчивость, с какой правительства Англии и Франции восприняли его вторжение в Австрию и включение этой страны в состав рейха … … еще большее удовлетворение Гитлер получил, узнав, что Чемберлен и Галифакс отклонили предложения русских о созыве конференции для принятия коллективного плана гарантий против агрессии Германии*»[см. 17].

- Французский историк. Н. Вертотмечал, что*«правительства Франции и Великобритания … не видели, каким образом Советские войска смогут участвовать в боевых действиях из-за отказа Польши и Румынии пропустить их через свои территории. … Советский Союз, безусловно, принял бы участие в международной конференции, но ему даже не было предложено подписать Мюнхенские соглашения 30 сентября 1938 г. … Заключенный Ж. Боннэ и И. Риббентропом 6 декабря 1938 г. в Париже между Францией и Германией договор о ненападении был расценен в Москве как шаг, в той или иной степени развязавший Гитлеру руки на Востоке*»[см. 18].

У Варшавы с Берлином складывались настоящие союзнические отношения: Польша подтвердила обещание не пропускать силы Красной Армии через свою территорию, предложив 24 августа 1938 г. Берлину и свой план раздела Чехословакии. По этому плану Тешинская Силезия отходила Польше, Словакия и Закарпатская Русь – Венгрии, остальные земли – Германии[см. 19].

Фальсификация истории осуществляется по различным проблемам и разными способами и связана, прежде всего, с явным умышленным, сознательным нарушением принципов исторической правды. Не выдерживает никакой критики заявление, сделанное в конце декабря 2019 г. посолом США в Польше Джорджетт Мосбахер о том, что Адольф Гитлер и Иосиф Сталин стали виновниками Второй мировой войны. Польша, по ее словам, стала «жертвой этого конфликта». 30 декабря 2019 г. МИД России в соответствующей серии сообщений, размещенной на странице российского внешнеполитического ведомства в [Twitter](https://twitter.com/mfa_russia/status/1211717020917608449), дал послу США в Польше достойный ответ, напомнив, что истинной причиной конфликта стали договоренности западных стран с Гитлером в Мюнхене в 1938 г*.* «Мы удивлены, что слышим такое от посла Соединенных Штатов, которые были нашими **союзниками** во Второй мировой. Кажется, посол США в Польше плохо учила историю в школе. Мы просто напомним некоторые факты», ‑ отметили в МИД РФ. В последующих записях министерства в Twitter указывалось, что операция нацистской Германии по захвату Польши была подготовлена в соответствии с приказом от 10 апреля 1939 г., а потому пакт Риббентропа ‑ Молотова, не мог стать причиной ее начала и начала всей Второй мировой войны. Кроме того, ранее «мюнхенские соглашения между нацистской Германией, Соединенным Королевством, Францией и Италией не только деформировали всю систему международных отношений, но и стали точкой отсчета завоевания и передела Европы»[см. 20].

Действительно, хочется посоветовать ДжорджеттМосбахер, прежде чем делать такие безответственные заявления, сначала познакомиться с историческими фактами. А они таковы:

- 1 сентября 1939 г. – нападение Германии на Польшу, ставшее началом [Второй мировой войны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%8F_%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0). Немецкое руководство решило, что в походе на Восток обойдётся и без Польши, территория которой должна была войти в «жизненное пространство» возрождающейся Германской империи. Польская кампания вермахта (Операция «Вайс») ‑ [военная операция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_(%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE))вооружённых сил [нацистской Германии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%B9_%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%85)и [Словакии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%B0%D1%8F_%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0), в результате которой польские вооружённые силы потерпели поражение, и была оккупирована территория Западной [Польши](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_(1918%E2%80%941939)).

- [3 сентября](https://ru.wikipedia.org/wiki/3_%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F)1939 г. в ответ на нападение Германии на Польшу [Великобритания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F)и [Франция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%8C%D1%8F_%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D1%83%D0%B7%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0), в соответствии с [договором о взаимопомощи](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%BE-%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D1%81) с Польшей, объявили войну Германии.

- [17 сентября](https://ru.wikipedia.org/wiki/17_%D1%81%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8F) 1939 г. польское правительство бежало на территорию Румынии. В тот же день на территорию Польши [вошли советские войска](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D1%85%D0%BE%D0%B4_%D0%A0%D0%9A%D0%9A%D0%90_(1939))с целью присоединения к СССР [Западной Белоруссии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%91%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%80%D1%83%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F)и [Западной Украины](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B0).

- 6 октября 1939 г. капитулировали последние части польских войск.

- Территория Польши после её капитуляции была разделена между Германией и Советским Союзом. Некоторые территории были переданы [Литве](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0)и [Словакии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_(1939-1945)).

Таким образом, все обвинения лжеисториков и «правдоискателей» несостоятельны. Главный научный сотрудник Института российской истории РАН Г.А. Куманёв справедливо отмечал: *«*Распространение клеветы на советских воинов, на наших полководцев и солдат-победителей – это не только фальсификация истории Великой Отечественной войны, но и дискредитация военной службы в современной России, попытка подорвать боеспособность российских Вооруженных сил»[см. 21]***.***

Продолжавшаяся около 30 лет массированная целенаправленная враждебная антироссийская идеологическая обработка населения Украиныпривела к тому, что в этой бывшей советской республике возродились неонацисты – потомки недобитых бандеровских палачей и военных преступников, осужденных Нюрнбергским Международным трибуналом. Лживые, продажные СМИ Украины, принадлежащие украинским олигархам, смогли привить и возбудить у молодежи ненависть к своим инакомыслящим гражданам и народам России. Сегодня украинские неофашисты, захватившие власть в Киеве при поддержке США и стран ЕС, чтобы скрыть преступления против своего народа, ведут жесткую информационную войну, охотятся на российских и других журналистов, дающих правдивую информацию, захватывают их в плен, где пытают или уничтожают.

Если в предвоенные годы западные страны, вскармливая германских фашистов, надеялись натравить гитлеровцев на СССР, то в настоящее время «цивилизованные» страны, к сожалению, не извлекли урока из недавнего прошлого, мечтая руками украинских националистов существенно ослабить Россию. Страны ЕС совместно с СШАочевидно «болеют»слепотой и глухотой по отношению к неонацистским карательным акциям против мирных жителей, творимых силовиками на юго-западе Украины, оказывают им политическую, финансовую и военную поддержку, подстрекая власти Киева на агрессивные действия против населения ДНР, ЛНР и России.Украинские нацистские изуверы, полностью уничтожая донецкие и луганские села и города, старались не выпускать беженцев, обстреливая автобусы с женщинами и детьми, стремившимися покинуть зоны боевых действий. Более 2 миллионов беженцев, спасаясь от бомбежек и обстрелов украинской армии, нашли спасение и защиту в России. США и страны ЕС обвиняют нашу страну в преступлениях, совершаемых украинскими неонацистами, объявляют против неё политические и экономические санкции, стараясь изолировать от мирового сообщества и, тем самым, подорвать ее экономику и обороноспособность.

Российские продажные либеральные СМИ в 90-е годы ХХ в. рассказывали сказки, что молНАТО – это миролюбивая политическая организация, поэтому России не нужна сильная армия.«Миролюбие» Североатлантического альянса во главе с США наглядно иллюстрируют ниже приведенные данные. Мотивируя тем, что политика ряда стран нарушает национальную безопасность США, они осуществили военные интервенции: в 1983 г. в Гренаду[см. 22]; в 1986 г. в Ливию; в 1989 г. в Панаму. В 1999 г. США и их союзники подвергли бомбардировке Югославию. В 2001 г. США при поддержке союзников осуществиливторжение в Афганистан. В 2003 г. США осуществили вторжение в Ирак. Незаконные военные действия США на территории Ирака содействовали появлению «Исламского государства».В2011 г. началась интервенция стран-членов НАТО во главе с США в Ливию.В 2014 г. США и ряд стран-членов НАТО и ближневосточных государств осуществили [военное вмешательство](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D1%88%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)в[гражданскую войну](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%B2_%D0%A1%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B8)в[Сирии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F)[см. 23].

По данным редакции «DeutscheWelle» на август 2019 г.вГерманиидо сих пор расположен самый крупный контингент войск США в Европе, насчитывающий около 38 600 человек. По этому показателю ФРГ занимает второе место в мире– большеамериканскихсолдат (около 50 000) дислоцировано на территории Японии[см. 24]. В целом Соединенные Штаты лидируют среди всех стран мира поколичествузарубежныхвоенныхбази войсковых частей, размещенных в других государствах. В 2018 г., по словам председателя Комитета начальников штабов Вооруженных силСШАгенерала Джозефа Данфорда, более 300 тыс. американских военнослужащих были размещены в **177** странах. В 26 странах США проводят военные учения, в 65 странах – контртеррористические учения. Кроме того, в 14 странах американские военные принимают участие в боевых действиях[см. 25]. В настоящее время в Европе насчитывается 60 тыс. военнослужащих США всех родов войск. Они размещены в 13 гарнизонах пяти европейских стран ‑ в Нидерландах, Бельгии, Люксембурге, Германии и Италии. При этом ВВС США используют семь баз в шести странах ‑ на Кипре, в Греции, Италии, Великобритании, Германии, Бельгии. Корабли в составе 6-го флота ВМС США, дислоцирующегося в Средиземном море, меняются на ротационной основе (единственный постоянно приписанный к этому флоту корабль ‑ его флагман, LCC 20 MountWhitney). С 2004 г. штаб Шестого флота действует как единая организация со штабом Американских военно-морских сил в Европе[см. 26].

Что касается России, то наша страна располагает **21** военным объектом за пределами государства. В их число входят мотострелковые дивизии в Армении и Таджикистане; радиолокационные базы и полигон для ракетных испытаний в Белоруссии и Казахстане; аэродромы в Киргизии, Сирии и Армении; а также порты во Вьетнаме и Сирии[см. 27].

В настоящее время примером политического манипулирования общественным мнением являются общественно-политическиеток-шоунанекоторых центральных каналах Российскоготелевидения, куда приглашают ярых русофобских «политологов», «журналистов» и «экспертов». Они систематически из передачи в передачу открыто унижают русский народ, осуществляют антироссийскую пропаганду и не несут за это ответственности.Наглые, агрессивные, нахрапистые, постоянно грубящие оппонентам и телеведущим, постоянно оскорбляющие прошлый советский и нынешний строй в России. Многие телезрители считают, что необходимо запретить подобные программы, осуществляющие антироссийскую пропаганду под предлогом свободы слова в нашей стране. Таким образом, некоторые государственные СМИ России дают возможность как внешним, так и внутренним её противникам безнаказанно проводить враждебную ей пропаганду.

Искажение исторической правды о роли вооруженных сил СССР в разгроме фашистской Германии началось еще до подписания второго варианта акта о безоговорочной капитуляции германских вооруженных сил, который первоначально был подписан представителями Верховного командования вермахта, верховного командования Западных союзников и Советского Союза7 мая в 02:41 по центрально-европейскому времени в Реймсе (Франция).По требованию И.В. Сталина состоялось вторичное подписание капитуляции в ночь с 8 на 9 мая в пригороде Берлина Карлсхорсте.Маршал Советского Союза Г.К. Жуков позднее вспоминал: «*7 мая мне в Берлин позвонил Верховный Главнокомандующий и сообщил:*

*– Сегодня в городе Реймсе немцы подписали акт безоговорочной капитуляции. Главную тяжесть войны, – продолжал он, – на своих плечах вынес советский народ, а не союзники, поэтому капитуляция должна быть подписана перед Верховным командованием всех стран антигитлеровской коалиции, а не только перед Верховным командованием союзных войск.*

*Я не согласился и с тем, – продолжал И.В. Сталин, – что акт капитуляции подписан не в Берлине, в центре фашистской агрессии. Мы договорились с союзниками считать подписание акта в Реймсе предварительным протоколом капитуляции. Завтра в Берлин прибудут представители немецкого главного командования и представители Верховного командования союзных войск*»[см. 28]. В итоге, безоговорочную капитуляцию приняли маршалГ.К. Жуков (от советской стороны) и заместитель главнокомандующего союзными экспедиционными силами маршал А. Теддер (Великобритания). В качестве свидетелей свои подписи поставили генерал К. Спаатс(США) и генерал Ж. де Латр де Тассиньи(Франция). Главнокомандующий союзными силами Д. Эйзенхауэр собирался сам вылететь в Берлин для приёма капитуляции от имени союзного командования, но он был остановлен возражениями У. Черчилля и некоторыми своими ближайшими сотрудниками, сомневавшимися в целесообразности такого намерения. В результате Д. Эйзенхауэр направил в Берлин своего заместителя А. Теддера. Капитуляция нацистской Германии вступила в силу 8 мая в 23:01 по центрально-европейскому времени (9 мая в 01:01 по московскому времени). Черчилль и Трумэн поторопились и уже 8 мая в радиообращении к народу поспешили оповестить мир о капитуляции Германии перед ***американскими и английскими войсками***[см. 29]*,* ни слова, не сказав о роли СССР в разгроме гитлеровской Германии. Напомним, что Второйфронтбылоткрыт6 июня 1944 г. в результате высадки англо-американских войск в Нормандии. Основными силами союзников, принявшими участие в операции, были армии[США](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%A8%D0%90),[Великобритании](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F),[Канады](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D0%B0)и французского[движения Сопротивления](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A1%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F).

Еще не отгремели последние залпы Второй мировой войны, а американские империалисты уже планировали разрушение и порабощение народов СССР. Весной 1948 г. Белый дом считал, что война с Советским Союзом на пороге. В умах работников управления специальных операций ЦРУ на этот счет не было никаких сомнений. Враг – Советский Союз, «*советская цель – наша миссия. Мы профессионально эмоционально посвятили себя только этой задаче. Мы рассматривали себя такими же участниками американского крестового похода против Сталина, как и против Гитлера*»[см. 30]. При этом, по мнению Ф. Праути, в прошлом главного офицера связи Пентагона с ЦРУ, даллесовская концепция разведки предусматривала 10% обычной разведки и 90% подрывной работы. Для реализации своих тайных планов ЦРУ не избегало явно преступных методов. Планы политических убийств иностранных лидеров зародились в ЦРУ при президенте Эйзенхауэре и начали реализовываться под непосредственным руководством А. Даллеса. Комиссия сената во главе с Чёрчем в середине 70-х годов, расследовавшая деятельность ЦРУ, связанную с организацией покушений на государственных и общественных деятелей, была вынуждена признать, что в начале 60-х годов в ЦРУ было создано специальное подразделение, предназначенное для организации и осуществления убийств под кодовым названием ZRRIFFLE[см. 31]. В 1961 г. президент США Д. Кеннеди заявил: «*мы не можем победить Советский Союз в обычной войне. Это неприступная крепость. Мы можем победить Советский Союз только другими методами: идеологическими, психологическими, пропагандой, экономикой*»[см. 32]. 26 марта 1981 г.Р. Рейган получил докладную записку от директора ЦРУ У. Кейси: «…*воевать с Советским Союзом бесполезно, развалить его можно только экономически* …»[см. 33].

С 1980-х гг. особое внимание ЦРУ стало обращаться на организацию и проведение тайных операций, с помощью которых оказывается выгодное для США воздействие на внешнюю и внутреннюю политику другого государства или на развитие обстановки в какой-либо стране. По данным американской печати, в 1988/89 финансовом году примерная численность сотрудников ЦРУ превышала 20 тыс. человек, бюджет организации составлял 4 млрд. долл., а бюджет всего разведывательного сообщества – 25 млрд. долл. В 1986 г. сообщалось, что бюджет ЦРУ ежегодно увеличивается на 20%[см. 34].По определению одного из ведущих американских специалистов по вопросам разведывательной деятельности США, Д. Ричелсона, к тайным операциям относятся: «1. Оказание влияния на политических, государственных и общественных деятелей зарубежных стран. 2. Создание выгодной для США ориентации общественного мнения в зарубежных странах. 3. Оказание финансовой поддержки и материально-технической помощи (включая снабжение оружием и боеприпасами) политическим партиям, группам, фирмам, организациям и отдельным лицам, деятельность которых отвечает государственным интересам США. 4. Пропагандистские мероприятия. 5. Экономические мероприятия. 6. Политические и полувоенные акции с целью поддержки или свержения существующих в зарубежных странах режимов. 7. Физическая ликвидация отдельных лиц»[см. 35].

Следует отметить, что особенность проведения тайных операций заключается в том, чтобы скрыть причастность к ним американского руководства. Поэтому тайные операции проводятся либо от имени неправительственных организаций, либо через хорошо законспирированную агентуру американской разведки. Непосредственно этой деятельностью в ЦРУ занимается Управление специальных операций, которое входило в структуру Оперативного директората и на 2011 г. насчитывало 1200 оперативных сотрудников[см. 36].

С момента создания и до настоящего времени деятельность ЦРУ всегда находила поддержку первых лиц США. В своих выступлениях президенты Соединенных Штатов всегда поддерживали антисоветскую/антироссийскую риторику. Так, в обращении к Конгрессу 21 января 2015 г. президент США Б. Обама заявил: *«…сегодня именно Америка является сильной и сплотилась со своими союзниками, в то время как Россия изолирована, а ее экономика разорвана в клочья.…Мы противостоим российской агрессии, поддерживаем демократию на Украине и успокаиваем союзников по НАТО…*»[см. 37].

Одним из способов ослабления экономики России является Санкционная война со стороны США.Санкции, введенные по надуманным предлогам, действующие в отношении России:

- за российско-грузинскую войну;

- за присоединениеКрыма исобытия навостоке Украины;

- за гибель Сергея Магнитского, коррупцию инарушение прав человека;

- за кибератаки против США;

- за оказание поддержки правительству Сирии;

- за продажу товаров или вооружений в КНДР, Иран и Сирию;

- за применение химоружия;

- за оказание поддержки правительству Венесуэлы;

- за отравление Скрипалей;

- за вмешательство в американские президентские выборы 2016 г.;

- за строительство газопровода «Северный поток-2».

И этот список можно продолжать бесконечно. Что же этокак не санкционная война?

Сегодня **с**анкционная война, проводимая США против России, Китая и Ирана и даже своих союзников по НАТО имеет совершенно беспрецедентные решения по меркам международного права.

К сожалению, США и их союзники ведут против нашей страны, мягко говоря, недружественную политику. Причем на это не повлияли ни крушение социалистической системы, ни распад Советского Союза и ни установление в России демократических свобод. Так, в 1983 г. президентСШАРональд Рейган назвал Советский Союз***империейзла***[см. 38]*,* опасаясь роста силы советского государства и угрозы, которое оно представляло для мира.Спустя почти 40 лет это выражение не исчезло из российского и международного политического лексикона.В феврале 2015 г. Белый дом обнародовал новую Стратегию национальной безопасности США.В ней по поводу России утверждалось, что она «*нарушает суверенитет и территориальную целостность Украины*» и придерживается «*воинственного подхода к другим соседним странам*», ставя под угрозу международные нормы. «*Агрессивность России*» была названа как фактор, влияющий «*на перспективы отношений между ведущими державами*». «*Мы будем сдерживать российскую агрессию, бдительно наблюдая за ее стратегическим потенциалом, а при необходимости поможем нашим союзникам и партнерам противостоять российскому принуждению. В тоже время, мы будем держать двери открытыми для расширения сотрудничества с Россией по вопросам, представляющим взаимный интерес»*. Российская агрессияупоминалась в ряду «*серьезных вызовов для национальной безопасности»* США вместес «*насильственным экстремизмом и меняющейся террористической угрозой»*, «*вызовами в сфере кибербезопасности»*, «*ускоряющимися последствиями изменения климата»*, а также «*распространением инфекционных болезней*»[см. 39].

29 декабря 2016 г. президент США Барак Обама подписал указ, который обязывал 35 российских дипломатов покинуть Америку, а Государственный департамент закрыл две российские территории в Мэриленде и Нью-Йорке[см. 40]. Этимеры были мотивированы якобы «вмешательством» России вамериканские выборы и«давлением наамериканских дипломатов» в РФ.Закрыв доступ к российским объектам, власти США грубо нарушили Венскую конвенцию о дипломатических сношениях 1961 г.

1 сентября 2017 г. американские власти забрали под свой контроль служебную часть [генконсульства России](https://rg.ru/2017/08/31/ssha-potrebovali-zakryt-genkonsulstvo-rossii-v-san-francisko.html)в Сан-Франциско, а также здания торгового представительства в Вашингтоне и его [отделения в Нью-Йорке](https://rg.ru/2017/09/01/torgpredstvo-rf-nachalo-sezzhat-iz-ofisa-v-niu-jorke.html). Торгпред РФ Александр Стадник назвал это «*ярким примером вандализма в системе международных отношений, рейдерским захватом российской собственности за рубежом*»[см. 41].

В январе 2019 г. президент США Дональд Трамп представил обновленную стратегию развития американской системы ПРО, в которой среди ***соперников*** США, помимо России, выделены Китай, КНДР и Иран[см. 42].

Сегодня, когда ядерным оружием обладает целый ряд стран –Договора ПРО, ДРСМД, СНВ-3 и ДНЯОявляются важнейшими факторами обеспечения международной безопасности. США демонстративно в одностороннем порядке выходят из них:

- В 2001 г. американцы в одностороннем порядке выходят из Договора об ограничении противоракетной обороны (ПРО), который США и СССР подписали в 1972 г.

- В 2002 г. высокопоставленные военные США заявили, что допускают применение ядерных боеприпасов против неядерных государств или террористов.

- 2 августа 2019 г. США в одностороннем порядке официально вышли из бессрочного Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), который США и СССР подписали в декабре 1987 г.[см. 43]

Размещение систем ПРО в европейских странах самым неблагоприятным образом сказывается на системе международной безопасности в целом. Денонсация ДРСМД является чрезвычайно опасным прецедентом, повышающим риск применения ядерного оружия в Европе.

По мнению СекретаряСоветаБезопасностиРоссийскойФедерации Н.П. Патрушева,США выходом из договоров об ограничении вооружений пытаются добиться доминирования в любой точке мира. Николай Платонович отметил, что пока «*остается в действии договор о стратегических наступательных вооружениях (СНВ-3), причем было ими (американцами) уже заявлено, что они рассматривают вопрос в 2021 году из этого договора тоже выйти*». Остается еще договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), и это «*те моменты, которые их сдерживают*»[см. 44]. [Договор онераспространении ядерного оружия](http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/dictionary/details.htm?id=13522@morfDictionary)(ДНЯО) был подготовлен комитетом ООН по разоружению. 12 июня 1968 г. он был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН. Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-3) подписан между РФ и США 8 апреля 2010 г. в Праге[см. 45].

Нарушая основополагающие нормы международного права, США с маниакальным упорством подталкивают мир к грани третьей Мировой войны. Учитывая, что уже целый ряд стран обладают ядерным оружием, преступная политика США на международной арене может привести к тотальному уничтожению современной цивилизации. Россия является великой военной державой в мире, не по количеству вооружений и войск, а по их качеству и возможностям их применения. В настоящее время уже стоят на вооружении новейшие ракетные комплексы «Авангард», «Посейдон» и «Кинжал», баллистическая ракета «Сармат», способные преодолеть любые ПРО, а также лазерный комплекс «Пересвет». Только военная сила, способная гарантированно нанести ответный, неприемлемый для США удар, может охладить горячие головы из Вашингтона. Во все времена наша страна проводила политику, целью которой являлось снижение напряженности в мире. В настоящее время Россия делает все от нее зависящее, чтобы предотвратить скатывание человечества в пучину ядерного, все уничтожающего, вихря.
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**Сталин и Троцкий:**

**два подхода к азиатскому способу производства**

***Соляник В. П.,***

***советник государственной гражданской службы Российской Федерации 1 класса в отставке***

В предыдущих выпусках сборника «Актуальные проблемы современного марксизма» (№ 3 и № 4), в материалах, посвященных азиатскому способу производства, говорилось о не совсем ясной для значительной части марксистов проблеме: почему, введя в научный оборот понятие азиатского способа производства, неоднократно возвращаясь в дальнейшем к его характеристике, Карл Маркс во второй половине своей научной и политической деятельности перестал обращаться к им же сформулированной категории истмата. Подобный подход к азиатскому способу производства был во многом характерен и для Ф. Энгельса.

В. И. Ленин до 1918 года неоднократно упоминал азиатский способ производства, но в 1919 году, в лекции «О государстве», прочитанной в Свердловском университете, он упускает его при перечислении способов производства, оставляя только рабовладельческий, феодальный и капиталистический. Если в 1915 и 1918 годах Ленин делил экономическую общественную формацию на **азиатский, античный, феодальный и буржуазный** способы производства (по К. Марксу), то в 1919 году он делает это уже по-другому (по Ф. Энгельсу): **рабовладение, феодализм, капитализм.** Нет упоминания об азиатском способе производства. Почему?

Нет подобного упоминания и в работах виднейших деятелей партии ленинского периода: Н.И. Бухарина, Г.Е. Зиновьева, Л.Б. Каменева, В.В. Осинского, Е.А. Преображенского, К.Б. Радека, Х.Т. Раковского, И.В. Сталина, Л.Д. Троцкого. Азиатский способ производства на долгие годы, а точнее на десятилетия, стал своеобразной персоной «нон грата» в историческом материализме.

Неудивительно, что именно этот вопрос оказался одним из главных в ходе третьей дискуссии об азиатском способе производства, проходившей в годы перестройки. На этот раз азиатского способа производства никто не отрицал, но многие задавались вопросом: «Почему Маркс перестал обращаться к своему же «детищу»?

Заместитель Председателя ЦК Компартии Японии, видный японский ученый Тэкудо Фува в ходе дискуссии подчеркнул, что «вряд ли можно считать удовлетворительным для философии научного социализма, что соответствующее выражение в «Предисловии» «К критике политической экономии», считающейся самой блестящей формулой исторического материализма, до сих пор лишено смысловой определенности… необходимо также настоятельно понять те причины, по которым К. Маркс перестал обращаться к азиатскому способу производства во второй половине своей научной и политической деятельности».[[2]](#footnote-3)

Так как Маркс и Энгельс сами ничего об этом не сказали, то поставим вопрос по-иному: что означало научное признание азиатского способа производства? К каким политическим и теоретическим проблемам это признание приводило? С чем столкнулись те, кто отстаивал право азиатского способа производства на научное существование?

Если говорить о древнем этапе азиатского способа производства, о периоде вхождения первобытного бесклассового общества в раннеклассовое (о котором и писал К. Маркс), то здесь особых проблем вроде бы как не должно было бы и быть. Почему «вроде как бы»? Потому что, по общепринятому взгляду, в этой исторический период еще не сформировался класс (слой) частных собственников. Происходит постепенная трансформация общеплеменной (групповой) общественной собственности в частную (в данном случае в коллективную).

«Пастыри» пока еще живут внутри «паствы»; они – первые среди равных, но уже появились «вожди» и «жрецы», воины и писари, учетчики и контролеры, кладовщики и охранники. Появляется бюрократия и родовая аристократия. Она распоряжается всем достоянием племени (рода), часто от имени этого племени или рода, но на основе собственных решений.

При внешнем ритуальном равенстве в первобытном обществе происходит дифференциация. Очень скоро выделяется главная тройка: вождь, жрец, базилевс. Какие-то функции не передаются от отца к сыну, какие-то становятся наследуемыми.

Казалось бы, все ещё равны, но уже появились те, которые «более равные», чем другие. Эти, которые «равнее всех», несут на себе бремя руководства, но и вкушают его плоды. Первоначально больше несут, чем вкушают, но чем дальше, тем больше баланс «бремени» и «льгот» меняется в пользу льгот. Возникает проблема эксплуатации рядовых общинников со стороны появившейся элиты и, что особенно важно, со стороны членов семей высшей элитной прослойки.

Известно ленинское выражение: «коллективный пропагандист, коллективный агитатор и коллективный организатор». Но гораздо раньше появились **«коллективные эксплуататоры», «коллективные приватизаторы», «коллективные распорядители и владельцы** общих угодий, богатств и даже личных судеб соплеменников.

Фактически речь идёт о переходном периоде от общественной собственности к персональной частной через частную групповую (коллективную, корпоративную). В этом переходном периоде пока **ещё нет класса частных собственников (персональных), однако, уже существует эксплуатация племенных низов племенными верхами.**

Вот в этом-то и оказалось главная загвоздка! **В этом и был казус! Частных собственников нет, а эксплуатация есть!** Как же тогда понимать известное положение марксизма, гласящее, что основой эксплуатации человека человеком как раз и является наличие персональной частной собственности у одних и её отсутствие у других?

Ни Маркс, ни Энгельс так и не смогли найти аргументированного ответа на эти вопросы оппонентов. Энгельс вообще ушёл от ответа именно в той работе, в которой этот ответ требовался «по определению»: в «Происхождении семьи, частной собственности и государства». «Не заметил» этой проблемы и В. И. Ленин. Он с 1919 года просто исключил азиатский способ производства из своего лексикона.

Автору уже приходилось ссылаться на переписку К. Маркса и Ф. Энгельса 1853 года. В ходе обмена письмами Маркс пишет Энгельсу:

«… В основе всех явлений на Востоке лежит отсутствие частной собственности на землю. Вот настоящий ключ к восточному небу». Энгельс полностью солидарен с Марксом. Он отвечает: «Отсутствие частной собственности на землю действительно является ключом к пониманию всего Востока. В этом основа всей его политической и религиозной истории. Но почему восточные народы не пришли к частной собственности на землю, даже феодальной».[[3]](#footnote-4)

Не найдя ответа для себя Маркс и Энгельс не нашли аргументированного объяснения и той фактической антиномии, которая сложилась в попытках понять азиатский способ производства: **класса эксплуататоров-собственников нет, но эксплуатация есть.**

Именно в этом, на наш взгляд, и кроется ответ на проблему, поставленную в 1988 году Текудой Фувой. Этим объясняется и ленинский поворот от позиции 1915-1918гг. к позиции 1919г. В этом причины «приговора» азиатскому способу производства, вынесенного в итоге первой общесоюзной дискуссии (1925-1931гг.) об азиатском способе производства.

Общество, рождавшееся в СССР, все более и более походило не на социализм, очертанный Марксом и Энгельсом, а на азиатский способ производства. Все чаще раздавались голоса, что фактически коллективным собственником средств производства в СССР является не рабочий класс, о чем говорили Маркс и Энгельс и как утверждают лидеры большевиков, а пришедшая к власти бюрократия.

Уже в 1921году о бюрократизации власти в стране и об отстранении рабочего класса от руководства заговорила «Рабочая оппозиция». В 1929году Христиан Раковский заявил, что Советский Союз уже трансформировался из пролетарского государства в бюрократическое с остаточным пролетарским элементом.

Азиатский способ производства, с государственной бюрократией, стоящей у власти и владеющей собственностью; с народом, лишенным и того и другого, все чаще и чаще всплывал в ходе политических баталий. Это порождало новые проблемы. Если к власти приходит бюрократия, которая (скажем современным языком) постепенно приватизирует собственность и власть, да и само государство, то **в чем же тогда состоит историческая миссия пролетариата**? В завоевании власти для себя или **в расчистке пути к власти бюрократии, все более и более оформляющейся в самостоятельный класс**. Каков же в этом случае характер государственной собственности? Она – общенародная или же бюрократическая, коллективно-частная?

Кое-кто начал вспоминать ленинское положение из «Что делать?» о том, что социал-демократического сознания рабочий класс своими силами выработать не в состоянии и что задача внести это сознание стоит перед социал-демократической интеллигенцией.

А что конкретно из себя представляет эта социал-демократическая интеллигенция? – Это те самые профессиональные революционеры, о которых Владимир Ильич говорил: «Дайте нам организацию революционеров – и мы перевернем Россию!» Но ведь «профессиональный революционер» - это не революционер-рабочий, не революционер-учитель, не революционер-адвокат, а это фактически «революционный бюрократ», деятельность которого очень напоминает деятельность государственного чиновника, но только с обратным знаком, т.е. «чиновник-антигосударственник».

А не он ли, этот «революционный чиновник-бюрократ», и пришел к власти в результате революции? Не он ли есть тот «узкий слой» профессиональных революционеров», который и определяет собой пролетарский характер партии? Не этот ли узкий слой и является хозяином всего, что имеет Россия?

Рождавшись в либерально-социалистической среде научной интеллигенции, четверть века до этого славившей на все лады классический социализм и учение Маркса, эти вопросы проникали в партийные умы.

В 1922году из России в Европу уплыл «философский пароход», но брошенные им на российскую ниву идейные зерна не только остались, но и проросли.

Тем более, что книги легальных марксистов, либералов, меньшевиков, эсеров, бундовцев, народовольцев, Каутского, Бернштейна, Зомбарта, Прудона и Лассаля свободно издавались в двадцатые годы издательствами Советской России. Эти книги читали, о них спорили.

Но это были уже не академически-теоретические споры и проблемы XIX века. Вопрос приобретал классово-политический характер, создающий новую основу для антикоммунистической (точнее антиправительственной) оппозиции. Опасность была замечена и общесоюзная дискуссия 1925-1931 годов азиатский способ производства фактически похоронила.

Но это в Советском союзе, в ВКП(б) и в Коминтерне. В Европе же и в США, вне «Коминтерна», тоже знали об азиатском способе производства и продолжали размышлять над проблемой, которую породил (не исключено, что во многом неожиданно для себя самого) К. Маркс, введя в научный оборот понятие азиатского способа производства.

II

В пятом выпуске «Сборника», касаясь степени готовности или неготовности России к социализму, отмечалось, что «…России объективно требовался разрыв со старым жизненным укладом, требовался нетрадиционный по тем временам некапиталистический рывок в экономическом развитии. **Однако некапиталистический еще не означает обязательно социалистический**. Это была скорее потребность в рынке политарном (рывке азиатского способа производства), который бы поставил интересы развития государства не только выше личных интересов всех граждан и социальных групп, не только бы провозгласил, что благо государства выше интересов и прав частной собственности, но и поднял бы государственный интерес выше интересов всех «измов» и религий.

В России (и, кстати, не только в ней одной) идти к социализму в начале XX века можно было только так, только через экономику и государственность азиатского способа производства, через всеобщее служение Отечеству и его будущему.

Собственно говоря, так и сделал И.В. Сталин, прикрыв, правда, все это марксистской терминологией и выдав фактически политаризм за социализм. Было ли это сознательным вынужденным шагом или добросовестным заблуждением по поводу политаризма и социализма сегодня узнать уже невозможно. Трудно сказать и насколько Сталин владел проблемами азиатского способа производства. По крайней мере, публично он этого вопроса не касался.[[4]](#footnote-5)

По прошествие пяти лет некоторые акценты существенно сместились. Чем больше читаешь материалов по данной проблематике, чем больше думаешь над самой проблемой, тем она представляется все более и более глубокой, все более всеобъемлющей и многогранной.

Да, Сталин нигде и никогда ничего не говорил об азиатском способе производства и не говорил совершенно сознательно. Для него, по тактическим и политическим соображением, азиатского способа производства просто не существовало, как до дискуссии 1925-1931 годов, так тем более после нее.

Если бы речь шла об элементарном незнании, то как говорили древние: «ignorantia non est argumentum» – незнание не есть довод. Но это, если незнание. А вот, если знание, но сознательное игнорирование, то это уже довод. И именно последовательное игнорирование азиатского способа производства, замалчивание его Сталиным позволяет достаточно обоснованно утверждать, что он прекрасно отдавал себе отчет о подлинном характере советского общества и государства. Предмет целенаправленного умолчания порою полнее и глубже свидетельствует о том, что есть на самом деле, чем торжественное заявление по поводу достигнутых успехов.

Замалчивание азиатского способа производства приобретает у Сталина последовательно-целенаправленный программный характер, тем более тогда, когда казалось бы уже просто некуда деться, когда речь идет об историческом материализме и о Предисловии К. Маркса «К критике политической экономии».

В сентябре 1938 года вышла в свет статья Сталина «О диалектическом и историческом материализме», наложившая отпечаток догматизма и схоластики на всю последующую советскую философию.

В статье, в подразделе «Исторический материализм», Сталин, не скупясь на эпитеты, пишет: «Вот **гениальная** (здесь и далее выделено мной – В.С.) формулировка исторического материализма, данная Марксом в 1859 году в **историческом** предисловии» к его **знаменитой** книге «К критике политической экономии»: «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил.

Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания.

Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, и наоборот общественное бытие определяет их сознание. (Здесь мы прервем цитату, ибо нас интересует несколько иной аспект, о чём будет сказано ниже – В.С.).

«… Поэтому (продолжаем цитату, приведенную Сталиным) человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее разрешения уже существуют или по крайней мере, находятся в процессе становления».[[5]](#footnote-6)

На этом Сталин завершает цитирование Маркса и ставит точку. Однако, примечательно не то, что Сталин процитировал, а то, чего он «не заметил» у Маркса, на чем оборвал цитату, считая, очевидно, что это не столь уж и важно.

Чего же не сказал Сталин? После слов «находятся в процессе становления» у Маркса следовало: «**В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный и современный буржуазный способы производства** можно обозначить, как прогрессивные эпохи **экономической общественной** формации Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества.[[6]](#footnote-7)

Поведем черту: способы производства, названные Марксом, в работу Сталина не попали. Не попало и положение о завершении предыстории человеческого общества «буржуазной общественной формацией», хотя, казалось бы, именно здесь и надо ставить восклицательный знак, может быть, даже не один. Советский Союз, советский социализм открывают эру подлинной истории человечества – **Сталинскую эру**!!!

Но нет, Сталин скромно молчит. Молчание – конечно, золото, да и скромность, как известно, украшает человека. Но как быть со способами производства?

Если бы Сталин перечислил их, убрав азиатский, то это было бы слишком наглядно. К тому же поправлять Маркса в «гениальных формулировках» даже для Сталина в 1938 году, даже после дискуссии, убравшей азиатский способ производства из истории и из исторического материализма, было бы слишком смело. Написать один в один, как у Маркса, опять-таки надо что-то говорить по этому поводу, тем более, что азиатский способ производства в СССР «аннулирован». У Маркса есть – в СССР нет. Придется объясняться с теми, кто Маркса читал и кто ставит Маркса выше выводов общесоюзной дискуссии. А это вновь поднимать, казалось бы, уже решенный вопрос.

Сталин принимает поистине «соломоново решение». Он пишет: «На протяжении трех тысяч лет в Европе[[7]](#footnote-8) успели смениться три разных общественных строя: первобытно-общинный строй, рабовладельческий строй, феодальный строй, а в восточной части Европы, в СССР сменились даже четыре общественных строя»[[8]](#footnote-9).

Там, где по логике текста, тем более, после цитирования Маркса, просился «способ производства», оказался «общественный строй» хотя эти понятия далеко не тождественны[[9]](#footnote-10).

Тремя страницами ниже Сталин формулирует знаменитую «пятичленку», которая войдет в историю с его именем: «Истории известны пять основных типов производственных отношений: первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический».[[10]](#footnote-11) Позднее «пятичленка производственных отношений» мягко перерастет в «пятичленку общественно-экономических формаций».

Удивляет тот факт, что Сталин в своем «историческом материализме» как-то сумел обойти молчанием общественно-экономическую формацию – важнейшее (краеугольное) понятие марксизма. Есть в статье «производственные отношения», есть «общественный строй», есть (правда очень скромненько, где-то в углу или в стороночке) «способ производства», но нет того, что считается выдающимся вкладом Карла Генриха Маркса в обществоведение – **«общественно-экономической формации».**

Что за наваждение!? Если бы кто-то из студентов философского, исторического или экономического факультетов в 60-80 годы XX века умудрился бы в курсовой работе «забыть» про учение об общественно-экономической формации, то ему пришлось бы и заново писать её, и заново защищать.

А тут – «главный марксист эпохи», «живой классик» ни слова не говорит о формации в разделе «исторического материализма»!

На странице 591 («Вопросы ленинизма») Сталин отмечает, что «история развития общества есть, прежде всего, история развития производства, история способов производства, сменяющих друг друга на протяжении веков, история производительных сил и производственных отношений людей». В данном контексте прямо-таки просится завершающий аккорд: «общественно-экономических формаций». Но этого аккорда почему-то нет. И это не оплошность. Сталин таких оплошностей не допускал. Это сделано со смыслом, ибо Сталин ничего не делал, не говорил и не замалчивал просто так.

Думается, что дело здесь всё в том же «азиатском способе производства» и в «экономической общественной формации» Маркса. Если есть «экономическая» формация, начинающаяся с «азиатского способа производства», то стало быть до этого была «предэкономическая», а после неё будет «постэкономическая».

К какой же тогда формации относится «советский социализм» второй половины 30-х годов? Как быть с пресловутым азиатским способом производства, который подозрительно напоминает «сталинский социализм»? Проще изящно уйти от этих проблем и не объясняться ни с современниками, ни с историей. Что и сделал Сталин в своей работе «О диалектическом и историческом материализме». Правда, спорить с ним в 1938 году в СССР уже было некому: «Иных уж нет, а те – далече».

Более 10 лет Сталин и Троцкий спорили о возможности построения социализма в одной, отдельно взятой стране. В ходе этого, с позволения сказать «спора», в Советском Союзе погибли тысячи людей, в том числе, не имевших никакого отношения ни к троцизму, ни лично к Троцкому.

Самое трагическое состоит в том, что, глядя с высоты XXI века, через сто с лишним лет после Великого Октября, видишь, что и Сталин и Троцкий ошибались: как оказалось, социализма в XX веке построить было нельзя ни в одиночку, ни коллективно: не тот еще был уровень развития человечества. Две недостаточно развитые для социализма страны (к примеру Россия и Китай) дадут удвоенную неготовность – только и всего[[11]](#footnote-12).

Скорость любой системы равна скорости самого тихоходного элемента или звена. К глубокому огорчению, в этом убедились и в России, и в Китае, но сделали разные выводы. Россия отказалась от социализма, Китай отказался от наивно-бодряческого оптимизма в строительстве социализма. На практике же в XX веке реально получался не социализм, а политаризм (азиатский способ производства) как переходная ступень от капитализма к социализму. Капитализм объективно уступает свое историческое место не непосредственно социализму, а промежуточному этапу – азиатскому способу производства, где к власти приходит не рабочий класс, а бюрократия.

Бруно Рицци не во всем, но во многом оказался прав. Прав, прежде всего, и против Троцкого, и против Сталина, хотя ни Сталин с Рицци, ни Рицци со Сталиным де-юре никогда не спорили.

III

В 1939 году, накануне Второй мировой войны, в Париже вышла книга экс-троцкиста Бруно Рицци «Бюрократизация мира». Рицци был одним из активных участников дискуссии о природе СССР, которая развернулась на Западе с начала 30-х годов. Поэтому нет ничего удивительного, что в состав его трилогии «Бюрократизация мира» вошло произведение «СССР: бюрократический коллективизм». Хотя Рицци не упоминал азиатского способа производства, он фактически сформулировал его краеугольную идею: **бюрократия превращается в самостоятельный класс и этот класс идет на смену буржуазии.**

Основные идеи книги «СССР: бюрократический коллективизм» сводились к следующему:

1. Русская революция, поставив, как и французская, цель уничтожить неравенство, просто сменила одну форму экономической эксплуатации и политического угнетения на другую. В СССР «бюрократический коллективизм» утвердился как новая форма классового господства, бюрократии.
2. Несмотря на то, что многие утверждают, что бюрократия не «новый класс», ибо она не имеет средств производства и не накапливает прибылей, бюрократия все-таки имеет средства производства и накапливает прибыли, но делает это коллективно, а не индивидуально, как старые имущие классы.
3. В советском обществе эксплуататоры не приобретают прибавочную стоимость непосредственно. Они делают это косвенно через государство, которое сначала забирает весь прибавочный продукт, а затем распределяет его среди собственных чиновников. Владение де-факто средствами производства, владение через государство и владение самим государством заменило буржуазное владение де-юре.
4. Новое положение вещей **есть новая стадия развития общества** и, если угодно, **исторически необходимая стадия.** Как за феодализмом последовали не равенство, свобода и братство, а капитализм, так и за капитализмом **следует не социализм, а «бюрократический коллективизм**». Большевики объективно в той же мере не способны достичь своего идеала, как якобинцы не могли реализовать своего.
5. Поскольку «бюрократический коллективизм» организует общество и его экономику более эффективно и производительно, чем мог это сделать капитализм, его триумф означает исторический прогресс. Поэтому он должен заменить капитализм. **Пока «бюрократический коллективизм» стимулирует общественное производство, он неуязвим**[[12]](#footnote-13).
6. «Бюрократический коллективизм» – последняя форма господства человека над человеком и она **столь близка к бесклассовому обществу, что бюрократия последний эксплуататорский класс, а отказывается признать, что является имущим классом.**

Как уже отмечалось, Рицци нигде прямо не говорил об азиатском способе производства, но нарисовал его почти один в один с теми представлениями, которые сложились несколько позже в работах К. Виттфогеля, М. Джиласа, Ю.И. Семенова.

Точка зрения Рицци приобретала все большую популярность в левосоциалистическом крыле европейского и особенно американского рабочего движения. Экс-троцкист Б. Рицци теснил позиции «отца-основателя» троцкизма и, более того, позиции классического марксизма с его учением об исторической миссии рабочего класса.

Рицци принадлежал к более молодому поколению (родился в марте 1901 года) коммунистического, левосоциалистического и рабочего движения. Он не был причастен к внутрипартийной борьбе в ВКП(б) и в Коминтерне. У него не было личных причин неприязни к лидерам большевиков, делавших революцию, не было личных обид на руководство ВКП(б) и Советского Союза. В глазах многих западных левых он боролся за истину, а не за власть и тем более не пылал «святой местью».

Так как Рицци ссылался на «Преданную революцию», упрекая при этом Троцкого, что тот не понимает сути «бюрократического коллективизма» и социально-классовой природы СССР, то Троцкий естественно ответил критическим разбором аргументов Рицци. И здесь надо отдать должное Троцкому: он боролся со взглядами Рицци, но не с самим Рицци как с личностью и деятелем левосоциалистического движения. Он не собирался повторять трагической ошибки, сделанной руководством ВКП(б), когда, борясь с идеей, выдвинутой оппозицией, уничтожили физически тех, кто эту идею выдвинул и разделял, но, как показала практика, саму идею все-таки не убили. Бальзак тысячу раз был прав, когда говорил, что с идеями борются идеями, а не пистолетом.

«Было бы чудовищной чепухой, – писал Троцкий в статье «СССР и война», – порывать с товарищами, которые расходятся с нами в своих воззрениях на социальную природу СССР, пока мы находимся в согласии по поводу наших политических задач… он (Рицци – В.С.) считает бюрократический коллективизм новым общественным строем, в сущности, одним и тем же за различными фасадами сталинизма, нацизма, фашизма и нового курса… но каково бы ни было сходство между методами правления Гитлера и Сталина, экономические и социальные различия между ними имеют **качественное, а не только количественное измерение. Здесь и пролегает пропасть между этими режимами.** Ни Гитлер, ни Рузвельт не пойдут и не могут пойти дальше «частичной национализации…». Лишь Сталин осуществляет контроль над действительно послекапиталистической экономикой. Конечно, рост бюрократии происходит в различных странах и при различных режимах. Однако, бюрократический коллективизм, как особый общественный строй**, если он вообще существует,** ограничивается одной страной и там основывается на базе, созданной социалистической революцией…

…Поэтому опрометчиво говорить о какой-либо «всеобщей тенденции», в силу которой бюрократический коллективизм выступает истинным наследником капитализма…

…Сталинизм – **не норма** нового общества, как думает Рицци, а **историческая аномалия,** не конечный продукт революции, **а отклонение от** **революционного пути…** Вопреки взгляду Рицци, бюрократический коллективизм не выражает какого-либо исторического прогресса. **Прогресс Советского Союза объясняется коллективизмом, а не бюрократией.[[13]](#footnote-14)**

Троцкий не отвергает с порога идею Рицци о «бюрократическом коллективизме», хотя и ставит под сомнение ряд ее принципиальных положений. Но, принимая, пусть с оговорками, идею «бюрократического коллективизма», Троцкий де-факто принимает и азиатский способ производства, но также как и бюрократический коллективизм, считает его на данном этапе развития не исторической нормой, а аномалией, вытекающей из недостаточной готовности России к социализму.

В отличии от полутонов Троцкого Сталин фактически «бойкотирует» идею азиатского способа производства и, бойкотируя, не произносит ни слова, ни полслова в критическом плане. Для Сталина азиатский способ производства – пустой звук, пусть даже и принадлежащий Марксу, пусть в «**гениальной, исторической, знаменитой**» работе.

Но из этого не следует, что Сталин считал, азиатский способ производства «теоретической нелепостью». Нет, как уже говорилось, он прекрасно отдавал себе отчет в том, что есть что, внимательнейшее читал Маркса. Но марксову идею «мировой социалистической революции в наиболее развитых странах через внутреннее вызревание предпосылок в недрах капитализма» он отверг. Ему была ближе ленинская мысль об авангардной роли России в мировой революции, роли своеобразного детонатора мирового революционного процесса, пионера социалистических преобразований международного значения, но в одной, отдельно взятой, далеко не самой экономически развитой стране.

Сталин шел к намеченной цели с фанатичной целеустремленностью, шел, как говориться, «через тернии к звездам». Его лозунг: «Не можешь – научим; не хочешь – заставим; не подчинишься – убьем!», – сыграл свою роль в нужное время и в нужном месте. Но это был, тем не менее, лозунг момента, а не лозунг эпохи.

Сталин заставлял окружающих принимать свою идею, называя ее социалистической, даже в том случае, если в реальности она таковой не была. Не можем строить социализм по Марксу – пусть будет хуже Марксу, пусть будет азиатский способ производства с исключительной и всеохватывающей ролью государства и господством не пролетариата, а партийно-государственного аппарата. Но называть все это надо именно социализмом, ни слова не говоря про какой-то там азиатский способ производства. Главное верить. Вера – города берет. Не случайно ему принадлежит такой пассаж: «Марксизм – это религия класса… то, что мы пишем для себя, – это обязательно для народа. Это для него символ веры!»[[14]](#footnote-15)\*

Вера не требует доказательств, не требует лишних слов. И Сталин молчал об азиатском способе производства. Молчал последовательно и принципиально. Молчал, учитывая, что отрицательный эффект – тоже эффект и что критика может стать и пропагандой. Для Сталина не существовало ни азиатского способа производства, ни «бюрократического коллективизма», ни каких-либо сомнений, что в мире есть что-то такое, что не укладывается в его систему мировоззрения. Он не смущал своих сторонников какими-то там неясными идеями. Не смущал «от греха подальше».

Троцкий же, вступив в спор с Рицци, вынужден был опровергать и принципиальные подходы азиатского способа производства, которые Рицци положил в основу своей идеи. Троцкий прекрасно понимал, что идея, лежащая в основе всех теорий о «бюрократическом коллективизме», с одной стороны, вытекает из вывода о **неспособности рабочего класса совершить социалистическую революцию**, с другой утверждает, что сам социализм – далеко не торжество пролетарской демократии и что рабочий класс в силу своего характера и положения **не может быть руководящей силой в обществе**. Собственно это же утверждает и последовательно доведенная до своего логического конца концепция азиатского способа производства.

Троцкий соглашался, что в данном случае центр всех противоречий лежит в идее (в идее, а не в факте) неспособности рабочего класса справиться с той задачей и выполнить ту миссию, которую на него возложил марксизм и что эту миссию выполняет бюрократия, **вышедшая из рабочего движения.** Но он не считал провальной или утопической саму идею пролетарской демократии, он видел причину в особенностях и своеобразии России.

И. Дойчер, автор трилогии о жизни и борьбе Троцкого и один из лучших в мире (если не лучший) специалист по троцкизму, так описывает раздумья Троцкого на стыке 1939-1940 годов – на склоне лет и фактически на финише жизни.

«Тот факт, что путь рабочего движения отмечен неудачами и разочарованиями, бесспорен. Рабочие не смогли преградить путь к власти Муссолини, Гитлеру и Франко. Они позволили, чтоб народные фронты привели их к поражению, они не предотвратили двух мировых войн. Но как следует оценивать эти неудачи? Как промахи руководства, которые можно исправить? Или как **историческое банкротство рабочего класса и доказательство его неспособности управлять обществом и изменить его.** Если виновато руководство, то путь – создать новое руководство в новых марксистских партиях и в новом интернационале. Однако, если виноват рабочий класс, **тогда следует признать, что марксистский взгляд на капиталистическое общество и социализм ошибочен, ибо марксизм провозгласил, что социализм либо будет результатом деятельности пролетариата, либо его не будет вообще.** Тогда не является ли марксизм не просто иной «идеологией» или иной формой того ложного сознания, которое заставляет угнетенные классы и партии уверовать, **будто они борются за собственные цели, а в действительности они защищают интересы нового и даже старого правящего класса.** С этой точки зрения поражение первоначального большевизма, конечно, представляется поражением типа понесенного якобинцами, результатом схватки между утопией и новым социальным порядком, а победа Сталина выступает как триумф реализма над иллюзией и как необходимый акт исторического процесса. Так на склоне своих дней Троцкий допрашивал себя о смысле и цели своей жизни и борьбы, больше того, борьбы нескольких поколений коммунистов и социалистов. Не рассыпалось ли целое столетие революционных усилий в пыль?

…Самоочевидно, считал Троцкий, что (если марксистская программа окажется неосуществимой) потребуется новая программа-минимум, программа защиты рабов тоталитарной бюрократической системы.[[15]](#footnote-16)\*

Троцкий, может быть, несколько картинно, но совершенно искренне заявил, что в этом случае он будет со Спартаками, а не с Цезарями и Помпеями!

Сказано, конечно, красиво, но если с персонажами Древнего Рима все более-менее ясно, то с теми, кто стоял за этими псевдонимами перед Второй Мировой войной, да и кто стоит сегодня, понятно не очень. Прежде всего необходимо определиться со «Спартаками». Кто это? Троцкий в конце тридцатых годов начал сомневаться в политической силе и политической самостоятельности рабочего класса. Именно тогда, видя, что Вторая мировая война становится фактом, он заявил: «…Окончательная проверка рабочего класса, социализма и марксизма близка. Она придет со Второй Мировой войной. Если война не приведет к пролетарской революции на западе, тогда на место умирающего капитализма действительно придет не социализм, а новая бюрократическая и тоталитарная система эксплуатации. Если рабочий класс Запада сможет захватить власть, но затем окажется неспособным удержать ее и сдаст привилегированной бюрократии, как сделали русские рабочие, тогда будет действительно необходимо признать, **что надежды, возлагаемые марксизмом на пролетариат, тщетны…** мы будем вынуждены признать, **что «сталинизм» коренится не в отсталости страны и не в капиталистическом окружении, а в неспособности пролетариата по своей природе стать правящим классом** (здесь и далее выделено мной – В.С.) Тогда придется констатировать, бросив ретроспективный взгляд, что **нынешний СССР был предтечей новой и всеобщей системы эксплуатации…** Как ни тяжела эта перспектива… ничего не остается, как открыто признать, **что социалистическая программа, основывающаяся на внутренних противоречиях капиталистического общества, превратилась в утопию[[16]](#footnote-17)\*.**

Сегодня, когда мы стоим на пороге 75-летия Великой Победы советского народа и мысленно проходим все этапы Второй Мировой войны и развития событий в послевоенное время, то понимаем, что вынужденное разделение сфер влияния, о котором Сталин, Рузвельт и Черчиль договорились в Тегеране и Ялте, в конечном счете перенесло революционные события в Европе с Запада, который был более готов к восприятию социализма, на Восток.

Франция и Италия были на пороге социалистических революций, коммунистические партии этих стран, руководившие в годы войны основными силами вооруженного сопротивления, были способны повести за собой народные массы.

Но Сталин (и здесь надо отдать ему должное) понимал, что это чревато возможным столкновением недавних союзников между собой. На это, кстати, рассчитывал и Гитлер, этого не исключал и Черчиль. Ходившая в послевоенные годы «народная идея», что Советской Армии после Эльбы надо было идти до Атлантики и до Средиземного моря, конечно, свидетельствовала о коммунистическом патриотизме советских людей, но в раскладе сил и возможностей 1945 года была авантюрой.

Да, Советская Армия принесла революцию и идею социализма туда, где ее не очень-то и ждали, но армии США и Англии принесли контрреволюцию и погасили реальные искры социалистических революций там, где к социализму были готовы. (Де Голль – это тот же Бурбон, привезённый в обозе победителей в освобожденный от Наполеона Париж). Не случайно, увидев представителей Франции, за столом победителей, принимавших капитуляцию Германии, немецкая делегация с удивлением спросила: «Что, эти тоже нас победили»?

В нашей исторической литературе долгое время утверждалось (да и сегодня этого хватает), что именно Троцкий был ярым сторонником революционных войн и экспорта революций. Это не совсем так. Троцкий был единственным, кто голосовал на заседании Политбюро против Польской компании 1920 года, когда как Ленин не только её одобрял (а во многом и инициировал), но и был соавтором лозунга «Даёшь Варшаву!», «Даёшь Берлин!» Сталин вообще всеми силами стимулировал поход на Польшу и даже на Италию и Румынию (последнее, «Слава тебе Господи», не состоялось).

Скажем так: переоценка в начале 20-х годов готовности европейского пролетариата к социалистической революции и наивная вера в то, что Красную Армию будут встречать в Европе чуть не с цветами, которая в то время была характерна для руководства Советской России, в том числе и для Ленина, в последующий период была приписана целиком и полностью Троцкому, хотя он, как нарком по военным и морским делам, проявлял бо́льшую осторожность к революции «на острие штыков».

Интересная получается картина: там, где социалистические революции произошли сами по себе, в силу внутреннего развития, там 1989-1990 годы не привели к контрреволюциям: Китай, Вьетнам, Югославия. В Югославии социализм был ликвидирован внешними силами, заключительным аккордом действия которых явилась бомбардировка Сербии и судилища под сербским политическим и военным руководством.

Так что, несмотря ни на что, все-таки пока еще рано признавать утопией идею социализма, о чем в канун войны начал думать Троцкий. Прежде надо понять и осознать, что такое социализм и был ли он реальностью в Советском Союзе. Вопрос, который все чаще задавался в конце 80-х – начале 90-х: «Что же мы построили?» – так и не получил убедительного ответа.

В определенной степени на этот вопрос ответили как раз Китай и Вьетнам, где сегодня реально существует не социализм, а политаризм (азиатский способ производства) с наличием частной собственности, предпринимательства и рынка, но при верховном характере и верховной роли собственности государственного и при руководящей роли государства в экономической жизни.

\*\*\*

Прошло восемьдесят лет со дня гибели Троцкого, шестьдесят семь лет со дня смерти Сталина, двадцать девять лет со дня краха «социализма» в СССР. Но и сегодня большинство наших современников, даже имеющих вузовское образование, так и не знает, кто есть кто, что есть, что и зачем вообще все это было.

Мне часто вспоминается эпизод из 1990 года. После моей лекции перед районным партактивом, первый секретарь райкома партии, имеющий высшее сельскохозяйственное образование, пригласил меня в комнату отдыха и там за чашкой кофе и рюмочкой коньячка, в ходе обсуждения дел насущных, он вдруг спросил: «Палыч, как ты их всех помнишь? Я, честно говоря, помню только, что всё время куда-то и откуда-то гнали Троцкого».

Поэтому не приходится удивляться, что до сих пор есть люди (даже среди историков), которые верят в сотрудничество Троцкого с Гитлером и более того, что не троцкизм, якобы, оказался на службе у гитлеровского нацизма, а нацизм – это детище и слуга троцкизма![[17]](#footnote-18).

Появившиеся в наше время документальные данные о том, что на деле в предвоенные годы, ведя идеологически полемику со Сталиным, Троцкий политически защищал СССР, приводят порою в шок тех, кто твердо усвоил в советских вузах и школах, что бóльшего гада в истории, чем Троцкий сыскать трудно.

Просто сенсационным воспринимается заявление Троцкого в конце 1939 года, после начала советско-финской войны, в защиту позиции и действий СССР.

Возмущаясь глупым и некомпетентным ведением войны с Финляндией, унизительными поражениями Красной Армии, бывший Председатель Реввоенсовета Республики настаивал на том, что «…Сталин в Финляндии стремится укрепить незащищенный фланг Советского Союза против возможного нападения Гитлера. Такое стремление правомерно, и любое советское правительство, действующее в обстоятельствах, в которых действует Сталин… было бы вынуждено защищать свои границы за счет Финляндии. **Стратегические интересы рабочего государства должны иметь приоритет над правом Финляндии на самоопределение**»![[18]](#footnote-19)

Как отмечал Дойчер, «…даже в разгар самой яростной полемики (со Сталиным – В.С.) Троцкий всегда подчеркивал, что вопреки всем он и его сторонники безусловно будут защищать СССР против всех его внешних врагов».[[19]](#footnote-20)

После заключения пакта Молотова-Риббентропа и вступления Красной Армии в Западную Украину и в Западную Белоруссию, американские троцкисты раскололись. Группа Шахтмана и Бернхема заняла антисоветскую позицию и обвинила Троцкого в том, что он стал апологетом Сталина. «Нет, товарищ Троцкий, – писал Бернхем, – мы не будем сражаться вместе с ГПУ для спасения контрреволюции в Кремле». Прискорбно, но факт: именно позиция Шахтмана и Бернхема подавалась в СССР в качестве позиции самого Троцкого.

Но когда Бернхем и Шахтман, используя аргументы из «Преданной революции», заявили, что они защищают троцкизм против самого Троцкого, то тот, перефразируя Маркса, ответил: «Тогда я не троцкист».

И здесь возникает резонный вопрос: почему именно тогда, когда Троцкий занял позицию поддержки СССР в надвигающейся войне, последовал категорический приказ окончательно убрать его из мировой политики?

Думается именно поэтому и последовал, что он начал защищать СССР. Практическая полезность от подобной защиты – нулевая (вспомним знаменитый вопрос Сталина о Папе Римском: «А сколько у него дивизий?»). Пропагандистки же выступления Троцкого в защиту СССР, скорее были вредны, нежели полезны, ибо рушилась линия советской пропаганды всего предыдущего десятилетия. Ни о каком шпионаже в пользу империалистических держав в этом случае говорить не приходилось. Материалы процессов Зиновьего и Каменева, Бухарина и Рыкова, Пятакова, Сокольникова и Радека повисали в воздухе, а точнее, рассыпались в пыль. Троцкий, как оказалось, защищал позиции СССР, говоря при этом, что «Сталины приходят и уходят, а рабочее государство, а Советский Союз остается».[[20]](#footnote-21) Это было уже слишком! Троцкий был нужен как враг, а не как союзник. Именно жупел Троцкого укреплял авторитет Сталина в глазах, прежде всего, населения СССР. «Бога» не бывает без «Дьявола». Где есть святые, там должны быть и черти.

Двадцать восьмого августа 1940 года в «Правде» появилась небольшая заметка: «Смерть международного шпиона». Пьесу сыграли, но спектакль продолжался еще целых полвека.

К ВОПРОСУ ОБ ЭПОХЕ ПУТИНА.

20-летие правления страной В.В.Путин заставляет осмысливать феномен нынешнего Президента РФ. Нам уже приходилось в свое время писать о дуализме эпохи Путина («Два измерения эпохи Путина\\Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук. Межвузовский научный сб. вып. 6. Воронеж 2008. 322 – с.307-309). Поводом для данной статьи стала книга профессора В.Д. Кузнечевского «Эпоха Владимира Путина. К вопросу об исторической миссии второго Президента России» (М., 2018). Автор высказывает интересные, насколько содержательные, настолько же и спорные соображения, на которых полезно остановиться современным российским марксистом.

Автор справедливо подчеркивает, что к концу 2017 г. «в среде образованной части российского общества стала выкристаллизовываться идея о том, что страна наша подошла к критическому моменту своего существования, к окончанию большого временного периода в политическом развитии, начатого 30 лет назад так называемой перестройкой Михаила Горбачева, вылившейся в окончательном варианте в распад Советского Союза, либеральную революцию 1990-х гг. и образование совершенно нового государства – Российской Федерации» (с.5). Действительно, к 100-летию Великой Октябрьской Революции, к повторным выборам В.В. Путина во втором цикле, последовавшим за мировым кризисом 2008 г., общество все больше стало задумываться, куда мы идем и знаем ли мы, чего хотим иметь в будущем.

Кризис, низкие темпы развития усиливают ощущение того, что у руководства нет модели будущего. В.Д. Кузнечевский приводит цитату из самой читаемой столичной газеты «Московского комсомольца»: «…В обществе появилось ощущение непросматриваемости будущего. До 2014 г. все чувствовали, что, несмотря на многочисленные невзгоды и препятствия, Россия развивается, Россия идет вперед. Сейчас это ощущение движения исчезло. На смену ему пришло подозрение: даже напрягая все свои силы и ресурсы, стране удается лишь удерживать завоеванные позиции. Но ведь весь остальной мир в это время не стоит на месте!» (с.10…). Автор книги приводит слова Гавриила Попова о том, что у реформаторов 90-х не оказалось модели будущего, и они отдали страну Западу. Но вместо того, чтобы пойти дальше Гавриила Попова, он в его же духе, признавая, что «наше общество в целом еще и сегодня не знает, куда, как и в каких формах организации оно должно далее развиваться « \с.14\, делает вывод, что всему виной марксистская теория общества. В.Д.Кузнечевский пишет: «Запутанность эта имеет давние, а по сути даже и не столетние, корни. В этом плане начало всех начал следует искать в марксистской теории общества, той теории, в лекалах которой мы успешно \безуспешно\ барахтались целых 70 лет и все еще продолжаем это делать» \с.14\. Вот, оказывается, в чем причина. Только не понятно, какое отношение марксизм имеет к путанице 90-х годов.

Логика автора такова, какой она была в свое время у меньшевиков. Оказывается, Ленин, выбросив лозунг о справедливом устройстве общества \фабрики – рабочим, землю – крестьянам\, лишь частично был прав. Ущербность этого лозунга, по Кузнечевскому, в том, что любое цивилизованное общество состоит не только из рабочих и крестьян. В нем есть интеллигенция, предприниматели, служители культа, что, якобы не учитывалось классиками марксизма. Кузнечевский пишет: «Критерием ценности человека в учении Маркса выступала не духовная и интеллектуальная составляющая, а низкопробная человеческая зависть определенной части общества, находящейся на нижних ступенях социальной лестницы, к чужому богатству и образованию. А в конечном итоге – к интеллектуальным способностям людей. Такова была суть этой человеконенавистнической линии на уничтожение мыслящего потенциала нации»\с.15\. \??? – С.Р. \ Читал ли наш профессор Маркса? Он и не догадывается, что не интеллект и не зависть составляют, по Марксу, сущность человека, а его материально-предметная сторона. И классы потому играют главную роль в обществе, что они являются носителями материальной жизни общества, а интеллигенты как носители духовной надстройки лишь опосредованно обеспечивают функционирование материального бытия людей. И уж о человеконенавистничестве марксистской идеологии не пристало говорить сотруднику советских научных учреждений и посольств. Но отнесем этот пассаж не столько к его концепции, сколько к психологии: наверное, автор переоценивает свою интеллектуальную уникальность. Что же до концепции, то она у Кузнечевского много интереснее, нежели этот пошлый пассаж. Да, и сам автор тут же утверждает нечто такое, что заставляет думать, не погорячился ли он с оценкой марксизма. Он пишет: «Пока можно лишь согласиться с тем, что в настоящее время наша страна действительно переживает этап если не революционный, то, во всяком случае, судьбоносный, чреватый переходом к новой парадигме российского социального государства. Каким конкретно итогом может завершиться этот переход – сегодня не знает никто: ни правящая элита, ни внутренняя оппозиция, ни экспертное сообщество, ни, судя по всему, и сам автор «эпохи Путина»; потому что для того, чтобы построить это новое социальное государство, нужно, как минимум сформулировать его концептуальную модель. Пока у нас этой теории нет» \с.21-22\. Может быть, поэтому и к марксизму такое отношение, что теории нет?

Далее наш историк и философ апеллирует к глубокому понятию «сила вещей», которое использовали А.С.Пушкин и Л.Н.Толстой \вряд ли они оба ругали бы сегодня марксизм/. Сила вещей выше человеческой воли, даже если речь идет об исторической личности. В марксизме, как известно, эта сила вещей называется объективным, закономерным развитием экономической формации. Так, автор, ругая марксизм, на самом деле сам неосознанно отталкивается от этой парадигмы. Сила вещей – это объективно складывающийся ход развития, который определяет те или иные исторические действия и их персонажи. В случае с Путиным именно «сила вещей» предопределила быстрое карьерное выдвижение еще никому не известного во второй половине 80-х годов подполковника Службы внешней разведки В.В.Путина. В чем секрет такого стремительного роста Путина? Отвечая на этот вопрос, В.Д.Кузнечевский вспоминает статью начала 1993 г. в журнале «Диалог» кандидата философских наук В.Вьюницкого «Каким будет политический лидер постельцинского времени». В.Вьюницкий писал: «…Можно прогнозировать победу фигуры национального согласия или компромисса. С точки зрения политической тактики это должен быть бонапартист в хорошем смысле, который может стать в точку равновесия политических сил и, используя вотум народного доверия, приглушить накал страстей между ними…Поэтому социал-либеральный курс будет единственно перспективным и приемлемым для него. Единственной формулой соединении я этих различных начал может быть идеология патриотического демократизма…» \Вьюницкий В. Черты невидимки: каким будет политический лидер постельцинского типа [\\Диалог](file:///\\Диалог) 1993 №3 с.17-20\. То, что прогноз оказался точным, говорит, по словам Кузнечевского, что сама «сила вещей» вытолкнула В.В.Путина наверх.

Это справедливый вывод, с которым нельзя спорить. Но вот вопрос в том, в чем суть того исторического перехода, связанного с фигурой Путина, в изложении В.Д.Кузнечевского вызывает несогласие. По мнению автора, Путин пытается последовательно сменить откровенно прозападный общественно-политический курс на национально-исторический российский, социально ориентированный. В духе 90- х годов \вспомним опять Г,Попова\, В.Д.Кузнечевский говорит о некоем абстрактном социальном государстве \не капитализм и не социализм\, которое способно обеспечить безусловный базовый доход \в Швейцарии уже был референдум на эту тему\. Автор с упорством Сизифа пытается доказать, что при Путине был «в разы поднят жизненный стандарт абсолютного большинства граждан нашей страны по сравнению с советским периодом» \с.150-151\. При этом он ссылается на статью доктора экономических наук Н.Кричевского «Предкам бы наши проблемы. Так хорошо, как мы живем сегодня, раньше не жили никогда» \МК, 2015 29 декабря с.3\. В.Кузнечевский особо подчеркивает: «… Не только по сравнению с катастрофическими 1990-ми, и с советским периодом реальные доходы российского населения существенно выросли. Первое и главное – в период правления Путина Россия стала превращаться в действительно социальное государство, каким она не была с момента падения царизма»\с.195\. Вот вам и интеллигенция, тянет ее к царизму, заметим в скобках.

По существу же проблемы ближе к истине не философ, но сын большого философа – Карен Шахназаров, которого цитирует В.Кузнечевский: «Мы застряли между социализмом и капитализмом и никак не можем прийти к чему-то определенному, к какой-то системе» \с.6\.

Тезис о том, что люди никогда не жили так хорошо, как последние 20 лет, к сожалению, ложен. Последние 7 лет реальные доходы вообще не растут – о каком социальном государстве можно говорить? В результате продолжается вымирание населения. Да, увеличилось личное потребление отдельных слоев населения. Увеличилась средняя величина квадратных метров жилья на человека. Но при этом у нас усилилась сырьевая зависимость, задача войти в первую мировую пятерку оказалась призрачной. Серьезно отстаем по наукоемким технологиям. Колоссальное социальное расслоение, бедность миллионов населения, коррупция – это называется стали лучше жить по сравнению с советским периодом? Сам В.Кузнечевский вынужден признать: «…В эту эпоху \Путина – С.Р.\ абсолютное большинство населения улучшило материальные условия своего существования, но даже близко не вышло на ту степень духовного единства общества, которым оно \общество\ обладало в советское время» \с.178\. Потому и нет духовного единства общества, что нет настоящего социального государства. Если одни живут за счет других, разве может существовать духовное единство? Если миллионы влачат жалкое существование, будут они понимать интеллигентов, утверждающих социальное процветание? Не потому ли продолжается утечка мозгов, что мы не вкладываем необходимые средства в развитие науки?

Сам В.Д.Кузнечевский в конечном счете не выдерживает и возмущается «коекакерами от экономики»: «Признаюсь, я очень долго не мог взять в толк, как это может быть, что щедро одаренный в интеллектуальном отношении от природы человек, получивший в свое время \то есть вовремя\ классическое университетское образование, великолепно разбирающийся в хитросплетениях такой сложнейшей материи, каковой всегда выступают международные дела, в течение многих лет никак не может эффективно применить эти свои качества в управлении национальной экономикой, хотя эта последняя уж всяко менее сложна, нежели внешняя политика? Понятно, что речь идет о Владимире Путине, как и то, что вопрос этот себе задавал не только я» \с.160\. Действительно, как же такое возможно – если везде большие успехи, то почему плохо с экономикой? И тут автор покидает точку зрения «силы вещей», сбиваясь на позицию воли отдельных руководителей. Оказывается, Путин не готовил себя к руководству страной, а кадры никудышние. А тут еще интеллигенты, вроде Р.Медведева, утверждают, что «экономическая мысль в России очень отстает от уровня экономической науки в главных промышленно развитых странах…Встречались отдельные авторитеты, но и они должны были в первую очередь мыслить по-марксистски» \с.160\. А как же при Сталине с теми же экономистами, мыслившими по-марксистски, был обеспечен экономический рывок, сделавший СССР супердержавой?

И все-таки главный посыл Кузнечевского о «силе вещей» применительно к Путину верен. Жизнь потребовала быстрого выдвижения такого человека. Но почему? Нельзя ответить на этот вопрос, не понимая природы раннего социализма, сложившегося у нас после Революции 1917 г. Социализм даже в его ранней форме был колоссальным скачком вперед. Он открыл миру многое такое, чего тот не знал – и в технологиях, и в социальной защите человека, и в управлении, и в духовном развитии личности. Но существуя в свой ранний период, как и мануфактурный капитализм, не на своей технической основе, он оказался способным эволюционировать в свою, буржуазную, Реставрацию, что и произошло в 90-е годы. Тем более, это совпало с переходом мировой экономики в глобальную стадию развития, чего не выдержала закрытая модель раннего социализма. Он погиб, но на его руинах выросла могучая Китайская Народная Республика, ставшая лидером мира. Кроме того, на обломках раннего социализма выходит новая молодежь \прав тут Кузнечевский с Кургиняном\. На опыте своих родителей, хлебнув рыночного опыта социального неравенства, молодежь потянулась в сторону к советскому периоду и новым достижениям Китая.

Реставрация разрушительно действует на систему, созданную на основе общегосударственных приоритетов. Приватизация, первоначальное накопление капитала – процесс, относящийся по своей сути к ХУП-ХПШ векам, разъедает экономический комплекс. Поэтому удивляться разрушительным процессам 90-нулевых годов не стоит. Но у Реставрации есть и положительная сторона. Она прививает российской экономике вирус открытого глобального хозяйства. Процесс этот болезненный, но «сила вещей» толкает его по спирали к … новому социализму, который способен интегрировать прежний советский опыт и новый опыт так называемых рыночных реформ.

Вот почему появился В.В.Путин. Надо было остановить, на первом этапе хотя бы частично, маховик буржуазной Реставрации. В.Д.Кузнечесвский справедливо пишет: «Начиная со второй каденции президента В.Путина правительству удалось организационно выстроить единую государственную вертикаль, полностью восстановить разрушенный во времена Горбачева и Ельцина военный потенциал страны, успешно приступить к качественному восстановлению международного суверенитета РФ, в разы поднять жизненный стандарт \? – С.Р.\ абсолютного большинства граждан нашей страны по сравнению с советским периодом» \с.150-151\. Путин вернул мелодию гимна Советского Союза и укрепил государственную вертикаль, но оставил процесс накопления капитала не тронутым, так что главную роль в экономике продолжает играть частный сектор. И в этом вся двойственность, и вся специфика Путина. С одной стороны, советский гимн, с другой, царские орлы. Так, в истории французской Революции с 1830 года вместо Бурбонов стал править Луи Филипп, которого называли «гражданин король», потому что в его утверждении принимал участие парламент.

Обществу, зашедшему не туда, запутавшемуся в Реставрации, нужно переходное время на постепенный разворот и возрождение. В этом и состоит историческое призвание, заслуги и слабость Президента Путина.

Любопытно, что В.Д.Кузнечевский сам интуитивно поворачивается в обратную сторону от Реставрации. Он пишет: «Похоже, если в предстоящем шестилетнем периоде президент не включит внеэкономические стимулы роста \за что же тогда надо было ругать советский период! –С.Р.\, страна так и застрянет на динамике в 1-2% роста ВВП. Сегодня, как и в 1930-х годах, когда перед нашей страной стояли задачи провести ускоренную индустриализацию, без мобилизации психологического энтузиазма масс \вот, вспомнили и неинтеллигентов! – С.Р.\ обеспечить выход на высокие, выше мировых, темпы роста ВВП возможности не представляется» \с.169\.

Теперь становится понятно, к чему приведет окончание эпохи В.Путина. К еще большему отказу от Реставрации, к возрождению общегосударственного приоритета в экономике, без чего не будет никакого народного энтузиазма. Поскольку общество еще не готово к возрождению прямой советской республики по китайскому образцу, наиболее вероятен новый шаг в развитии постсоветского бонапартизма по типу Беларуси. Роспуск последней правой партии, усиление планового начала в экономике с сильной президентской, а не парламентской вертикалью. Если Путин готов к такому сценарию, в том числе и на пути возрождения союзного государства, у него впереди большие перспективы. Если нет, «сила вещей» поставит вместо него другую фигуру, и довольно быстро.

Пока писались эти строки, ушло в отставку правительство Медведева. Ситуация похоже на ту, что развернулась в стране после президентских выборов 1996 года. Президентскими выборами был недоволен народ, и пошел процесс выдавливания Ельцина. Сначала отставка правительства Черномырдина, приход Примакова. Это не понравилось правящей верхушке, уход Примакова, обвал и уход самого Ельцина. И сегодня после последних президентских выборов жизнь настоятельно показывает потребность в смене социально-экономического курса. Отставка Медведева – первый звонок. Если не будет качественных изменений, волна недовольства ударит по самому Президенту, и произойдет смена высшего руководства в стране. Думаю, и на этот раз под давлением «силы вещей» произойдут верхушечные перемены, как и в 1999-2000 годах. Страна накануне больших изменений…

Сергей Рудаков, доктор философ.н., проф. 1 секретарь воронежского обкома КПРФ

**Об острейших проблемах инвестиционной активности и экономического роста.**

**Яковлева И.К., студентка экономического факультета ВГУ.**

**Командоров В.П., кандидат эконом. н., доцент ВГУ.**

Данные взаимосвязи в историческом аспекте были и остаются актуально значимыми. Спрашивается: почему? Да потому, что, по оценкам экспертов, темпы роста российской экономики, к примеру, в 2019 году находились в диапазоне от 1 до 1,8 %. Достижение же уровня 3 % ожидается только к 2021 – 2022 годам. Тем самым общий вывод такой: в экономике России **сложилась крайне парадоксальная ситуация:** низкие темпы экономического роста при достаточном инвестиционном потенциале. Только в госсекторе, к примеру, накоплено 45 трлн. руб. Из них профицит Федерального бюджета составляет 2,5 трлн. руб. В фонде же национального благосостояния находится 7,9 трлн. руб., а международные резервы Ценробанка составляют 34,6 трлн. руб. В частном секторе и у населения сосредоточено 63,4 трлн. руб. (это если судить по объему денежных средств на счетах кредитных организаций). Суммарно, таким образом, получается инвестиционный потенциал, накопленный в российской экономике за 2019 год, в 108,4 трлн. руб. При этом в 2018 году объем инвестиций в основной капитал составлял 17,5 трлн. руб. (Инвестиции в России. 2019: Стат.сб/Росстат. – М., 2019).

Общие выводы могут быть такими:

Во-первых. Макроэкономические условия характеризуются стабильно низким уровнем инфляции и безработицы, уменьшением нефтяной зависимости за счет введения бюджетного правила. Во-вторых. Логично предположить, что при таких условиях можно ожидать высоких темпов экономического роста. Однако сложилась парадоксальная ситуация, которую можно обозначить как Ликвидную ловушку, с низкими темпами экономического роста при внушительной массе денег.

О чем это говорит? О том, что с точки зрения кейнсианской теории, попав в ловушку ликвидности, экономические агенты теряют стимулы вкладывать деньги при низких процентных ставках и высоком уровне риска для бизнеса. Совокупный спрос, естественно, не растет. Данные объективного анализа такие: реальные доходы россиян в 2019 году имели тенденцию к сокращению на протяжении всего года (если не считать в третьем квартале в 3 % в годовом исчислении). Далее. Снижение ставки ЦБ на 0,5 процентного пункта также не привело: а) к ускорению экономики и б) увеличению инвестиций. Секретом не является и то, что при отсутствии инвестиций оборот денег в экономике замедляется. При том же количестве капитала создается меньшее количество продуктов. Цены растут, а доходы – нет. Это тем самым вызывает повышенный спрос на потребительские кредиты.

К сожалению, кредитный рынок в 2019 году сокращался по всем сегментам, особенно упал его корпоративный сегмент с 11 % - в феврале до 3 % - в сентябре. Объем же потребительских кредитов снизился всего на 3 %; ипотечных кредитов – на 7 %. Что относится к рынку ценных бумаг, то и он не может быть использован для макроэкономический операций из-за ограниченности количества инструментов и объемов. Так, в России не ипотечных облигаций, а корпоративные и государственные облигации составляют около 20 % ВВП. В то же время ФРС скупила активов на 30 % ВВП (а Банк Японии – на 87 % ВВП).

Как видим, названные факты говорят о том, что денежно-кредитная политика проводимая ЦБ России, не отличается действенностью механизмов стимулирования экономического роста. Ключевая ставка больше влияет на долговой рынок и не стимулирует кредитование компаний. Общий вывод может быть таким: важно пересмотреть регуляторные ограничения, которые: а) сдерживают банки в кредитовании компаний; и б) увеличивают их потребность в дополнительном капитале. В частности, для преодоления ликвидной ловушки кейнсианцы указывают на необходимость: не ограничиваться мерами денежно-кредитной политики, а стимулировать экономику при помощи бюджетной политики. Применительно к российским условиям такими инструментами, по нашим оценкам, могут стать:

* разного рода льготы на инвестиционный импорт;
* адекватные налоговые послабления для компаний, которые обновляют фонды.

И еще: усиление налогового бремени для населения и бизнеса только способны усугублять сложившееся критически ослабленное положение.

Определенный потенциал заложен и в росте госинвестиций благодаря проведенной политике Правительства по бюджетной консолидации и накопленным резервам в Фонде национального благосостояния. На фоне макроэкономической стабильности необходимо одновременно улучшать бизнес - климат; повышать надежность контрактов; защищенность инвесторов. Должен развиваться, по нашим оценкам, и рынок облигаций. Совершенствоваться инструменты финансовой поддержки малого бизнеса.

В стратегическом отношении, как видим, слабость совокупного спроса стала следствием: а) синхронного ужесточения бюджетной и денежно-кредитной политики. В этих условиях произошло ухудшение: б) динамики инвестиций в основной капитал. В первом полугодии минувшего года темпы роста инвестиций составили всего 0,6 %. Значимым фактором ухудшения динамики капитальных вложений стало одновременно и снижение бюджетных инвестиционных расходов.

По прогнозам Минэкономразвития, в 2020 году инвестиции способны увеличиться на 5 % за счет активизации следующих факторов (Минэкономразвития РФ; Российская экономика; Под влиянием кредитного цикла):

* снижение избыточных административных издержек бизнеса;
* дополнительная поддержка региональных инвестиций на федеральном уровне;
* изменение структуры кредитования и формирование новых источников финансирования инвестиций;
* восстановление доверия к правоохранительной и судебной системам в масштабах всей страны и ее регионов.

Естественно, о многом говорят в положительном отношении и те комплексные меры, которые были обнародованы в начале 2020 года в очередном Послании Президента нашей страны (О послании Президента В.В. Путина Федеральному собранию//Отечественные записи «Советская Россия», 28 февраля 2019 года, № 21 (14698). – С. 1).
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**О роли и значении инвестиционной политики в странах с развитой рыночной экономикой**

Результаты проводимых исследований свидетельствуют о том, что в экономической науке не вызывают сомнений зависимости темпов экономического развития стран и инвестиционной активности. Это, во-первых. Во-вторых. Вопросы механизмов воздействия инвестиций на экономику продолжают оставаться разнообразными. Так, сторонники одной точки зрения считают, что увеличение объемов инвестирования прямо пропорционально способно обеспечивать экономический рост. В связи с этим государству предлагается всячески поощрять сбережения и ограничивать потребление. С другой же точки зрения именно спрос стимулирует производство и заставляет предпринимателей делать инвестиции. Следовательно, расширение спроса, в том числе и потребительского, способно положительно влиять на инвестиции.

Как видим, эти две позиции являются правомерными. Подтверждаемые к тому же послевоенным развитием стран с рыночной экономикой. В таких странах, как Индонезия, Китай, Южная Корея, Малазия, Сингапур, Тайвань, Тайланд, Чили, первоначальные крупные зарубежные инвестиции позволили перейти к равновесию более высокого уровня. Были разрушены такие порочные круги, как «низкий уровень доходов – бедность – низкий уровень сбережений; «низкий уровень инвестиций – низкий темп роста доходов». В динамично же развивающейся экономике высокие темпы роста доходов населения стали обеспечивать: «высокие уровни сбережений и инвестиций». Это, во-первых.

Во-вторых. Так как инвестиционные процессы не характеризуются монотонностью, то в развитых странах наиболее значительные кризисы воспроизводства связаны с изменениями магистральных направлений научно-технического развития, а именно: принципиальными структурными сдвигами.

В-третьих, во всех развитых странах (начиная с середины 1960-х годов), рост инвестиций стал опережать рост прибылей. Стремление в связи с этим: а) компенсировать падение прибылей; б) не допустить заметного уменьшения дивидендских выплат, а также; в) снизить риски инвестиционных решений, что привело в итоге к сокращению использования радикальных технических нововведений. Проявилось это: а) в снижении эффективности традиционных технологий; б) в замедлении роста технических параметров. Продолжалось же до тех пор, пока не сработали ценовые рыночные механизмы. Не разразился в итоге самый глубокий за послевоенный период экономический кризис середины 1970-х годов. Вот почему корпорации, в частности, оказались вынужденными искать такие принципиально новые решения, которые были бы способными давать мощный импульс для подъема именно в инвестиционной сфере.

При этом существенным историческим значением явилось и то, что начало выхода из инвестиционного застоя существенно запаздывало, если его сравнивать со сроками выхода из общеэкономического кризиса. В США, к примеру, промышленные капиталовложения превзошли докризисный уровень 1973 года лишь в 1978 году. Тем не менее, важнейшей чертой данного периода была модернизационная направленность инвестиций на новой технической базе. Радикальная технологическая реконструкция заняла в США не менее 7 – 8 лет, в Западной Европе этот этап растянулся до середины 1980-х годов, в Японии же он был несколько короче.

Если при этом оценивать кризисные 1970-х годы, то основные усилия по преодолению инвестиционного застоя предпринимались непосредственно самими корпорациями. Именно они достаточно эффективно осуществляли поиск базисных нововведений в перспективных направлениях, которые связаны были с автоматизацией, электроникой, лазерной техникой и т.д. Как показала практика, эти поиски были наиболее успешными: именно в 1980-е годы наступила стадия технологического обновления.

Именно в этот период роль государства состояла в том, чтобы оздоровить финансовую ситуацию. Помочь тем самым оживить инновационную деятельность еще до финансирования крупных инвестиционных проектов (Государство как бы кредитовало нововведения под будущие эффективные структурные сдвиги).

Одновременно в мировой практике использовались более сильные и прямые меры со стороны государства по стимулированию инвестиций. Так, в первые, послевоенные годы в Западной Германии был успешно задействован Закон об инвестиционной помощи. Что стояло за этим? А то, что отрасли промышленности, вставали на ноги благодаря быстрой окупаемости средств в условиях отлаженного потребительского спроса. Так, в принудительном порядке производились отчисления в пользу отраслей тяжелой промышленности именно на инвестиционные цели.

Если же масштабно оценивать арсенал рыночных механизмов и государственной поддержки в кризисных ситуациях, то и он хорошо известен. Это приостановка инфляции; удешевление кредита; изменения в системе налогообложения. Неизменно важным фактором являлся достаточный уровень сбережений у населения при развитом финансовом рынке в условиях политической и социальной стабильности.

Что связанно с 1970-годами, то для них присущи не только преодоление самого масштабного инвестиционного кризиса, но и завершение глубоких налоговых реформ. В США, в частности, налоговые реформы проводились в течение 1980-х годов в два этапа. Налоговая реформа 1981 года, к примеру, снизила налоги на прибыль для стимулирования инвестиций. Второй же этап реформ упростил при этом всю налоговую систему. Снизил максимальные ставки на прибыль с 46 до 34 %. Уменьшилось при этом и вмешательство государства в процессы принятия хозяйственных решений корпорациями. В целом же от этих изменений выиграли наукоемкие отрасли за счет традиционных. Аналогичные реформы проходили и в большинстве стран Западной Европы

Так как инвестиции являются составной частью ВВП, то при росте ВВП обнаруживаются статические связи: а) между инвестициями; б) экономическим ростом. При этом обычно периоды экономического подъема сопровождаются инвестиционным бумом. Однако наращивание накопления и, соответственно, увеличение инвестиций не всегда могут обеспечивать подъем. В чем тут суть проблемы? А в том, что важное значение имеют не сами по себе уровни инвестиций, но и их: а) качественные характеристики и б) эффективность размещения. Вот почему так важно, чтобы в обобщенном виде государства не только занимались разработкой инвестиционных программ, но и активно участвовали в инвестиционных процессах (путем прямого финансирования, к примеру, инвестиционных проектов из государственных бюджетов и предоставления льготных инвестиционных кредитов).

И еще. На практике между государственными и частными инвестициями могут устанавливаться и положительные или же отрицательные связи. При отрицательной связи государственные инвестиции заменяют собой частные (эффект вытеснения). Это возможно в тех случаях, когда государство направляет инвестиции на финансирование проектов, которые привлекательны и для частных инвесторов. (Например, в сельское хозяйство, промышленность, добычу природных ресурсов).

Положительный эффект государственных инвестиций возникает и тогда, когда привлекаются дополнительные частные инвестиции. При этом, государственные средства расходуются на финансирование проектов создания общественных благ, а именно: в социальные и производственные инфраструктуры, на фундаментальные науки и т.д.

В связи с тем, что подавляющая часть валовых инвестиций в рыночной экономике носит частный характер, то государственные структуры не только разработали, но и масштабно используют три группы активных инструментов регулирования. Это:

Первая группа. Макроэкономические инструменты. Они определяют общие условия инвестиций, т.е. процентную ставку, темпы роста экономики и внешнеторговый режим. Инструментами воздействия на реальную процентную ставку и темп экономического роста являются комплексные мероприятия бюджетной (уровень дефицита бюджета и способы его финансирования) и денежно-кредитной политики (инфляция и номинальная процентная ставка). На уровень процентных ставок и привлекательность страны для иностранных инвесторов оказывает существенное влияние и непосредственный режим платежного баланса. (Решение фирм об инвестициях принимается с учетом нормы окупаемости и реальной процентной ставки, которая зависит от ожидания и доверия к правительству).

Вторая группа. Микроэкономические инструменты воздействуют: а) на отдельные составляющие инвестиций или же; б) на отдельные отрасли (к ним относятся: налоговые ставки, правила амортизации, государственные гарантии, льготные кредиты).

Одновременно непосредственное влияние на инвестиции имеют фонды, остающиеся в распоряжении фирм. Так как на финансирование инвестиций могут быть направлены средства амортизационного фонда и нераспределенная прибыль, то значимым является и та большая сумма амортизационных отчислений, которая способна уменьшать налогооблагаемую базу. И еще: наиболее выгодным для многих фирм является режим ускоренного списания стоимости оборудования. Именно при нем можно вернуть затраченные капитальные вложения еще до того, как введенные мощности выйдут из строя и потребуют замены.

С учетом выше - отмеченного величина прибыли, остающаяся в распоряжении акционерной компании для осуществления инвестиций, определяется и тем, какую же часть прибыли акционеры могут распределять в качестве дивидендов. Для этого, в частности, принимать решения, зависимые от ставки налога на прибыль и систем налогообложения дивидендов и процентных доходов (налог на прирост стоимости капитала при возросшем курсе акций).

Значимым считаем и то, что временное освобождение от налогов используется для привлечения иностранных и отечественных инвесторов не только в конкретные отрасли, на и в отдельно взятые регионы. Как показывает опыт большинства стран с развивающейся экономикой, в этих случаях становятся возможными привлечения капитала с быстрым периодом окупаемости. Который затем способен покидать страну при завершении периода действия льготного режима. При этом привлечения иностранных инвестиций, как показывает практика, имеют отдачу лишь в небольших странах или же при инвестировании в передовые отрасли с целью обмена новейшими технологиями, методами организации и управления производствами.

При этом, кредитные стимулы инвестиций (при использовании которых правительства регулируют процентные ставки, устанавливают правила распределения банками кредитных вложений), включают в них дешевые целевые кредиты), достаточно активно используются в таких странах, как Япония, Южная Корея, Тайвань, Таиланде – это, во-первых.

Во-вторых. Государственные гарантии финансовому учреждению, осуществляющему финансирования проектов (как правило, банку), применяются чаще всего для поощрения частных иностранных инвестиций. Не секрет, что именно для государств такие обязательства могут превращаться в дополнительную бюджетную нагрузку. Кроме того, они могут одновременно гарантировать инвесторам защиту инвестиций от политических рисков. А этого, к сожалению, нельзя сказать об ограждении от коммерческих рисках, связанных с неожиданными изменениями цен, уровнями спроса и т.д.

Третья группа. Институциональные инструменты предусматривают создание механизмов координации инвестиционных решений: а) частных инвесторов между собой и б) в рамках государственных инвестиционных программ. Такая координация может осуществляться в форме создания государством объединений, ассоциаций в экспортных и других отраслях; распространения полной и современной информации; проведения консультаций и деловых встреч; укрепления финансовой дисциплины в кредитной сфере и ряд других.

Вышеизложенное, таким образом, важно тем, что убедительно свидетельствует о том, что в странах **с развитой рыночной экономикой** государственная политика регулирования инвестиционных процессов строится с использованием всех ранее названных инструментов. В зависимости от их сочетания выделяются три модели инвестиционной политики, которые условно можно назвать: **«американская», «японская», «тайваньская».** В чем же их особенности?

А в том, что:

В **«Американской модели» ключевая роль отводится налоговым инструментам**. Либеральная макроэкономическая политика использует стабилизирующие роли рыночных цен и процентных ставок. При этом, контроль за эффективностью распределения инвестиционных ресурсов принадлежит фондовым биржам. Государственные органы при этом занимаются: координацией путем сбора, анализа, распространения объективных информаций о состоянии и прогнозах развития экономики. Недостатком этой модели можно считать: отсутствие социальных стимулов к сбережению и невозможность резкого увеличения накоплений.

«Японская модель» строится на активном партнерстве между: государством и частными инвесторами. Государство использует: контроль над банковской сферой и самостоятельно мобилизует сбережения населения. Затем эти средства предоставляются на льготных условиях корпорациям с требованием неукоснительного соблюдения принятых на себя обязательств.

Преимущества этой модели, по нашим оценкам, заключаются в возможности мобилизации существующих средств на эффективные инвестиции. Недостатком, и по нашим оценкам, является излишняя политизация процессов планирования и несвоевременности изменения денежно-кредитных параметров.

«Тайваньская модель» отдает приоритеты создания государствами частных механизмов координации инвестиционных решений. Частные фирмы, которые работают на экспорт, лучше знают потенциал инвестиционных проектов и объединяют вокруг себя другие фирмы. На государство возлагается обязанность активно поддерживать эти группы, обеспечивать равноправный доступ всех участников сети к новейшим технологиям, а также разработке новых продуктов и самих инвестиционных планов.

Общие выводы могут быть такими: все вышеназванные модели лишь обобщают накопленный опыт по проведению инвестиционной политики. Буквально в каждом конкретном случае требуются: созидание соответствующих систем рыночных институтов; более активное использование при этом конкурентных преимуществ той или иной экономики.

**Об инвестиционных ситуациях в странах с переходной экономикой.**

Комплексные обращения свидетельствуют и о том, что достигнутые результаты и применявшиеся инструменты формирования национальной инвестиционной политики среди стран с переходной экономикой в девяностые годы позволяют выделить **три базовые группы**:

**Первая**. Страны, в которых инвестиции приближались к предкризисному уровню, а также наблюдался заметный экономический рост (**Венгрия, Польша, Чехия, Словения**). Данные государства полностью отказались от финансирования коммерческих проектов и направляли средства только на финансирование социальных сфер и инфраструктур. Привлечение частных инвесторов, в том числе и иностранных, происходило за счет временного (до трех лет) освобождения от налогов.

**Вторая**. Сарны, где произошло сокращение инвестиций из-за того, что глубина спада оказалась более значительной. Реальные инвестиции при этом имели существенное уменьшение (Беларусь, Болгария, Казахстан, Россия, Румыния, Словакия, Узбекистан). Данные государства приводили активную инвестиционную политику. Пытались при этом финансировать и кредитовать частные инвестиционные проекты (представляя гарантии).

**Третья**. Страны, где спады оказались наиболее острыми и дополнялись кризисами государственных финансов. Поэтому здесь резко поменялась норма валового накопления, а реальный объем инвестиций оказывался предельно низкого уровня (это Армения, Грузия, Латвия, Литва, Македония, Молдова, Украина). Причинами инвестиционных кризисов в каждой из них следует называть крайнюю нестабильность экономических и политических ситуаций, а также непоследовательность экономической политики.

Если же сравнивать инвестиционную ситуацию в этих странах, то следует отметить и значительные вливания иностранных инвестиций в их экономику на начальных этапах реформ. Так, за 1989 – 1996 годы 54 млрд. долл. прямых иностранных инвестиций было направлено в экономику бывших социалистических стран. Из них 43 млрд. долл. – в страны Центральной и Восточной Европы. На протяжении последних лет приток прямых инвестиций в страны с переходной экономикой постоянно увеличивался.

В 2004 году возникла новая статистическая группа, включающая 19 стран из Юго-Восточной Европы (Албания, Болгария, Босния и Герцеговина, Македония, Румыния, Сербия и Черногория и Хорватия) и СНГ (Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Республика Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина). 8 стран из группы стран Центральной и Восточной Европы присоединились к ЕС и, соответственно, были отнесены к группе развитых стран. Из 35 млрд. долл. прямых иностранных инвестиций в 2004 году 81 % общего потока направлялись главным образом в пять стран: Азербайджан, Болгария, Казахстан, Россия и Румыния.

При всем этом в Юго-Восточной Европе основными получателями прямых иностранных инвестиций выступали Болгария и Румыния. Это, и по нашим оценкам частично объяснялось приватизации румынской нефтяной компании «Петром» в результате приобретения ее акций австрийской компанией ОМФ. В Болгарии компания «Телеком Австрия» приобрела предприятие «Мобилтел», являющееся оператором мобильной телефонной связи, а компания «Вива венчурз» (США) приобрела контрольный пакет акций Болгарской телекоммуникационной компании.

В странах СНГ прямые иностранные инвестиции направлялись в основном в проекты, связанные с разработкой и переработкой природных ресурсов. Так, в 2004 году большие инвестиции были вложены в добычу нефти и природного газа в Российской Федерации. В частности: в проекты на острове Сахалин. Для Азербайджана оказалось благоприятным сочетание высоких цен на нефть и строительство нефтепровода из Баку в турецкий порт Джейхан. В Казахстане также произошло увеличение производства нефти и газа на 16 %.

В 2006 году иностранные инвестиции в Экономику России распределялись по основным странам-инвесторам следующим образом (табл. 1).

Таблица 1. – Иностранные инвестиции, поступившие в экономику России в 2006 году.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страны | Млн. долл. США | В процентах к итогу |
| Всего инвестиций | 55109 | 100 |
| Из них |  |  |
| Кипр | 9851 | 19,9 |
| Великобритания | 7022 | 12,7 |
| Нидерланды | 6595 | 12,0 |
| Люксембург | 5908 | 10,7 |
| Германия | 5002 | 9,1 |
| Франция | 3039 | 5,5 |
| Виргинские острова (Брит.) | 2054 | 3,7 |
| Швейцария | 2047 | 3,7 |
| США | 1640 | 3,0 |
| Казахстан | 1116 | 2,0 |

Данные таблицы важны и тем, что они в определенной мере свидетельствуют о своей мобилизующей роли – преодолением критической инвестиционной ситуации начала рыночных реформ, в частности, и в Российской Федерации. Так, в условиях инфляции и гиперинфляции балансовая стоимость основных фондов с учетом переоценки заметно отставала от растущей восстановительной стоимости. Амортизационный же фонд переставал быть основным источником финансирования инвестиций. Одновременно при этом снижалась доли капиталовложений, финансируемых за счет бюджета (и при этом не были созданы условия для частных инвесторов).

Таблица 2. – Инвестиции в основной капитал РФ

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1992 г. | 1995 г. | 2000 г. | 2003 г. | 2006 г. |
| Инвестиции в основной капитал (в фактически действующих ценах), млрд. руб. (до 2000 г. – трлн. руб.) | 2,7 | 267,0 | 1165,2 | 2186,4 | 4580,5 |
| Индексы физического объема инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах) |  |  |  |  |  |
| В процентах к предыдущему году | 60,3 | 89,9 | 117,4 | 112,5 | 113,7 |
| В процентах к 1995 г. |  | 100 | 84,6 | 107,7 | 154,4 |

Как это видно из данных таблицы 2, за 2000 – 2006 годы приведена положительная динамика инвестирования в основной капитал РФ.

Что связано с 2007 годом, то его инвестиционная активность продолжала оставаться на высоком уровне. К примеру, темпы прироста инвестиций в основной капитал в январе-мае 2007 года составили 20,8 % к соответствующему периоду предыдущего года. Для сравнения: в январе-мае 2006 года они находились на уровне 9,8 %. Ускорение роста инвестиционной активности в основном было связано с инвестированием в добывающем секторе, электроэнергетике, трубопроводном транспорте, а также со значительным ускорением растущих объемов строительства.

Итак. Имеющийся опыт и решаемые проблемы свидетельствуют о том, что современная рыночная экономика стала находиться в более тесных взаимосвязях с инвестиционной политикой. Способной на много активнее воздействовать на принципиально структурные сдвиги в научно-техническом развитии многих стран, способных обеспечивать в конечном итоге экономический рост на новый технико-технологической базе в условиях политической и социальной стабильности.

Планета Ленин

(о книге Л. Данилкина «Ленин. Пантократор солнечных пылинок»)

Образ В.И. Ленина, его учение и дух сопутствуют мне с детства. Сказать, что Ленин был для советского человека культовой фигурой – не сказать ничего. Ленин пронизывал нашу жизнь во всех ее проявлениях, не было сферы, где бы он отсутствовал совершенно. В нашу жизнь он входил с детского сада, с «Рассказов о Ленине», его образ на октябрятской звездочке, пионерском и комсомольском значке сопровождал в школьной жизни. Уже в школе мы знакомились его работами и оценками истории и общества. С именем Ленина связан огромный пласт советской культуры.

Лучшие произведения советской ленинианы формировали мое восприятие Ленина. Для меня Ленин был воплощением Революции. В этих неразрывных словах заключались порыв, борьба, преобразование. Благодаря советским книгам и фильмам я воспринимаю Ленина, не как застывший памятник, а как живой персонаж, неотделимый от повседневности.

Мой образ Ленина не разрушила волна «разоблачений», когда в коллективном сознании обывателей великий исторический перелом стал подменяться частными эпизодами: интрижками каких-то балерин, каких-то князей и царей. И вот уже для обывателя Ленин не вождь социалистической революции, а гриб и шпион. А его переписка с Инессой Арманд преподносится так, что можно подумать, что его дружеские отношения с этой женщиной - центральная тема его политического пути. И вот уже Октябрь для многих выглядит как очередная интрига, заговор кучки заговорщиков.

Время летит быстро. Родившиеся после распада СССР не застали ни красных галстуков, ни изучения истории партии, ни комсомольских строек. От Ленина им остались лишь памятники в любом уголке России да названия улиц. Рядом с памятниками Ленину стали появляться мемориальные доски Врангелю, Деникину, Колчаку, создаваться Ельцин Центры. Чем является Ленин для этого поколения? За годы перестройки и реставрации капитализма нагромоздили столько разных домыслов и мифов, что многим уже и не разобраться, что это был за человек. Для них оставляют Ленина лишь как скульптурное изображение, неактуальный символ ушедшей эпохи.

На этом фоне постоянного медийного натиска на советские символы, в том числе и на Ленина, появляется книга Льва Данилкина с диковинным названием «Ленин. Пантократор солнечных пылинок». Название насторожило. Что за пантократор? Почему солнечных частиц? – первой реакцией было недоумение. Привычно подумалось, что это очередной модернистский бред или желтые сенсации. Хотя все равно было любопытно. И накануне 150-летия со дня рождения В.И. Ленина я рискнула погрузиться в фолиант объемом почти в 800 страниц.

Все оказалось не так плохо, как думалось в начале… Конечно, нужно учитывать, что это не историческое исследование. Да и стиль изложения довольно своеобразный. Данилкин иногда позволяет себе слишком смелые оценки, к месту и не к месту делает отсылки к современной массовой культуре.

Формально книга Данилкина – это путеводитель по ленинским местам. Автор проехал по всем городам и деревням, где Владимир Ильич когда-то оказался, посетил его дома, часть которых стала музеями, а другая часть почти полностью избавлена от памяти о Ленине. Чего, казалось бы, проще: автор ездит по памятным местам и описывает их и жизнь Ленина в тот период. Однако содержательно книга оказывается глубже простого путеводителя.

Данилкин, проехав по всем адресам и прочитав почти все ленинские работы, прошел по канату, держа равновесие между частной и политической биографиями своего героя, стараясь сохранять максимально объективный взгляд на него.

Порой мне казалось, что книга излишне подробна. Бывает, просто тонешь в тонкостях философских споров, или способах распространения партийной газеты, или программ съездов.

Однако по ходу чтения мое мнение о книге менялось. И менялось оно в зависимости от изменения отношения автора к главному своему герою. Это изменение очень ощущается по тексту.

Залихватское начало с обилием современного слэнга: про детство, учебу, семью, знакомство с Н.К. Крупской, первые аресты и ссылки.

По моему мнению, период эмиграции чрезмерно перегружен подробностями политических склок и партийных расколов с кучей персонажей. Порой вязнешь в тексте, переполненным современными словечками и лингвистическими выкрутасами автора. Читательский интерес усилием воли приходилось просто протаскивать через разбирательство нюансов философии марксизма и ее трактовок разными представителями социал-демократических сил. Но, по всей видимости, здесь и случился у автора перелом.

Лев Данилкин в своих интервью говорил, что работал над своим исследованием постсоветской ленинианы пять долгих лет. Он сам признается о необратимых изменениях в нем, произошедших по ходу работы над книгой. По мере этой внутренней трансформации текст становится все серьезней и серьезней.

То, что начиналось для автора как довольно легкая прогулка по ленинским местам, превратилось в некий диалог со своим героем. Автор забросил почти все новомодные словечки, избавился от легковатого тона и стал писать о человеке, изменившим историю.

Данилкин отошел от формального описания событий жизни своего героя, сделав акцент на становление его философии и политических взглядов. Для меня самое интересное в книге – именно описание этого процесса превращения теоретика, интеллигента, в человека, который сумел взять власть в распадающемся государстве.

Данилкин исследует Ленина не только как человека, а как феномен. Автор пытается найти для себя ответ на вопрос: «Кто такое Ленин?» и предлагает заняться этим же читателю. Кем был на самом деле человек, перевернувший мир: философом, политиком, тираном, освободителем, шахматистом, велосипедистом, путешественником, криптографом, спортсменом?

На страницах книги я увидела живого, неоднозначного человека, смелого и уверенного в принимаемых решениях, с изобретательным и гибким умом. Совершенно очевидно, что Ленин не догма, которую нужно зубрить и сдавать на экзаменах. Это политик, одержимый азартом борьбы и созидания – и вместе с тем любитель велосипеда, пеших прогулок, шахмат и хорового пения.

Из всего этого постепенно выкристализовывается Ленин – человек иного порядка, устроенный не так, как обычные люди, мыслительные процессы которого непонятны были многим его современникам, и не до конца разгаданы нами. Даже сейчас, почти через столетие после смерти Ленина, он продолжает влиять на нас, как бы его не высмеивали и пытались задвинуть на задворки истории.

Данилкин на протяжении всей этой объемной книги упоминает множество книг и фильмов, рассказывает о восприятии современниками ключевых работ Владимира Ильича. Но по сравнению с масштабом Ленина все это, по большому счету, воспринимается как не совсем обязательное и красиво-оберточное. В каждом случае, когда автор переключается на второстепенные детали, он все равно возвращается к личности своего героя. Видно, что Ильич завладел автором и заставил писать только о себе. Данилкин признался, что заглянул в Ленина, и перед ним открылась мощная и непознанная вселенная, не смотря на тысячи книг о нем.

Уже к середине книги складывается впечатление, что автор стал другим человеком. Наверное, нельзя сказать, сто Данилкин стал твердым марксистом, но Ильича сильно зауважал и на мир стал другими глазами смотреть, и в темноте свет увидел.

И читателю вместе с автором совершенно очевидно как все мы безнадежно далеки от ленинской гениальности. Сколько надо держать в голове, как надо до тонкостей понимать, чувствовать процессы и связи, чтобы держать под контролем столь обширные, глобальные силы, ведомые политическими и экономическими выгодами.

Книга Льва Данилкина – это, конечно, в первую очередь история о Ленине. Но в то же время и прекрасный рассказ о его окружении. Множество очень ярких личностей вращались вокруг Владимира Ильича как планеты вокруг Солнца. Погружаясь в среду, окружающую своего героя, автор не гонится за сенсациями, не пытается раздавать оценки, не мнит себя верховным судьей. Он просто анализирует узловые моменты деятельности Ленина и комментирует их, прибегая к помощи источников. Всегда есть опасность увязнуть в исторической дискуссии, и Данилкин старается избежать этого. А ведь Россия по-прежнему не может доспорить споры столетней, если не большей давности!

Уходя в лирические отступления, автор стремится как-то объяснить и рационализировать поведение Ленина на основе его же текстов и простой логики. Наверное, именно это помогает не опускаться до «сенсационных» открытий и прочей желтизны. Если доподлинно не известно про роман Ленина и Арманд, то Данилкин так и пишет, мол, думайте, что хотите, но точных доказательств нет. То же самое про опломбированный вагон, «Ленин немецкий шпион», и прочую муть – никаких сплетен и домыслов. Всякий раз автор, опираясь на факты, делает выбор в пользу канонического восприятия событий.

В этой книге разрушается и сусальный образ дедушки-Ленина, и созданный в 90-х образ кровавого тирана и психопата. Данилкин своей подробной книгой расставляет все по своим местам: Ленин – пламенный революционер, с мега интеллектом и нечеловеческой работоспособностью, идеи которого живы до сих пор.

Исторические персонажи в книге составляют своеобразный фон, оттеняющий главную фигуру – Ленина. Но среди многочисленных, по-своему ярких личностей автор выделяет Надежду Константиновну Крупскую. О верной и преданной жене Ленина мало осталось воспоминаний современников. В своих мемуарах она много писала о любимом муже, почти ничего о себе. Данилкин в книге очищает ее образ от штампов и пошлости. Растиражированный в массовом сознании образ безобразной, бездетной, ворчливой старухи затмевается в глазах читателя образом красивой, молодой, ироничной и остроумной молодой женщины. Рядом с планетой Ленин выделялась планета столь же загадочная и противоречивая, столь же умная и изобретательная, как сам Ленин, еще более неизведанная – Надежда Крупская. Я не хочу вдаваться в дискуссию о месте Надежды Константиновны в политических расстановках в последние дни Ленина, о ее причастности к так называемому «политическому завещанию». Для меня это не главное. Вряд ли можно найти точный ответ в этом вопросе. Главное, что выделив особо рядом с Лениным его верную спутницу, приоткрыв над ней завесу забвения, Лев Данилкин заставляет читателя еще раз взглянуть на историю с не совсем привычной нам стороны.

В своем послесловии автор раскрывает свою мотивацию при написании биографии Ленина. Его цель - столкнуть с личностью Ленина человека XXI века, не заставшего социализм и воспитанного в совершенно других координатах. Хочется надеяться, что это столкновение не останется бесплодным – по крайней мере читатель не может не заразиться тем же азартом, работоспособностью и энергией, что были у Ленина, не может не переживать, читая, как он угасает в свои последние годы, лишенный привычного жизненного ритма. Надеюсь, что после прочтения этой книги молодой читатель начнет немного другими глазами смотреть и на памятники Ленину.

Наверное, не случайно свежая биография В.И. Ленина появилась в наше время пугающих противоречий: где для кого-то Ленин гриб и немецкий шпион, где поклоняются Николаю II, где героями эпохи считают Колчака и Врангеля, но одновременно с этим существуют сильные коммунистические партии, для которых лозунг «Ленин жил, Ленин жив, Ленин будет жить» не пустой звук, а в каждом городе стоит памятник вождю мирового пролетариата и есть улица его имени. Возможно, пришло время очисть образ Ленина от мифов и слухов, разобраться, что же был за человек, потому что по мере его влияния на мировую историю, на степень значительности трудно найти подобную личность.

Давая в завершении оценку Ленину-политику автор отмечает, что в природе не может существовать такого «разоблачительного» документа, который мог бы что-то радикально изменить в образе Ленина. Ленин останется Лениным – революционером, сумевшим построить с нуля структуру, которая смогла взять власть в период революционного хаоса, превратить этот хаос в нормально функционирующее государство – и стать моделью государства нового типа.

Кто-то с этим может соглашаться, кто-то не соглашаться. Сам же Данилкин отмечает, что споры от «окончательном статусе Ленина», по всей видимости, продолжатся, но автор надеется на благоприятный исход. Поскольку перед нами личность, чья жизнь говорит сама за себя. Через эту жизнь можно понять историю ХХ века, когда в 1918 году многим в мире казалось, что Россия лежит в руинах, а уже в апреле 1961 года – полет Гагарина. Следовательно, в Великой Октябрьской социалистической революции был великий смысл, как бы ни пытались сейчас объявить ее исторической ошибкой. А Ленин – напоминание о главном событии в мировой истории и актуальная фигура сегодняшней политической повестки.

**О разрыве человеческой коммуникации.**

**Карасева Е., студентка ФиПси ВГУ.**

Карл Маркс, являющийся классиком материалистической философии, создал свою оригинальную философскую концепцию, переосмыслив гегелевское понимание исторического процесса. По Гегелю, существуют два сознания, одно из которых является субъективным, а другое – объективным, причем объективное сознание (Мировой Дух) порождает субъективное сознание (человека), а Мировой Дух, в конечном счете, через деятельность людей воплощается в материальном мире. Необходимо также отметить тот факт, что «деятельность людей необходима духу для самопознания и для обретения материальной действительности, то есть актуальной полноты бытия». Основной принцип гегелевской философии заключается в том, что разум правит историей и человеческой деятельностью, а люди в свою очередь являются лишь инструментами для воплощения Мирового Духа в объективном мире, причем люди уверены в том, что они действуют, исходя из собственных интересов и целей, считают, что они абсолютно свободны. Маркс же переворачивает гегелевскую философию с ног с головы на ноги и выдвигает мысль о том, что человеческие взаимоотношения не зависят от сознания людей, а «люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил». Маркс осознает, что общество является уникальной материальной системой, которая построена на материальном базисе (экономике), но в тоже время на основе базиса вырастает надстройка, которая невозможна без материальной основы, но продукты жизнедеятельности надстройки не являются материальными объектами, они производят духовную информацию, а материальный продукт в надстройке нужен лишь как носитель производимой ей духовной информации.

Также мы должны понимать, что у надстройки есть одна особенность – она состоит из двух различных уровней. Первый уровень – практические отношения (практика), они включают в себя все виды деятельности и общественных отношений, суть которых состоит в том, чтобы изменять окружающий мир. Субъект практики стремится изменить мир вокруг себя. На уровне духовной деятельности индивид направлен вглубь себя, он пытается осмыслить окружающую его действительность через призму собственного опыта.

На первом уровне речь идет не о материальном производстве, а об отражении материального способа производства в человеческом практическом сознании – политике, образовании, воспитании, общении, спорте. Эти сферы общественной жизни не являются материальными, но они, завися от базиса, одновременно определяют духовную сферу общественной жизни.

Духовная сфера жизни общества бывает двух видов: индивидуальная и общественная. Может сложиться впечатление, что они совершенно не взаимосвязаны между собой, но это мнение ошибочно. На самом деле индивидуальное сознание человека не могло бы сформироваться без влияния сознания общественного. Яркой иллюстрацией этого могут стать «дети маугли». В. Лебедев и О. Кузнецов в своей работе рассматривают влияние социальной изоляции на развитие психических функций ребенка. Рассматривая различные случаи вскармливания ребенка животными, они отмечают тот факт, что ни один из таких детей не достиг в своем психическом развитии того, что достижимо для каждого человека при обычном воспитании. Ни один ребенок маугли не смог стать социально включенным человеком». Причины такого явления понятны – при рождении ребенок еще не имеет своего собственного, индивидуального сознания т.к. не имеет никакого опыта и представлений об устройстве мира. В процессе социализации родители (или люди, их замещающие), начинают в опосредованной форме (с помощью воспитания и образования) преподносить ребенку основные структуры общественного сознания. В конечном счете, у ребенка формируется свое собственное, индивидуальное сознание, которое имеет в своей основе сознание общественное, но все же с индивидуальными проявлениями тех или иных духовных фрагментов. Индивидуальное сознание – духовный мир человека, общественное – духовный мир общества в целом. Благодаря тому, что мы имеем в основе своего индивидуального сознания сознание общественное, мы можем понимать других людей. Один индивид чувствует и понимает другого, сопереживает ему, между людьми возникает прочная связь, которая соединяет людей в одно целостное общество.

Но почему же люди, объединённые такой прочной взаимосвязью, не всегда чувствуют, что с их другом (супругом, соседом, коллегой по работе) что-то не так? Почему они узнают о проблемах близкого человека, когда становится слишком поздно, а помочь уже невозможно? Почему происходит разрыв человеческой коммуникации? Все дело в том, что общественное сознание устанавливает для человека определенные рамки, нормы, выйти из которых он не может из-за страха общественного осуждения. Человек начинает чувствовать себя «не в своей тарелке», разрываясь между собственной самостью и общественными отношениями, диктующими ему нормы жизни. Люди играют роль тех, кем никогда не являлись, пытаются стать той версией себя, которую ожидает от них общество, но одновременно с этим они давят в себе свою личность, теряют себя настоящих. Последствия могут быть плачевны: кто-то заканчивает жизнь самоубийством, кто-то, пытаясь разорвать оковы общественных ожиданий, совершает тяжелые преступления, кто-то, пытаясь прогнать прочь мысль о том, что их жизнь им больше не принадлежит, убивает себя на работе или в спорте.

Можем ли мы помочь? В жизни люди редко сталкиваются с проявлениями тяжёлых расстройств психики, а может, видят и не хотят замечать. Бывает, что человек сам жалуется на свои проблемы, но люди не воспринимают его всерьез, считая, что это даже не является проблемой, а мелкая царапина, которая заживет за два дня, хотя она может быть намного серьезнее, чем то, о чем говорит человек. Люди в таких ситуациях чувствуют свою бесполезность и ненужность, у них наступает апатия и пропадает желание жить. Они понимают, что их жизнь не имела никакого значения, если даже близкие люди стараются не замечать его проблем. У нас есть только один выход – выйти из кокона индивидуализма и понять, что своим безразличием мы способны погубить близкого нам человека.
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**ГАЛИНА СЕРГЕЕВНА ЭРДЕЛИ (22.12.1926-31.10.2019)**

**Прощайте, Галина Сергеевна… Вы с нами навсегда!**

В конце прошлого года, совсем немного не дожив до 75-летия Победы, ушла от нас Галина Сергеевна Эрдели. Коммунистка до последних дней своего земного бытия, участница Великой Отечественной войны, доцент биофака ВГУ, она очень красиво и достойно прожила жизнь. Ее обаяние имело народные корни советской коллективистской жизни. К ней тянулись и молодые, и старые. Она не мыслила себя вне общества, Родины, друзей, семьи. Мудрая женщина, она в тоже время чувствовала закономерность и поступательность развития страны. Галина Сергеевна оставила много полезных жизненных зарисовок для молодежи. Про таких у нас сейчас говорят: «Очень хороший человек, но, к сожалению, коммунист» \как будто это обаяние идет не от коммунистичности!\.

Мы помещаем в сборнике одну из заповедей Г.С.Эрдели. В.И.Ленин гордился бы, зная каких фронтовиков и доцентов университетов воспитала Советская власть.

|  |
| --- |
|  |

**Заповедь**

Добро и зло воюют. Исправедливость бывает относительна!Всё решает, на чьей тыстороне. Рабы и их владельцы, помещики и крепостные, богатые и нищие…Можнопродолжить дальше. Где искать ты будешь справедливость, какую? Среди кого?И — для кого, кому…Для всех она иная быть может, для каждого…

Мне кажется, важнеевсех *понять.*. И сделать выводы своиИсторию не искажать, не надо править по-своему,как видится тебе, пусть даже искренно…Не повторять ошибоктрудно.Каких-то— невозможно, наверное… Но надо постараться…

Дружно жить. И уважать другого жизнь,её беречь.Вот главное, как заповедь…

Для многих, если не для всех….
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