2014-03-04 **Почему не хватает денег?**

Нужно повысить роль государственного бюджета в развитии народного хозяйства

Нехватка денег – явление обычное как для семейного, так и для государственного бюджета. Так было всегда и в богатых, и в бедных странах. Думаю, что в этом ничего плохого нет, если такого рода дефицит, не ухудшая условия нормального развития экономики и воспроизводства населения, только сдерживает неуёмные запросы.

Иное дело, те трудности формирования государственного бюджета на 2014-2016гг., о которых в настоящее время идёт речь в высших эшелонах власти РФ.

Обратим внимание, Президент страны ставит задачу – рационализировать использование проектируемых доходов без ущерба для выполнения ранее уже заявленных социальных обязательств и общего курса на развитие инвестиционной деятельности. А вслед за этим из уст тех, кому предстоит реально выполнять поставленную Президентом задачу, громко звучат заявления о якобы невозможности выполнения инвестиционных программ, если затормозится наступление на доходы населения, в частности, если будет приостановлено дальнейшее повышение цен (тарифов).

Одновременно СМИ готовят население к сообщениям о предстоящих сокращениях занятости на предприятиях, управляемых известными олигархами. Правительство утверждает проекты трёхлетнего плана и бюджета, в которых предусматривается уменьшение затрат на образование и фундаментальную науку, при дальнейшем росте тарифов на ЖКХ. И всё это под обещания приоритетного решения проблем выполнения государством своих социальных обязательств.

Но может быть, финансовый потенциал России сегодня действительно в принципе не позволяет выполнить пожелание Владимира Путина о параллельно позитивном развитии нашей экономики и социальной сферы? И не придётся ли об этом пожелании забыть, как забыли о показателях социально-экономического развития на 2008-2012гг., тем более что, судя по итогам последнего заседания правительства (18 сентября), уже забыты недавно публиковавшиеся показатели «пятилетки эффективности» на период до 2018г.

Отнесёмся с пониманием к тем нашим руководителям высокого ранга, которые пытаются объяснить свою управленческую беспомощность негативным влиянием на российскую экономику внешних факторов. В порядке самооправдания они так часто напоминают о скудости нашего государственного бюджета, что нам остаётся догадываться: они просто не способны заниматься увеличением доходной части бюджета. Что поэтому не случайно их «друзьями по несчастью» являются зарубежные упрямые либералы, а не лидеры Китая, Германии, США, которые добиваются экономического роста, используя потенциал совершенствования государственного регулирования развития народного хозяйства.

Но обратим внимание, что и наши стратегические частные собственники тоже ссылаются на якобы неблагоприятные внешнеэкономические условия (снижение спроса мирового рынка на их продукцию), требуя преодолевать экономические трудности за счет доходов государственного бюджета и затягивания поясов населения.

Они, конечно же, лукавят.

Во-первых, умалчивая, что в последние два-три года мировые цены остаются относительно высокими как раз на экспортируемое ими энергетическое, рудное сырьё и металл. А во-вторых (и это главное), разве они настолько безграмотны, что не слышали о необходимости работать не на одном, а сразу на нескольких рынках, имея в качестве самого надёжного – рынок не внешний, а внутренний.

Скажем, кто мешал О.Дерипаске, М.Прохорову, А.Мордашову, В.Лисину расходовать свои баснословные доходы не на паразитическое потребление и не на вывоз их за границу? Почему бы им не вкладывать эти средства в авиационную промышленность, станкостроение, судостроение, сельмаш и другие отрасли, предъявляющие миллионнотонный спрос на металл? Разве в этом случае возникла бы проблема свёртывания принадлежащих им мощностей алюминиевой и сталелитейной промышленности? Помешало одно: эгоистический выбор между частными и государственными интересами.

Судя по СМИ, большинство россиян считают, что главная причина трудностей нашего бюджета связана с расхищением государственных средств. При этом обычно ссылаются на один триллион рублей «откатов» с государственных заказов, которые в своё время озвучил Дмитрий Медведев.

Можно вспомнить еще и 4,5 млрд. долларов (по нынешнему курсу – 145 млрд. рублей.) внешнего займа, отправленного, но не оприходованного в России перед дефолтом, следы от которого, якобы были замечены в Австралии; еще 13 млрд. рублей – это претензии прокуратуры к А.Бородину, возглавлявшему Банк Москвы, а ныне живущему в Лондоне, и т.д.

Однако не следует забывать, что казнокрадство – это беда не только современной России. Воруют и в США, и в Китае. В России воровали и при Петре I, и при Николае II. Воровали и в СССР. Правда, при Николае II воровали меньше уже потому, что весь бюджет составлял всего около двух нынешних триллионов рублей. Намного трудней было воровать в советской России, поскольку нельзя было присвоить себе не только завод, но даже подъезд многоэтажного дома, оставить детям в наследство 100 га земли, яхту, самолёт, и тем более, дворец за рубежом.

Спору нет, воруют сегодня много, но даже если общая сумма казнокрадства достигает за год 3-4 триллиона рублей, то это лишь 13-17 процентов доходов бюджета, что никак не объясняет остроту переживаемых страной финансовых затруднений. Поэтому заслуживает особого внимания мнение на этот счет такого сведущего человека, как бывший министр труда, а ныне депутат Государственной Думы РФ, доктор экономических наук О.Дмитриева. Её мнение: в бюджете не хватает денег по вине правительства, которое ведёт финансовое хозяйство неграмотно, используя, как она считает, систему «пылесосов», высасывающих из уже собранных в бюджет средств до 4-5 триллионов рублей.

Простейший пример: размещение «подушки безопасности» за рубежом под 1,5-2 процента, при одновременном заимствовании в зарубежных странах под 7-8 процентов годовых. Примерно столь же печально для бюджета осуществляется оборот части средств Пенсионного фонда, доходов от приватизации имущества, и др. Естественно, всё это в пользу тех структур (зарубежных и отечественных), с привлечением которых данные операции совершаются.

Но мне бы хотелось обратить внимание еще на одно обстоятельство. Почему в наш государственный бюджет на развитие экономики и социальной сферы не поступает дополнительно даже не 4-5 триллионов рублей, а много больше? Чтобы ответить на этот вопрос, сначала примем к сведению, что в настоящее время ВВП РФ примерно равен валовому продукту, произведенному в советской России в 1989 году. Правда, в то время за счет такого объёма ВВП обеспечивался средний денежный доход не самых богатых 80 процентов россиян в размере 2,96 прожиточного минимума (в 2012г. – около 2,2 прожиточных минимумов).

Кроме того, в 1989г. наши граждане получили бесплатно свыше 800 тыс. квартир (по нынешним ценам примерно на сумму 1,5 трил.рублей). Им было обеспечено бесплатное образование и лечение, для большей части студентов – стипендии в размере прожиточного минимума. Расходы на коммунальное хозяйство дотировались государством на сумму в нынешних ценах – свыше 0,6 трил. рублей. Плюс дотации из бюджета на удешевление производства продуктов питания и всего детского ассортимента потребительских товаров; серьёзно дотировались, а потому были более дешевыми (в пересчете на нынешние цены) транспорт, объекты культуры, отдыха, и т.д.

Почему на всё это в прошлом находились деньги, а сегодня таких средств нет? За ответом обратимся к таблице.

Показатели, в современных границах РФ

Показатели

1989 г.

2012 г.

ВВП, трил.руб., в ценах 2012 г.

61,2

62,6

Доходы государственного бюджета, трил.руб. в ценах 2012 г.

41,3

23,4

Место в мировой экономике

3

8

Естественный прирост населения, тыс. человек

+578,6

-4,2

Место в Европе по величине естественного прироста населения

1

24

Как видим, с примерно таким же размером ВВП, какой в 2012г. имела РФ, советская России в 1989г. располагала доходом государственного бюджета почти на 18 трил. рублей большим. А всё это потому, что в условиях общественной собственности на базовые ресурсы в консолидированный государственный бюджет поступало до двух третей ВВП, тогда как после захвата основной массы этих ресурсов олигархами в бюджете удаётся аккумулировать в 1,8 раза меньшую часть ВВП.

Отсюда и принципиально иной потенциал как экономического, так и социального благополучия. Были, бесспорно, и в советские годы немалые потери от ошибок в управлении развитием народного хозяйства. Были определённые потери и от хищений на различных уровнях. Но тот факт, что и показатели экономической мощи, и условия жизни населения по большому счету оказывались неплохими, однозначно свидетельствует – финансовые ресурсы, если они сосредоточены в руках государства, управляемого людьми порядочными и неплохо профессионально подготовленными, могут использоваться в интересах общественного прогресса намного эффективней, чем тогда, когда они находятся в руках частных лиц, конкурирующих в перетягивании

«одеяла» на себя.

Думаю, что уже этого достаточно, чтобы осознать безосновательность надежд нашего ультралиберального руководства на оздоровление экономики с помощью новой волны приватизации и затягивания поясов основной массы населения. Наоборот, нужно повысить роль государственного бюджета в развитии народного хозяйства. Для начала, путём преобразования частных предприятий базовых отраслей экономики – в функционирующие на основе государственно-частного партнёрства.

В принципе, уже этого, малозатратного и технически несложного мероприятия, ущемляющего интересы только олигархов, будет достаточно, чтобы радикально сократить невозврат в страну экспортной выручки и отток капитала за рубеж, рационализировать структуру инвестиций и увеличить их народнохозяйственную эффективность. Но если таким способом удастся повысить удельный вес доходов государственного бюджета в ВВП России до показателей Норвегии, финансовые ресурсы правительства возрастут примерно на 14 трил. рублей.

Тогда появится возможность ускорить рост производства в отраслях реальной экономики, снизить зависимость от внешнеэкономической конъюнктуры, демократизировать систему социальных отношений таким образом, чтобы в итоге уменьшилась потребность в ныне раздутых затратах на борьбу с хищениями и недобросовестной конкуренцией, на обеспечение внутренней безопасности и др.

Правда, в этом случае потребуются адекватные изменения в персональном составе управленческой элиты.

И.Б. ЗАГАЙТОВ, доктор экономических наук, профессор

«Коммуна» № 142 (26164), 26.09.2013г.