

2011-09-19 «Образование – для всех, а не для избранных! Фурсенко – в отставку!» В Москве прошел конгресс российского образовательного сообщества

Руслан Тхагушев. Михаил Сурков. Фото Сергея Сергеева. Пресс-служба ЦК КПРФ

17 сентября в Москве прошел Конгресс российского образовательного сообщества. Он был организован Коммунистической партией Российской Федерации и Общероссийским общественным движением «Образование для всех». В работе форума принял участие Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов.

Наша борьба не напрасна!

Более тысячи человек собрались в зале театра «Содружество актеров Таганки». География участников Конгресса – от Забайкалья до Калуги. Цель форума – обсудить проблемы российского образования, а также рассмотреть законопроект «О народном образовании», разработанный депутатами фракции КПРФ в Государственной Думе и экспертами движения «Образование для всех». Этот документ является альтернативой правительственному проекту федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Открыл заседание Народный артист РСФСР, художественный руководитель театра «Содружество актеров Таганки» Н.Н. Губенко, рассказавший о кризисе не только в системе просвещения, но и во всем государстве.

По мнению Николая Николаевича, руководство страны отлично осведомлено об этих проблемах, но фактически делает все, чтобы их усугубить.

«Мы потеряли государство равных возможностей с обязательным всеобщим средним образованием. Мы обретаем общество, основанное на классовой вражде, которая наверняка приведет к кровопролитию. Спасибо, что собрались здесь для того, чтобы этому помешать», - обратился к участникам Конгресса Н.Н. Губенко.

Первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, заместитель Председателя Государственной Думы, профессор МГУ им. Ломоносова И.И. Мельников начал свое выступление с того, что озвучил причину, по которой КПРФ проводит свои «круглые столы», конгрессы и слушания, невзирая на колкости прессы о том, что это «напрасно».

«Я хочу твердо заявить, что мы делаем это не напрасно – ситуация меняется. Многие из вас были участниками парламентских слушаний, которые мы проводили в январе в Госдуме. После них появилась лавина публикаций против законопроекта Фурсенко. Вооружившись общественным мнением, фракция КПРФ не допустила принятие этого отупляющего закона», - подчеркнул Иван Иванович. Он также отметил, что в результате его рассмотрение переносили три раза.

«Мы не только критикуем правительственные варианты закона, но и подготовили свой альтернативный законопроект, - продолжил И.И. Мельников. – Закон власти идет под флагом «образование для рынка». Наш – под знаменем «образование для человека». Они хотят сделать из образования коммерческую сферу, а мы стремимся к тому, чтобы воспитать поколение людей-созидателей. Они хотят ввести образование для избранных, а наша цель – качественное и достойное образование для всех».

Г.А. Зюганов: Вопрос качественного образования, подготовки кадров - самый главный для страны

Затем слово для выступления было предоставлено лидеру КПРФ Г.А. Зюганову.

- Дорогие товарищи! – обратился Геннадий Андреевич к участникам форума. - Мы собрались в этом зале, чтобы рассмотреть главный вопрос, который сегодня волнует всех. Планета поняла, что ее загнали в тупик. Та модель спекулятивного капитализма,

которую американцы навязали всему миру под именем глобализма, терпит сокрушительное поражение. Два года назад она взорвалась на Уолл-стрит, в цитадели американского капитала. И почти 200 стран провалились в эту яму. Из двадцати ведущих стран глубже всех провалилась Россия, потому что за последние двадцать лет встроилась в хвост «дяде Сэму», копируя все: от организации производства до системы образования и науки.

Сегодня уже всем очевидно, что нужна новая модель, и ее поиск идет довольно интенсивно. Недавно в городе Ярославле, которому более 1000 лет, собрались крупнейшие ученые, специалисты, государственные деятели, политики, и все в один голос сказали, что нужно строить социальное государство (в своем выступлении там я уточнил – социалистическое), надо поддерживать прежде всего науку и образование. Но глобалисты отчаянно сопротивляются. Им пытаются надеть намордник в виде новых налогов в Америке, и особенно в Европе, однако пока это плохо получается.

Что касается нашей страны, то глобалисты смотрят на нее как на кладовую, где количество жителей не должно превышать тридцать миллионов человек, обслуживающих нефтегазовую трубу, лесоповал и карьер. На наших огромных просторах осталось 2% от численности населения планеты, но сосредоточена треть главных стратегических ресурсов. И никто из соседей (а мы соприкасаемся со всеми центрами силы), не в состоянии решить свои проблемы, ни присосавшись к российским богатствам.

В Америке сейчас проживает 310 миллионов человек. Если бы не порушили Советский Союз, нас было бы примерно столько же. В объединенной Европе проживает 500 миллионов человек, в Китае – 1 млрд. 340 миллионов плюс 100 миллионов китайцев работают в других странах, но деньги везут к себе домой, в Индии – 1 млрд. 100 миллионов. Нас по численности населения обогнала уже Бразилия, а на пятки наступает целый ряд других стран. Это означает, что если мы не будем развивать современные технологии и производство, не будем грамотными, сильными, здоровыми и крепкими, нас разорвут похлеще, чем Югославию, Ирак и Афганистан вместе взятые.

Чтобы нам выжить на этих просторах, надо иметь минимум 220-250 миллионов населения, а чтобы быть конкурентоспособными в мире, нужно 300 миллионов человек. Таким образом, союз России, Белоруссии, Украины и желательно Казахстана – не выдумка политиков, а жизненная необходимость. Но для его создания нужна другая внешняя политика.

Чтобы справиться с этой задачей, молодой человек обязан, создавая семью, помнить, что у него должно быть минимум три ребенка. А это означает, что он будет кормить супругу, троих детей и четырех престарелых родителей-пенсионеров. Для этого он должен иметь минимум 17 лет образования, включая обязательное высшее образование, и каждые 4-5 лет проходить переподготовку. Ему необходима суперсовременная техника. Он должен иметь очень крепкое здоровье. Все это подразумевает совершенно иную образовательную и социальную политику.

Хочу напомнить нашу историю. Царская Россия подряд вчистую проиграла три войны. Во время Русско-Японской войны из 10 русских солдат 8 были неграмотными, в то время как японцы все были грамотными. После войны Столыпин вносил предложение ввести в России обязательное начальное образование, но царь отказался. Его ввели лишь в 1916 году, когда мы уже вчистую проигрывали Первую мировую.

Советской власти досталась абсолютно разрушенная, убитая, растерзанная, полуграмотная страна. И большевики не только собрали ее воедино, но и создали лучшую науку, лучшую систему подготовки кадров, построили перед войной шесть тысяч новых заводов.

После нашей Великой Победы в 45-м даже гитлеровские генералы вынуждены были признать, что они проиграли прежде всего советскому учителю, который за десять лет сумел подготовить грамотных, стойких, любящих свою страну и верящих в идеалы социализма солдат и офицеров. И когда мы затем первыми прорвались в космос, американцы прислали к нам большую комиссию, которая составила доклад на двух тысячах страниц. Один из разделов этого доклада так и назывался: «Что знает Иван, и чего не знает Джонни». Они поняли, что проиграли соперничество Советскому Союзу прежде всего на школьной парте и студенческой скамье. После этого в десять раз увеличили ассигнования на развитие образования и науки.

Мы могли и умели делать все. Мы создали ракетно-ядерный паритет, который по затратам обошелся нам не меньше, чем вся Вторая мировая война. Вот тот фундамент, от которого должна была отталкиваться нынешняя власть. А что она сделала? В апреле отчитывался в Государственной Думе господин Путин. Я показал ему доклад «Образование для России в переходный период». Этот доклад, под грифом «только для служебного пользования», был представлен в ноябре 1994 года Всемирным банком. В его подготовке участвовали представители десяти стран, в которых система

образования хуже, чем у нас. А также «пятая колонна» из российского Минобрнауки. В результате они получили тремя траншами 220 миллионов долларов в качестве взятки за внедрение данной системы на наших просторах. В чем ее суть? Рынку не нужно профтехобразование. И оно уничтожается. Рынку не нужны педвузы, они воспроизводят советский коллективистский тип личности. И педвузы начинают корежить и ломать. Рынку не нужны инженеры, а нужны бакалавры и магистры, и инженеров перестают готовить.

Перестали действовать программы поддержки талантливых молодых людей. В результате они вынуждены уезжать за рубеж. Сейчас только в одной Америке работают 17 тысяч докторов и профессоров – выходцев из России. Лучшие научные школы оказались не нужны в своей стране.

Вопрос качественного образования, подготовки кадров, для страны становится самым главным. Не решим его, опираясь на тот закон об образовании, который вносит наша фракция, не справимся и с остальными задачами – некому их будет решать. Но решить их можно лишь под знаменем справедливости, народовластия, уважения к своей Державе и нашей великой истории.

Хочу пожелать вам успехов и заверить, что наша фракция в Государственной Думе всегда голосовала за поддержку образования, за поддержку детей, за поддержку науки. У нас сильная команда. Это прежде всего Нобелевский лауреат Жорес Иванович Алферов; мой первый заместитель Иван Иванович Мельников, который был Председателем Комитета по науке и высоким технологиям в Парламентской ассамблее Совета Европы; это Олег Николаевич Смолин, из под пера которого вышли все основные законы в области образования.

Министр Фурсенко со своим законом оконфузился. Когда он стал вместо школы пропихивать торговую палатку, мы вместе с вами восстали против этого. Мы подготовили свой реальный закон и уверен, что он будет принят, если нас поддержат учащиеся, студенты, родители, педагогическая общественность. И для этого есть все основания!

* * *

По окончании своего выступления Г.А. Зюганов вручил памятные медали ЦК КПРФ «В честь 300-летия М.В. Ломоносова». В числе первых ими были награждены Ж.И. Алферов, Н.Н. Губенко и О.Н. Смолин.

Необходима истинная модернизация

Вице-президент РАН, Нобелевский лауреат, депутат Государственной Думы от фракции КПРФ Ж.И. Алферов посвятил свое выступление проблемам модернизации научно-технической базы общества, развития информационных технологий и неразрывно связанной с ними ситуации в образовании.

Жорес Иванович вспомнил выступление американского профессора Зинга из института Белла на конференции в 1982 году, когда тот заявил, что США с 1955 года превратились в постиндустриальное информационное общество, поскольку с середины XX века самой большой социальной группой стали люди, которые в рамках своей профессиональной деятельности занимались сбором и обработкой информации.

«А вот наша страна тоже стала постиндустриальной – только в другом смысле - путем разрушения отечественной индустрии, разрушения высокотехнологичных отраслей производства», - оценил современное развитие России депутат-коммунист.

Ж.И. Алферов отметил, что сейчас в мире происходят большие изменения, которые также требуют модернизации систем образования - в том числе, и отечественной. «Но не такую, которую пытаются нам внедрить», - подчеркнул ученый

Говоря о модернизации, в качестве примера действительно инновационного учреждения Жорес Иванович привел физико-технический институт имени Иоффе, который, по его словам, определил развитие многих направлений науки и экономики.

«В СССР человек, получивший кандидатскую степень, становился старшим научным сотрудником и получал зарплату в 300 рублей – как директор завода», - напомнил Ж.И. Алферов.

«Несмотря на трудности, мы были третьей электронной державой мира, после США и Японии. Деньги на науку тогда находились всегда, потому что она была нужна экономике и обществу», - сказал Ж.И. Алферов, подчеркнув, что в Белоруссии удалось сохранить на сегодняшний день высокотехнологичное производство.

«Нам нужно иначе готовить кадры, нужно, чтобы они оставались в своей стране, а не уезжали», - сказал Жорес Иванович. Только так, по его мнению, можно решить главную проблему Отечества – возрождения экономики на основе высокотехнологичных отраслей промышленности.

Ж.И. Алферов завершил выступление цитатой из французского физика, коммуниста Ф. Кюри: «Каждая страна должна иметь свою развивающуюся науку. Она приносит новое всей цивилизации. Когда наука в государстве не развивается – это приводит к его колонизации».

«Развитие науки и образования - это дорога для того, чтобы Россия не стала колонией, сырьевым придатком для развитых стран мира. Настоящий ученый-патриот думает всегда о развитии страны, а не о личном обогащении», - сказал в завершении Жорес Иванович.

«Мы предлагаем принципиально иную образовательную политику»

Заместитель Председателя Комитета Госдумы по образованию, Председатель общероссийского движения «Образование для всех» О.Н. Смолин представил альтернативный образовательный законопроект КПРФ и постатейно сравнил его с тем, который уже в третий раз проталкивают правительство и Фурсенко.

Он в шутку отметил, что едроссовский проект легко было бы изложить в двух статьях: «Ст.1 – правительство может творить все, что хочет, ст. 2 – Если не поняли, см. ст. 1».

Депутат-коммунист подчеркнул, что в третьей редакции своего законопроекта правительство позаимствовало ряд идей из альтернативного закона. «Я чувствую себя как человек, которого обокрали. Но я жалею не о том, что у меня украли, а о том, что у меня украли мало. Говорил чиновникам, чтобы брали его весь – нам не жалко», - сказал О.Н. Смолин.

Олег Николаевич поблагодарил всех тех, кто принял участие в разработке законопроекта: «Это плод не только нашего труда, но и всего российского образовательного сообщества».

Рассказав о серьезных расхождениях законопроектов, депутат подчеркнул, что фракция КПРФ предлагает не просто альтернативу, а принципиально иной курс образовательной политики.

Затем О.Н. Смолин назвал основные отличия законодательной инициативы КПРФ от творчества «единороссов». «По нашему проекту, образовательная деятельность – это не оказание услуги, а социальное служение. С нашей точки зрения, расходы на образование – это не бремя государственного бюджета, это, напротив, самые выгодные для государства инвестиции в человека. Основная же цель просвещения – не воспитание квалифицированного потребителя, а многостороннее развитие творческого человека», - сказал Олег Николаевич.

Залог успеха модернизации – это не элитарное образование для детей правящего класса, а эгалитарное образование для всех.

«Предлагаем в течение трех лет увеличить расходы на образование до 7% от ВВП. Сейчас, по данным Общественной палаты, – примерно 3,5%. В 50-е годы в СССР было 10%. Это то, без чего нельзя - ни одна страна в мире не провела успешной модернизации, не вкладывая в образование меньше 7% от ВВП», - подчеркнул О.Н. Смолин.

Особо выделил Олег Николаевич пункт №4 законопроекта: подушевое финансирование образовательных учреждений, которое, по его словам, превращается в «удушающее» для небольших школ – особенно сельских. «Во всех странах мира они финансируются

по более сложной формуле. Мы требуем, чтобы подушевое финансирование не было единственным принципом расходования бюджета», - сказал О.Н. Смолин.

«Обращая внимание на пункты №8 и №11, отмечу, что мы требуем вернуть в образовательный стандарт содержание, - продолжил Олег Николаевич. - Мы предлагаем прямо в законе записать те предметы, которые являются обязательными для изучения в школе. Если оставить только пять предметов, а остальные давать по выбору – как лоскутное одеяло, то о модернизации можно забыть. Потому что основные открытия делаются на стыках наук. Если ребенок получит «лоскутное» образование, возникнет ситуация, как у Райкина: одни умеют только пришивать пуговицы, другие – только подкладку. У костюма на месте штанин окажутся рукава, а на месте рукавов штаны».

Депутат-коммунист рассказал и о социальной составляющей существующего стандарта: в школах должны быть спортивные залы, двухразовое питание, различные высокотехнологичные элементы образования. Только отвечает за это сама школа. «А мы считаем, что гарантировать все это должно государство – таково одно из ключевых наших требований», - подчеркнул О.Н. Смолин.

Освещая 12-й пункт законопроекта, Олег Николаевич уделил особое внимание информационной политике и отметил необходимость восстановления государственного образовательного канала в метровом волновом диапазоне наряду с ТК «Культура». «Правительственный законопроект об этом ничего не говорит», - добавил О.Н. Смолин.

Говоря о статусе педагогических работников, О.Н. Смолин противопоставил идею фурсенковского законопроекта о том, что зарплата учителя должна соответствовать среднему окладу по региону, конкретное положение законодательной инициативы КПРФ: средние зарплаты школьных учителей должны быть не ниже средней зарплаты в промышленности в целом, преподавателей в среднеспециальных учебных заведениях – в полтора, а в вузах – в два раза выше. «Качество образования ребенка не должно зависеть от того, в каком регионе он родился», - подчеркнул депутат-коммунист.

Освещая пункт №20, О.Н. Смолин проинформировал участников конгресса о предложении КПРФ приравнять педагогических работников по социальным гарантиям и пенсионному обеспечению к государственным служащим.

По поводу внедрения Единого государственного экзамена О.Н. Смолин однозначно заявил, что его результаты следует учитывать при поступлении в вузы только на добровольной основе. Такое же требование, по словам депутата-коммуниста, в законопроекте содержится и относительно внедрения Болонской системы.

Особо О.Н. Смолин остановился на ситуации с размером студенческих стипендий. Согласно законопроекту КПРФ, для малообеспеченных студентов социальная стипендия должна доходить до прожиточного минимума, а академическая для хорошо успевающих – до 80% от него.

Также Олег Николаевич рассказал и о других положениях законопроекта, предлагаемого Компартией: ограничить число детей в группах детского сада до 20 человек, отказаться от конкурсного набора в дошкольные образовательные учреждения и школы, запретить закрывать и уплотнять сельские школы, сохранить все льготы учителям, которые в них работают, отказаться от попыток запрета начального профессионального образования, поддерживать детское и взрослое дополнительное образование, наладить обучение лиц с ограниченными возможностями.

«Если после Первой мировой и Гражданской войн Россию из разлуки вывел НЭП – Новая экономическая политика, то теперь мы предлагаем НОП – Новую образовательную политику», - сказал в заключение О.Н. Смолин.

Основные проблемы российского образования

И.И. Мельников предложил членам президиума Конгресса ответить, по выбору, на один из двух вопросов: что вызывает самые большие опасения в современной образовательной политике России и какие три шага нужно сделать для улучшения ситуации в образовании на месте президента нашей страны.

Ректор Российского государственного торгово-экономического университета, экс-депутат Государственной Думы С.Н. Бабурин отметил, что центральная проблема для российской высшей школы – это сворачивание академических свобод, которое

ведет к уничтожению альтернативных подходов в образовании.

Академик РАН, ректор Университета Российской академии образования М.Н. Берулава назвал одной из главных проблем российской просветительской системы то, что педагоги не получают достойной заработной платы. Также он отметил, что теперь главными учителями выступают не преподаватели в школах, а интернет и телевидение, где преобладает совсем не высокодуховный контент.

По мнению Заслуженного учителя России, депутата Государственной Думы от фракции КПРФ Т.В. Плетневой, самое обидное то, что учителя превратились в «молчащих кроликов», которые видят, как уничтожают систему образования, но не сопротивляются этому, поскольку боятся потерять работу. Кроме того, она отметила дороговизну современных учебных пособий. На месте президента Тамара Васильевна первым делом выгнала бы с поста министра Фурсенко и в разы увеличила бы финансирование народного просвещения.

Народный артист России, кинорежиссер, лауреат Государственной премии СССР В.В. Бортко подчеркнул необходимость внедрения в российское образование подлинно патриотической составляющей, которая на данный момент в нем фактически отсутствует.

«Самое плохое в образовательной политике – то, что ее проводят президент и премьер-министр. Не нужно строить иллюзий: Фурсенко – это лишь часть того, что творится в стране уже 20 лет после разрушения СССР», - считает профессор МГУ, заместитель председателя всероссийского общественного движения «Образование для всех» А.В. Бузгалин. Он отметил второй признак кризиса просвещения – то, что оно ориентировано на воспитание потребителя, из человека делают придаток уродливой капиталистической системы.

Учитель истории из Омской области, лауреат всероссийского конкурса «Учитель года» А.В. Рахно озвучил еще одну проблему – тотальное уничтожение сельской школы и института сельского учителя. Говоря о возможных действиях по возрождению образования, он сказал, что прекратил бы реанимировать труп ЕГЭ, который не приемлет 90 процентов преподавательского сообщества.

«Собрал бы с улиц всех беспризорников – и вернул бы их в социум, организовав их жизнь и обучение по методу великого педагога Макаренко», - высказал свое мнение доктор медицинских наук, руководитель движения «Российский союз за здоровое развитие детей» В.Ф. Базарный. Критерием эффективности работы властей он назвал способность к детосбережению.

Доктор педагогических наук, председатель Всероссийского фонда «Образование» С.К. Комков выделил две основные проблемы современного образования: его коммерциализацию и перевод бюджетного субсидирования на нормативно-душевое финансирование. «Это гибель сельских школ», - пояснил он.

Депутат Государственной Думы от фракции КПРФ Н.А. Останина отметила, что в настоящий момент по факту перестали действовать статьи Конституции РФ, гарантирующие всеобщее, доступное и бесплатное образование. Также, по ее мнению, в школе внедряется настоящее крепостное право родом из XVIII века: учителя вынуждены платить барщину процентами «медвежатам» на выборах, а родители учеников – терпеть постоянный оброк за обучение своих детей. Среди других проблем депутат-коммунист выделила коррупцию в школах и вузах, разрыв в уровне образования в городе и на селе.

На месте президента Н.А. Останина подписала бы указ о гарантиях Фурсенко на право занимать жилплощадь в том размере, в котором он прописал ее дошкольникам в детских садах и на ту пенсию, которую он предлагает платить учителям.

Заслуженный учитель, председатель совета директоров школ России Я.С. Турбовский выделил главный недостаток российской образовательной политики – ее отсутствие. На месте президента он бы запретил Минобразования проводить эксперименты.

Председатель Московской городской организации Союза работников народного образования и науки В.М. Юдин считает, что самая большая опасность – дебилизация образования, цель которой поставил министр – воспитание квалифицированного потребителя. «Министру нужны грамотные потребители, а нам нужны грамотные министры», - подчеркнул В.М. Юдин. По его мнению, необходимо строить просвещение только на отечественных традициях, а также восстановить такое государственное финансирование всех уровней образования, чтобы профессии учителя, доцента, научного сотрудника и др. стали конкурентными, давали своему обладателю высокий

социальный статус.

Депутат Государственной Думы от фракции КПРФ, член Комитета по образованию Р.В. Горячева назвала основной проблемой сегодняшней школы материализацию отношений между учителем и учеником. Депутат-коммунист выделила пять этапов, в рамках которых можно восстановить систему просвещения: принятие закона о статусе учителя, сокращение документооборота и бюрократизации школы, восстановление социальных институтов контроля над моральным состоянием общества, создание многоуровневой системы образования и серьезное повышение заработной платы в сфере образования.

С точки зрения лидера инициативной группы в защиту образования М.С. Лобанова самое плохое то, что политику в системе образования определяют чиновники, а не учителя. Он наметил три этапа модернизации отечественной педагогики: защитить преподавателя и студента, учителя и школьника от произвола администрации, сделать прозрачными бюджеты учебных заведений и отменить ЕГЭ.

После окончания выступлений участникам Конгресса был предоставлен «свободный микрофон» - каждый из них мог высказать свое мнение и внести конструктивные предложения. Выступавшие говорили о недостаточном финансировании российской школы, пагубности внедрения ювенальной юстиции, приоритетах педагогического образования, крахе эксперимента с подушевым финансированием, кризисе ЕГЭ и отсутствии преемственности знаний.

Предложения КПРФ – поддерживаем!

Отвечая на вопросы участников Конгресса, Г.А. Зюганов рассказал о деятельности КПРФ, направленной против принятия образовательного законопроекта «единороссов».

Геннадий Андреевич подчеркнул, что Фурсенко является лишь винтиком того механизма, режима, в котором народного, российского, почти ничего нет. Лидер КПРФ сравнил его с людьми, осуществлявшими грабительскую приватизацию.

«У нас с вами колоссальный интеллектуальный потенциал, - сказал Геннадий Андреевич. – 1 млн. 800 тыс. образованных и грамотных людей закончили вузы за последние два года. И на одно рабочее место – 17 заявлений. В результате, 16 человек из каждых 17-ти не получают работу, хотя семь из десяти за свое образование еще и заплатили».

Г.А. Зюганов выразил уверенность, что наша страна сможет решить проблему своего отставания лишь в том случае, если получится искоренить недоработки именно в образовательном процессе.

* * *

По итогам мероприятия была принята резолюция, постановляющую часть которой зачитал О.Н. Смолин.

В ней, в частности, говорится:

«Требуем от федеральной власти кардинального изменения курса образовательной политики в интересах большинства граждан.

Считаем недопустимым принятие проекта федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», предложенного Минобрнауки и закрепляющего курс на деградацию образования и человеческого потенциала.

Решительно поддерживаем основные положения проекта федерального закона «О народном образовании», подготовленного Общероссийским общественным движением «Образование для всех» совместно с КПРФ...

Предлагаем Президенту Российской Федерации незамедлительно уволить в отставку министра образования и науки Андрея Фурсенко – организатора и олицетворение

порочного курса на деградацию отечественного образования».