

2016-03-25 С.А. Гаврилов: Национализация и контроль за приватизацией должны обеспечить сбалансированную, эффективную и национально-ориентированную экономическую политику

25 марта на заседании Государственной Думы от имени фракции КПРФ выступил депутат С.А. Гаврилов. Предлагаем вашему вниманию текст его выступления.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие товарищи!

Одной из острейших проблем, обсуждаемых в связи с преодолением кризиса, является вопрос о приватизации. Более того, готовится правительством очередная массовая волна приватизации, аналогом которой является волна приватизации 90-х годов. Уже подписана директива по приватизации Роснефти, готовятся решения по другим компаниям.

Мы полагаем, что самое время сейчас оценить возможные последствия данного решения. Мы считаем, что с точки зрения решения бюджетных вопросов, а именно погашения дефицита бюджета, это явно не самая правильная, а, скорее всего, самая неправильная мера.

Должен сказать, что за крайние два года капитализация, совокупная стоимость наших компаний упала более чем в два раза. Роснефть, например, стоит не 85, а 45, "Аэрофлот" миллиард долларов. В этой связи в ходе приватизации бюджет явно может недополучить до полутриллиона рублей.

Напомню, что по оценкам Счётной палаты объём недополученных средств от приватизации топливно-энергетического комплекса составлял 2 триллиона рублей, но это далеко не все бюджетные потери. Есть вопрос с получением дивидендов, которые перечисляет госкомпаниям федеральный бюджет.

Напомню, что за год сумма доходов составляет около 100 миллиардов рублей.

Кроме того, госкомпании являются крупнейшими налогоплательщиками, объём налогов от компаний с госучастием составляет примерно четверть налоговых поступлений бюджета. Есть риск, что бюджет потеряет, существенно потеряет в налоговой базе.

При этом есть совершенно очевидно и другие способы пополнения и решения именно бюджетных проблем: это и контроль за валютными спекуляциями на Московской бирже, и борьба с офшорами, и расширение рынка внутренних заимствований, и увеличение части прибыли, поступающей в федеральный бюджет. Это, в конце концов, и возвращение к практике продажи части валютной выручки и успешный зарубежный опыт.

Напомню, что в конце 90-х лейбористы успешно использовали введение компенсационного налога на приватизационные сделки, совершённые за 15 лет до этого, так называемый налог на доходы, принесённые ветром, который составил более 5 миллиардов фунтов. Это практически половина от предполагаемых доходов бюджета.

Более того, есть риск сползания в практику 90-х годов.

Мы полагаем, что доходы от возможной приватизации можно было бы вполне заместить и за счёт механизма внутренних заимствований, стоимость обслуживания которых существенно ниже, чем потери бюджета от скоропалительной приватизации.

Вторая задача, которая ставится правительством и которая обсуждается, в том числе и нами, это возможность использования инструментов приватизации для решения структурных вопросов, для реструктуризации экономики.

Мы полагаем, что в условиях острой фазы экономического кризиса, в условиях депрессии следовало бы заниматься, как принято в мировой практике, не приватизацией, а национализацией проблемных активов, прежде всего, в стратегических отраслях. Смена собственника имеет значение лишь в случае гарантии повышения эффективности её использования. Однако опыт 90-х свидетельствует об обратном.

Напомню, что по оценкам Счётной палаты нам не удалось ни сформировать эффективный класс собственников, ни снизить совокупные издержки, ни резко повысить производительность труда.

Более того, по нашим оценкам, госкомпании, особенно в таких ключевых отраслях, как оборонно-промышленный комплекс, энергетика, инфраструктурные вопросы, транспорт не хуже, а порой значительно эффективнее, чем частные компании.

Совершенно очевидно, что "Роснефть" не менее эффективна, чем "ЛУКОЙЛ", "ВТБ" не менее, а может быть, и более эффективен, чем "Альфа-Банк", совершенно очевидно, что "Аэрофлот" более эффективен, чем обанкротившаяся "Трансаэро".

Более того, смена собственника может привести к рискам по исполнению публичных социальных функций, которые несёт, скажем, "РЖД" по перевозке пассажиров в электричках или "Аэрофлот" по перевозке низкобюджетных пассажиров на Дальний Восток или в Крым.

Кроме того, у нас нет серьёзных гарантий, что новый собственник будет обеспечивать необходимые инвестиции в модернизацию производства, а не будет банально, как в начале 90-х, выкачивать средства, реализуя так называемые непрофильные активы.

Серьёзный вопрос, дорогие друзья, связан с тем, что, к сожалению, парламент России, как верхняя, так и нижняя палата, по сути дела отстранены от обсуждения вопросов приватизации ключевых, значимых активов. Прежде всего это связано, на наш взгляд, с необходимостью учёта в рамках бюджетного процесса и доходов от приватизации, и

списка ключевых промышленных активов, которые планируется выставить на приватизацию.

Мы полагаем, что изменение в законодательстве позволит резко усилить парламентский контроль за данными процессами. Очевидно, что данные доходы должны учитываться как неналоговая часть доходов федерального бюджета. И совершенно очевидно, что она не может обсуждаться вне широкой общественности, хотя бы экспертного сообщества.

Надо сказать, что президент отреагировал на такие планы правительства, выставив серьёзные требования, прежде всего это эффективность, прозрачность приватизационных сделок и запрет на участие в приватизации офшорных компаний и подконтрольных офшорным компаниям. Действительно, на наш взгляд, новые владельцы имущества должны стопроцентно находиться в российской юрисдикции. Это позволит избежать так называемых "недружественных поглощений", а попросту говоря, рейдерства со стороны недружественных иностранных фондов, которые практикуют, в том числе господина типа Браудера.

Мы считаем, что должен быть принят соответствующий законодательный акт, он подготовлен и внесён в парламент. Я приглашаю коллег присоединиться к авторам этого законопроекта. Мы полагаем, что важнейшей задачей является не столько поспешность с приватизационными сделками, сколько контроль и усиление внимания к предотвращению банкротства предприятий, прежде всего стратегического назначения, ещё раз напоминаю, исполняющих гособоронзаказ и решающих крупнейшие транспортные и энергетические проблемы страны.

Прежде всего, это относится к расположенным в регионах градообразующим предприятиям, банкротство которых несёт серьёзный социальный и экономический ущерб не только для экономики региона, но и для экономики страны в целом. Нам кажется, что пришло самое время повысить роль регионов в приватизационном процессе.

Вы прекрасно знаете, что в каждом из представляемых вами регионов находится немало объектов федеральной собственности, часто это малозначимые небольшие предприятия, предприятия ЖКХ, дорожные службы, социальные объекты. Мы полагаем, что часть этих активов должна быть передана регионам, которые сами должны решить -

или их использовать для решения социальных проблем, для усиления экономики региона, или для привлечения сторонних инвесторов и соответственно пополнения доходной части региональных бюджетов.

Мы полагаем, что время, которое мы тратим на обсуждение различных инструментов повышения эффективности экономики, следует, прежде всего, перенацелить на обсуждение и принятие решений по повышению эффективности промышленной политики, основанной на повышении эффективности собственности государства. Напомню, что нами поддержана госпрограмма по управлению федеральной собственностью, но она явно недофинансирована, а федеральная собственность и пакеты акций могут стать серьёзным рычагом для повышения качества эффективности российской экономики, прежде всего, в промышленности.

Как пример, хотел бы привести серьёзный авиационно-космический комплекс в Воронежской области, предприятия которого в настоящий момент явно страдают от дефицита заказов со стороны государства, и в этих условиях приватизация таких ключевых компаний как "Аэрофлот" и "Объединённая авиастроительная корпорация" самым серьёзным образом ударит по промышленному, научно-техническому, кадровому потенциалу нашей отрасли, потому что совершенно очевидно, что "Аэрофлот" в случае его приватизации будет крайне не заинтересован в приобретении отечественной авиационной техники.

Я просто напомню, что на 2016 год в планах приватизации стояла "Объединённая авиастроительная корпорация", продажа которой, особенно в условиях кризиса на Ближнем Востоке, могла бы самым серьёзным образом ударить по национальной безопасности нашей страны.

Кроме того, я хочу напомнить, что недавно, по инициативе президента, мы приняли закон, который обуславливает участие в военно-техническом сотрудничестве, в экспорте вооружений исключительно 100-процентов государственных предприятий. В этом случае ОАК выпала бы из предприятий, способных экспортировать вооружения и военную технику.

Мы полагаем, что активная промышленная политика может быть основана, прежде всего, на повышении эффективности всех инструментов, эффективности использования федеральной собственности. В этой связи поспешная приватизация ключевых активов

явно не может быть приоритетом экономической политики, и поэтому мы не можем поддержать нынешние приватизационные планы правительства.

Напомню, что на прошлой неделе в Государственной Думе были проведены серьёзные слушания, обсуждение всех аспектов приватизации с участием и Администрации президента, и Академии наук, и правительства, и независимых экспертов.

И должен сказать, что наше мнение едино: мы полагаем, что необходимо, прежде всего, сформировать законодательство по развитию плановых начал в нашей экономике, под это подверстать федеральные адресные и инвестиционные программы, госпрограммы и обратить внимание на такой важный инструмент, как национализация. Национализация и контроль за приватизацией должны обеспечить сбалансированную, эффективную и национально-ориентированную экономическую политику.