

2018-04-10 **Нарушение принципа свободных выборов**

При подведении итогов выборов президента РФ член Центральной избирательной комиссии Е.И. Колюшин выступил с особым мнением. Публикуем несколько основных выводов.

«Мое несогласие с Протоколом и приобщенной к нему Сводной таблицей выражается в том, что зафиксированные в арифметическом виде сведения на выборах Президента Российской Федерации в декабре 2017 г. – марте 2018 г. получены, в том числе, и за счет нарушения принципа свободных выборов».

«Предусмотренные законодательством для информационных телепрограмм (п.5 статьи 46 Федерального закона о выборах Президента РФ) как равное по времени освещение предвыборной деятельности, так и запрет предпочтения какому-либо кандидату на телевидении в период избирательной кампании не соблюдались».

«Кандидат на должность Президента Российской Федерации В.В. Путин в информационном отношении на каналах телевидения с государственным участием находился в весьма привилегированном положении по сравнению с другими кандидатами, участвовавшими в выборах. В частности, широко распространялась информация о деятельности кандидата, не связанной с его профессиональной деятельностью или с использованием служебного (должностного) положения, которая согласно пункту 5 статьи 49 Федерального закона о выборах Президента РФ должна была квалифицироваться, но в действительности не квалифицировалась как предвыборная агитация. Тональность освещения его избирательной кампании исключала негативную информацию.

В отношении других кандидатов, прежде всего выдвинутого КПРФ кандидата П.Н. Грудина, и самой партии, на телевизионных каналах с государственным участием устойчиво преобладала негативная и резко негативная информация о названном кандидате».

«Предусмотренные п.6 ст.52 ФЗ о выборах Президента РФ дискуссии и круглые столы не проводились. Совместные агитационные мероприятия на телевидении и радио свелись к выстраиванию семи кандидатов или их представителей в очередь за получением вопроса от журналиста. Отсутствие у кандидатов права определять тематику совместных мероприятий, влиять на время и формат их выхода в эфир, превращение журналиста в счетчика секунд привели к обоснованным недовольствам со стороны почти всех участников этих мероприятий. Незаконное участие в мероприятии другого лица вместе и вместо одного из кандидатов, неудобное для многих избирателей время трансляции большинства совместных агитационных мероприятий ограничивают конституционное право граждан на доступ к информации, исходящей от ее непосредственных источников».

«Использование государственных механизмов стимулирования явки избирателей на выборы связано с вменением в ряде мест руководителям организаций, прежде всего бюджетной сферы (образование, здравоохранение, социальное обслуживание) несвойственных им функций учета избирателей, выяснения их электоральных симпатий. Так, проведение на избирательных участках т.н. школьных референдумов, голосований по поводу формирования городской среды и т.п. массовых мероприятий де-факто превратило воскресенье 18 марта 2018 г. в рабочий день для многих работников бюджетной сферы без предусмотренных трудовым законодательством выплат, принижает значение федеральных выборов и является способом искусственного повышения явки избирателей».

«Увеличение количества используемых в день голосования комплексов обработки избирательных бюллетеней (КОИБов) не сопровождалось адекватным расширением юридически обеспеченных возможностей контроля функционирования заложенных в них программных продуктов. Более того, ЦИК РФ не использовал предоставленное пунктом 32 статьи 68 Федерального закона об основных гарантиях право определить территории, на которых производится контрольный ручной подсчет голосов».

«По закону единственными органами, которые могут заниматься организацией и проведением выборов, являются самостоятельные и беспристрастные избирательные комиссии. Однако фактически такой статус многих комиссий не обеспечен. Большинство избирательных комиссий руководят члены или представители правящей

партии, работники местных администраций и зависимых от них бюджетных организаций, выдвинутые в состав комиссий не только самой партией, но и многочисленными собраниями избирателей, порядок проведения которых законом не регламентирован, какие-либо механизмы проверки реальности таких собраний недоступны общественности. Представители других политических партий имеют значительно меньше возможностей в получении информации и документов комиссий. Вмешательство в деятельность избирательных комиссий со стороны органов и должностных лиц исполнительной власти нередко носит скрытый характер, а в случаях его выявления не наказывается либо выносятся символические наказания».