2016-08-06 СУД ПРИЗНАЛ ПРАВОТУ КОММУНИСТОВ

Борьба КПРФ с фальсификаторами на выборах продолжается.

18 июля Нижнедевицкий районный суд рассмотрел иск представителей КПРФ в связи с отказом руководителя Хохольского МСО СУ СК России Д.А. Черменского в возбуждении и расследовании уголовного дела по факту фальсификации итогов голосования на выборах депутатов Воронежской областной Думы 13.09.2015 г. на избирательных участках №21/11, 21/13, 21/14, 21/22, 21/24 и 21/31 Нижнедевицкого района.

Суд признал действия правоохранителя незаконными и необоснованными, обязал его устранить допущенные нарушения и провести необходимые следственные действия. Так что теперь тем, кто добавлял «Единой России» голоса не явившихся избирателей, придётся, как минимум, понервничать.

КОПИЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

с. Нижнедевицк

18 июля 2016 года

Судья Нижнедевицкого районного суда Воронежской области – Шуров А.А.,
с участием заявителей Рукавицына М.И., Чернухина В.А. и Торубарова В.И.,
руководителя Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области – Черменского Д.А.,
прокурора Нижнедевицкого района Воронежской области – Литвинцева И.Г.,
при секретаре – Муратовой Н.В.,
рассмотрев жалобу Рукавицына М.И., Чернухина В.А. и Торубарова В.И. о признании незаконными действий руководителя Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области Черменского Д.А. об отказе в приеме сообщения о преступлении,

УСТАНОВИЛ:

Рукавицын М.И., Чернухин В.А. и Торубарова В.И. обратились в суд с указанной жалобой, из содержания которой следует, что 27.10.2015 года руководителю Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области Черменскому Д.А. ими лично было вручено заявление о необходимости возбуждения и расследования уголовного дела по ст.ст.142,142.1 УК РФ по факту фальсификации итогов голосования на выборах депутатов Воронежской областной Думы 13.09.2015г. на избирательных участках № №2111, 2113, 2114, 2122, 2124 и 2131 Нижнедевицкого района Воронежской области. К заявлению были приложены документы, подтверждающие его доводы.

Однако, по данному заявлению следственными органами проверка в соответствии со ст.144-145 УПК РФ организована не была, процессуальное решение не принималось, а заявление и приложенные материалы направлены для рассмотрения в Территориальную избирательную комиссию Нижнедевицкого района Воронежской области. Считая действия руководителя Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области Черменского Д.А. незаконными, заявители просят суд устранить допущенные им нарушения и вынести в адрес руководителя Следственного Управления СК РФ по Воронежской области частное определение (л.д.1-4).

В судебном заседании заявители Рукавицын М.И., Чернухин В.А. и Торубаров В.И. полностью поддержали доводы жалобы и ходатайствовали об её удовлетворении по изложенным в ней основаниям, обязав руководителя Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области зарегистрировать их заявление о совершенном преступлении и организовать по нему процессуальную проверку. Кроме того, заявители считают необходимым по данному факту вынести частное определение в адрес Территориальной избирательной комиссии Нижнедевицкого района Воронежской области.

Руководитель Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области Черменский Д.А. считает жалобу Рукавицына М.И., Чернухина В.А. и Торубарова В.И. необоснованной и не подлежащей удовлетворению, по тем основаниям, что переданное ему заявление, по его мнению, не содержало сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки какого-либо преступления, поэтому процессуальная проверка по нему организована не была, а само заявление с приложенными материалами направлено для рассмотрения по существу в Территориальную избирательную комиссию Нижнедевицкого района Воронежской области.

По мнению прокурора Нижнедевицкого района Воронежской области Литви И.Г. жалоба подлежит удовлетворению, т.к. поступившее в следственные ор заявление подлежало проверке, в соответствии с требованиями ст.144-145 УПК РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле и исследовав его материалы, суд приход следующим выводам.

В соответствии со ст.125 УПК РФ, в судебном порядке могут быть обжалов постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следствен органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а ра иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дозна начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следствен органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным права свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ гражда правосудию.

Судья, рассматривая жалобу, обязан проверить законность и обоснованно действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора.

При этом под законностью понимается соблюдение норм УПК, регламентирующ порядок принятия решения или совершения соответствующего действия дознавате следователем, прокурором, а под обоснованностью - наличие в представлени материалах сведений, которые подтверждают необходимость принятых решений совершенных действий.

Как установлено в судебном заседании, 27.10.2015 года руководителем Хохольско МСО СУ СК России по Воронежской области Черменским Д.А. было получено заявлен Рукавицына М.И., Чернухина В.А. и Торубарова В.И о фальсификации избирательн документов и итогов голосования на выборах депутатов Воронежской областной Дум 13.09.2015г. на избирательных участках № № 2111, 2113, 2114, 2122, 2124 и 21 Нижнедевицкого района Воронежской области. Указанное заявление содержа требование о проведении проверки фактов включение в протоколы итогов голосований избирательных участках граждан, не принимавших участия в выборах. К заявлению такж были приложены списки граждан, не участвовавших в выборах, с указанием их личны данных, но включенных в итоговые протоколы голосований.

Уголовная ответственность за фальсификацию избирательных документо документов референдума и итогов голосования, предусмотрена ст.ст.142-142.1 Уголовно кодекса РФ, расследование которых отнесено к подследственности органов Следственно комитета РФ.

В соответствии с ч.1 ст.144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения.

Согласно ч.1 ст.145 УПК РФ по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственно органа принимает одно из следующих решений:

1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном статьей 146 настояще Кодекса;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со статьей 1 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответстви частью второй статьи 20 настоящего Кодекса.

3

Учитывая содержание поступившего руководителю Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области заявления, имеющего описание места, времени, способа совершения, соответствующего диспозициям ст.142-142.1 УК РФ, его публичный характер, у него имелись все основания для организации проверки по этому заявлению в соответствии со ст.ст.144-145 УПК РФ и принятия соответствующего процессуального решения. Однако, руководителем следственного органа данное заявление не было зарегистрировано в качестве поступившего сообщения о преступлении, а направлено в территориальную избирательную комиссию, к компетенции которой проверка сообщений о преступлениях не относится.

При указанных обстоятельствах, доводы заявителей, в части незаконности действий руководителя Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области, по мнению суда, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, но оснований для вынесения частных определений в адрес руководителей Следственного Управления СК РФ по Воронежской области и Территориальной избирательной комиссии Нижнедевицкого района Воронежской области, суд не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.125 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать действия руководителя Хохольского МСО СУ СК России по Воронежской области Черменского Д.А. по рассмотрению заявления Рукавицына М.И., Чернухина В.А. и Торубарова В.И о фальсификации избирательных документов и итогов голосования от 27.10.2015г., незаконными и необоснованными, обязав его устранить допущенные нарушения.

Постановление может быть обжаловано в судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда в десятидневный срок, с подачей апелляционной жалобы через Нижнедевицкий районный суд.

Председательствующий подпись А.А. Шуров

Постановление вступило в законную силу 29 июля 2016

Копия верна: Судья А.А. Шуров

Главный специалист О.М. Шеина