

2014-11-17 Обращение бюро Воронежского обкома КПРФ к избирательной комиссии Воронежской области.

В решении избирательной комиссии Воронежской области № 97/573-5 от 15 сентября 2014 года констатируется, что «выборы прошли организованно, без нарушений избирательного законодательства». Мы считаем, что этот вывод комиссии, в части отсутствия нарушений в ходе голосования и подсчета голосов избирателей 14 сентября, сделан поспешно и не является объективным. Член ИКВО с правом совещательного голоса от КПРФ Торубаров В.И. на заседании обллизбиркома предлагал не использовать такую категоричную оценку ситуации с нарушениями законодательства о выборах. К сожалению, комиссия не прислушалась к его аргументации. В тот момент избирательное объединение КПРФ еще не было готово показать полную картину того, как в большинстве районов делались результаты выборов. Ведь последний итоговый протокол территориальных избирательных комиссий был подписан ТИК Новохоперского района 15 сентября в пять часов сорок минут, а уже в 14.00 этого же дня областная избирательная комиссия собралась на свое итоговое заседание, хотя «Избирательный Кодекс Воронежской области» дает на подведение итогов до 12 дней. Такую оперативность обллизбиркома можно объяснить лишь желанием его руководства в очередной раз уйти от необходимости обострить отношения с местными властями, под давлением которых избирательным комиссиям для получения заданного результата приходилось идти на нарушения избирательного законодательства. Эта страусиная позиция уже привела к тому, что из года в год в области растет число тех, кто не верит в честность и чистоту проводимых выборов. У немалого числа избирателей сложилось твердое убеждение: не важно, как они проголосуют, а важно, как подсчитают их голоса. Поэтому люди отказываются участвовать в голосовании. Прежде всего, по этой причине 14 сентября оказалась запредельно низкой явка избирателей на избирательные участки в Воронеже: от 28,76% - в Коминтерновском районе до 34,24% - в Железнодорожном районе. В Нововоронеже она составила 38,93%, в Борисоглебском районе - 40,04%. Примерно такой же ее уровень зафиксирован в целом ряде районных центров.

Бюро Воронежского обкома КПРФ приняло заявление по итогам выборов губернатора области. В нем дается оценка этим выборам: «Мы не подвергаем сомнению победу А.В.Гордеева на выборах, но в тоже время со всей ответственностью заявляем: результаты голосования не отражают растущего недовольства людей проводимой в стране политикой».

Детальный анализ итоговых данных участковых избирательных комиссий, обобщение информации, поступившей от райкомов партии, и отчетов представителей КПРФ на избирательных участках свидетельствуют, что в сельских районах искусственно накачивалась явка избирателей. В 23 районах она на 20-30 процентов превысила соответствующие показатели президентских выборов 2012 года, в том числе в 12 районах она составила более 90 процентов от числа зарегистрированных избирателей, вплотную приблизившись к чеченским показателям. Мы убеждены, что при нынешней социально - экономической ситуации в стране, в том числе в нашей области, а также то, что масса людей, проживающих в сельской местности, выехала на заработки в другие регионы, обеспечить такую явку без использования махинаций невозможно.

Вполне очевидно и то, для чего нужны были запредельные цифры активности избирателей. Отпадала необходимость заставлять УИКи красть голоса у кандидатов путем манипуляций при сортировке и подсчете бюллетеней, как это было в Семилукском районе на президентских выборах, или переписывать итоговые протоколы (Кантемировский и Калачеевский районы). В тоже время при этом успешно решалась двуединая задача опустить процентный результат К.Г. Ашифина и обеспечить высокий уровень поддержки А.В.Гордеева.

Основным способом накачки явки и обеспечения заданного результата голосования на прошедших выборах стала «организация» массового голосования в переносные урны. В 12 районах на дому проголосовал каждый пятый избиратель, в 8 районах - каждый четвертый, в 7 районах - каждый третий. Если же посмотреть на картину голосования на дому в разрезе избирательных участков, то это соотношение значительно изменится, причем в худшую сторону. Достаточно сказать, что на 53-х избирательных участках в переносные урны проголосовало свыше 50% избирателей.

В день выборов областной штаб КПРФ получил сообщение из Бутурлиновского района о том, что на избирательном участке 05/05 трем группам для голосования на дому выдано 927 бюллетеней: первой - 563, второй - 302, третьей - 62, тогда как накануне в реестре числилось всего 430 устных и письменных обращений. Когда туда прибыли председатель ТИК и первый секретарь райкома КПРФ выяснилось, что у участковой избирательной комиссии даже нет ведомости выдачи бюллетеней этим группам. К сожалению, молодой человек, который представлял КПРФ на этом избирательном участке и выявил данный факт, из-за давления на его родителей в дальнейшем отказался от борьбы за установление законности.

Тем не менее, реальность даже той цифры (440) проголосовавших на дому, которая зафиксирована в итоговом протоколе УИК № 05/05, вызывает серьезные сомнения.

Несложные расчеты показывают, что на этом избирательном участке в две переносные урны проголосовало $440-62=378$, значит, в каждую в среднем опустили бюллетени 189 избирателей. Нужно иметь в виду, что при проведении голосования вне помещения для голосования группе нужно добраться до дома и (или) квартиры избирателя, позвонить или постучать в дверь, дождаться, когда ее откроют, войти, расположиться за столом для заполнения необходимых документов. Далее взять паспорт у избирателя, записать в заявление его паспортные данные. Гражданин должен расписаться за получение бюллетеня, взять его, ознакомиться с содержанием, поставить отметку, опустить в урну. Нужно также учитывать и то, что в основной своей массе люди, голосующие на дому, имеют преклонный возраст. И, как правило, не прочь потолковать с гостями о жизни. Так вот, если даже предположить, что на все это будет затрачено только 5 минут, то каждой из групп потребуется около 16 часов непрерывной работы (без перерывов на обед, туалет и т.п.) чтобы все 189 избирателей смогли выполнить свой гражданский долг.

Члены УИК и наблюдатели от КПРФ, имеющие многолетний опыт работы на избирательных участках, утверждают, что одна бригада в день голосования может обойти максимум 100 -120 избирателей. При этом из времени работы бригады следует вычесть 30-минутное ожидание после объявления о предстоящем голосовании на дому и примерно столько же на оформление соответствующих документов после ее возвращения на избирательный участок.

В тоже время в сельских районах области на 53-х избирательных участках в переносные урны проголосовало более 400 избирателей (более 133 в каждую из 3-х урн). А на избирательных участках № 24/08, 24/09, 24/29 (Новохоперский район) проголосовало соответственно 800, 504, 563 граждан (266, 168, 187- в каждую), № 20/06, 20/65 (Лискинский район) - 730 и 513 (243, 171 - в каждую), № 38/06, 38/28 (Хохольский район) - 653 и 504 (217, 168 - в каждую). Своеобразный рекорд по скорости проведения голосования на дому установили на избирательном участке №24/24 (Новохоперский район). Здесь в переносную урну за 1,5 часа проголосовало 80 избирателей, то есть на каждого проголосовавшего было затрачено всего 1,1 мин. Отсюда почти 100 процентная явка и нужные результаты.

Председатель ЦК КПРФ Г.А.Зюганов дал меткую характеристику проведению в нашей области голосования вне помещения для голосования: «В Воронеже этим методом

(имеется ввиду досрочное голосование) не пользовались, но на дому проголосовал каждый пятый. Налицо очевидное жульничество».

Избирательные комиссии обеспечивали высокий показатель явки избирателей и требуемые районными администрациями результаты и другими не соответствующими избирательному законодательству способами. Вот только несколько наиболее характерных примеров.

В Новохоперском районе руководители УИК №24/24 разрешили избирателям голосовать за родных и близких и даже за целые семьи, уехавшие на заработки в другие регионы страны.

В Калачеевском районе на избирательном участке 16/27 зафиксирован факт вброса секретарем УИК бюллетеней. На избирательном участке 26/07 Павловского района установили расхождение в 168 избирателей между количеством проголосовавших в стационарную урну, подсчитанным нашим представителем, и итоговыми данными УИК. На 19-45 в стационарную урну избирательного участка №24/24 (Новохоперский район) проголосовало 144 избирателя, а в итоговом протоколе УИК стоит цифра 319.

На прошедших выборах имелись случаи, когда участковые избирательные комиссии (05/05, 16/27, 24/02) в нарушение избирательного законодательства принимали решение об удалении из помещений для голосования членов УИК с правом совещательного голоса от КПРФ. К тому же указанные в решениях причины удаления не выдерживают никакой критики.

В п.2. ст.3 Избирательного Кодекса Воронежской области записано: «Участие гражданина Российской Федерации в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению». Задолго до дня голосования в штабе избирательного объединения КПРФ появилась информация, что руководители ряда медицинских учреждений г. Воронежа заставляют своих работников брать открепительные удостоверения и голосовать на избирательных участках, расположенных в помещениях этих учреждений, а директора некоторых учебных заведений понуждают к этому и родителей школьников. Как нам известно, данная информация имелаась и в ИКВО. Однако должных мер по пресечению незаконных действий ретивых руководителей

принято не было. В результате в Воронеже по открепительным удостоверениям, а фактически по принуждению и подконтрольно, проголосовало 16629 избирателей. В Коминтерновском районе их количество составило 6,3% от принявших участие в голосовании, в Левобережном - 6,6%, в Советском - 6,7%, в Центральном - 6,8%, в Ленинском - почти 10%.

Ниже приведены таблицы, из которых видно, руководители каких учебных заведений и учреждений здравоохранения активничали на этой ниве.

Железнодорожный район

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удосто-верениям

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удостове-рениям

09/33

Школа № 71

42

09/43

Школа №78

35

09/35

Колледж МГУПС

30

09/46

Школа №64

108

09/36

Школа №52

30

09/50

09/51

Школа №56

117

09/39

Школа № 36

53

09/58

Больница скорой медпомощи

191

09/48

Детск. школа искусств

157

Коминтерновский район

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удосто-верениям

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удостове-рениям

10/04

Школа №39

44

40/14

Детсад №185

31

10/09

40/05

Поликлиника №11

166

10/83

10/84

Школа № 88

45

10/18

10/19

Гимназия УВК №1

95

40\03

40/04

Школа №98

50

10/23

Школа №93

67

10/88

Детсад №182

153

10/44

10/45

Школа №29

72

10/41

10/42

Гимназия им. Никитина

40

10/28

Школа искусств №7

46

40/15

ОКБ №1

657

10/58

Горполиклиника №4

556

40/16

ОКБ №1

403

10/73

Ф-л поликлиники №4

323

40/17

ОКБ №1

335

Левобережный район

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удосто-верениям

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удостове-рениям

11/04

Школа №79

59

11/41

Филиал РГСУ

56

11/07

Гимназия №7

124

11/44

11/45

11/46

Лицей №6

139

11/08

Школа № 61

43

11/47

Детсад №16

67

11/09

Детсад №71

54

11/49

Реальная школа

116

11/10

Детсад №139

55

11/57

Детсад №130

75

11/11

11/12

Школа №97

101

11/48

Детская школа искусств

103

11/18

Центр лечебной педагогики

112

11/62

Школа №91

34

11/25

Школа №23

70

11/58

Школа №69

61

11/31

Гимназия №5

65

11/59

11/60

11/61

Школа №30

95

11/33

11/34

Школа №60

77

11/65

Детсад №88

122

11/35

11/36

Лицей №2

71

11/66

11/67

Детсад №133

156

11/37

11/38

Гимназия им. Платонова

81

11/42

11/43

Школа №22

65

11/39

Больница №16

62

11/72

Школа №77

42

11/76

Поликлиника №22

421

Ленинский район

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удосто-верениям

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откp. удостове-рениям

12/01

12/02

Школа №40

99

12/22

Школа №6

68

12/23

Филиал РАП

58

12/30

Дет. шк. искусств №7

83

12/06

12/07

Школа №14

116

12/28

ВГАСУ

388

12/17

Школа №65

155

12/29

ВГАСУ

572

12/09

12/10

12/11

Школа №50

117

12/31

12/32

Школа №38

86

12/19

12/21

Школа №34

88

12/20

Обл. геронтологический центр

53

Советский район

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удосто-верениям

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удостове-рениям

13/11

13/12

Школа №4

41

13/41

БСМП №1

247

13/19

Больница №20

69

13/71

БСМП №1

237

13/13

13/14

Лицей №7

72

13/43

БСМП №1

175

13/71

Обл. тубдиспансер

468

13/61

Детсад №184

34

13/29

13/30

МОК №2

58

13/74

Институт МВД

732

Центральный район

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удосто-верениям

№ изб. уч-ка

Центр

К-во проголо-совавших по откр. удостове-рениям

14/01

Школа №9

80

14/11

Лицей №7

85

14/05

Муз. колледж

49

14/18

Школа №11

93

14/09

Гимназия им.Басова

88

14/22

Школа №40

50

14/10

Школа №28

30

14/27

Школа №42

90

Надеемся, что все приведенные выше факты будут внимательно рассмотрены областной избирательной комиссией, помогут ей выработать необходимые меры по недопущению вышеуказанных и подобных им нарушений избирательного законодательства в предстоящих в 2015 году выборах.

С.И. Рудаков,

первый секретарь обкома КПРФ