2012-04-10 **Выступление 7 апреля 2012 года на пленуме обкома КПРФ секретаря по организационной работе Корнеева В.М.**

Уважаемые товарищи!

Завершились две тяжелейших избирательных кампании. В ходе подготовки к тем и другим выборам я по поручению бюро обкома КПРФ, как вы знаете, занимался организацией контроля за ходом голосования и подсчета голосов. Выполнение этой задачи требовало постоянного контакта с райкомами партии, регулярного обмена с ними информацией о работе районных штабов, о ходе формирования районных систем контроля. Кроме того приходилось совместно с райкомами решать и другие вопросы, которые возникали в период подготовки к выборам. Должен сказать, что первые секретари райкомов в силу особенностей своих характеров, опыта по разному проявляли себя в ходе предвыборной работы. Одни, такие, как Дерканосов и Щербаков основательно, продуманно подходили к решению стоящих задач, другие, как Сухинин и Мячина проявляли неутомимость, а порой и неистовость в разрешении возникающих проблем, третьи, как Рукавицын, Буркин, Деркачев действовали с присущей им энергией, настойчивостью, напористо добивался поставленных целей Прачев, дотошливо разбирался в хитромудростях избирательного законодательства и упорно вел борьбу с нарушениями этого законодательства Немчинов, последовательны были в своих действиях Гущин, Балмочных, Анпилогов. Тем не менее, могу констатировать, что, не смотря на такое разнообразие подходов, абсолютное большинство нашего актива продемонстрировало в ходе прошедших выборных кампаний высокую ответственность и стойкость, предельную твердость в защите интересов партии и ее лидера. Хочу вас поблагодарить за это и за совместную дружную работу по организации контроля на выборах.

Сегодня, когда выборная лихорадка прошла, страсти немного улеглись, самое время попытаться спокойно разобраться в том, **что у нас получилось, чего нам не удалось добиться и почему.**

Коротко о плюсах. Считаю, что за эти две избирательные кампании мы приобрели бесценный опыт успешного ведения политической борьбы в условиях жесткого административного давления, опыт противодействия нарушениям избирательного законодательства, наработали практику подготовки обращений в суды, прокуратуру, следственные органы, выявили сильные и слабые стороны в подборе кадров для избирательных комиссий.

А теперь о том, что нам не удалось и почему. Убежден, что нам крайне важно найти ответы на эти вопросы, так как менее чем через год (в марте 2013 года?) в 13 районах пройдут выборы представительных органов, в Эртиле и Калаче будут избираться органы местного самоуправления городских поселений, в Таловском и Эртильском районах представительные органы сельских поселений. Состоятся выборы глав администраций г.Воронежа, Лискинского и Новоусманского районов.

На последнем перед 4 марта т.г. совещании первых секретарей райкомов КПРФ мы об означили
для себя
двуединую задачу на день голосования и подсчета голосов. Для того, чтобы обеспечить второй тур голосования нужно было обеспечить
сохранение всех голосов нашего кандидата в Президенты РФ и не допустить незаконной добавки голосов его главному конкуренту.

Должен отметить, что с первой частью задачи мы **в целом по области** справились, обеспечив повторение результата президентских выборов 2008 года и превзойдя почти на 30 тыс. голосов результат прошедших в декабре 2011 года думских выборов. По этому показателю мы опередили многие регионы России, а в Центральном Черноземье заняли второе место после Белгородской области. Тем не менее, должен заметить, что у нашего кандидата голоса все же крали. Наглядный пример тому Семилукский район, где многие избирательные комиссии с ведома властей вели себя по хамски, нагло, при подсчете голосов практически все бюллетени складывали в одну стопку - стопку Путина. По моим подсчетам в сельских районах мы потеряли как минимум 30 тыс. голосов или около 4% .

Что касается второй части задачи, от выполнения которой зависело будет второй тур или нет, то можно констатировать, что мы ее полностью провалили. Основной соперник нашего кандидата в Президенты РФ в области «набрал» 61,34 % голосов избирателей. В ЦЧР это второй результат после Тамбовской области. В сельских районах он вообще «получил» более 67 % голосов. За приведенными выше средними показателями

скрывается довольно интересная картина. Так, в Новохоперском, Аннинском и Семилукском районах официальные результаты Путина В.В. составили 87,45, 83,6, 83,18 процента соответственно. Еще в пяти районах Подгоренском, Репьевском, Лискинском, Бобровском и Верхнемамонском они превысили 70 процентов. В 17-и районах Путин В.В. по данным облизбиркома набрал от 62 до 70 процентов голосов избирателей. В 6-и сельских районах, в г. Нововоронеже и 5 районах г. Воронежа его результат был ниже среднеобластного показателя. Ближе других подошли к выполнению задачи выхода во второй тур Коминтерновский район 50,95 %, Ленинский район - 52,16 %, Левобережный район - 52,42 %, среди сельских районов Калачеевский - 53,07 %, Кантемировский - 53,35%, Каменский - 53,48 %. **И только один - Центральный район г. Воронежа решил эту задачу. Путин В.В. здесь набрал 48,52% голосов избирателей.**

Теперь давайте посмотрим на результаты, полученные кандидатом власти у нас в области через итоги голосования на избирательных участках. Из 1680 итоговых протоколов участковых избирательных комиссий только в 268 итоговых документах комиссий г. Воронежа и в 646 протоколах комиссий сельских районов показатель голосования за Путина В.В. ниже среднего уровня. Напомню в г. Воронеже этот уровень составил 52,21 %, а в сельских

районах 67,25 %. Лишь на 126 избирательных участках г. Воронежа (немногим более 30%) и на 57 избирательных участках 13 - ти сельских районов (4,5%) мог состояться второй тур президентских выборов. Абсолютными лидерами здесь являются избирательные участки № 18/15 (Кантемировский район) - 32,25% голосов за Путина В.В. и №16/41 (Калачеевский район) с результатом 37,24% голосов.

Почему же мы два раза подряд наступили на одни и те же грабли, сначала позволили власти с помощью участковых, территориальных и областной избирательных комиссий выжать для «Единой России» более 50% голосов избирателей, затем на президентских выборах Путину нарисовать свыше 61%.

Безусловно в приведенных выше результатах есть составляющая, связанная с отсутствием предусмотренного законом равенства кандидатов на государственных телеканалах,

массированной обработкой избирателей через СМИ путем запуска страшилки: если не

Путин - не миновать гражданской войны,

запугиванием работниками районных, поселковых администраций жителей сел, деревень предупреждением типа: не проголосуете за Путина - не приходите к нам со своими просьбами,

требованием руководителей многих бюджетных организаций к сотрудникам: либо будете голосовать за Путина, либо лишитесь работы.

Все эти и другие массовые нарушения избирательного законодательства в предвыборный период были отражены в особом мнении члена избирательной комиссии Воронежской области с правом решающего голоса от КПРФ Костыгина Д.А., которое было приложено к итоговому протоколу облизбиркома. Кстати, наша область вошла в число 21 региона, в которых к итоговым протоколам были приложены особые мнения членов ОИК.

В тоже время, могу утверждать, что существенную долю в результатах, полученных кандидатом власти, составили голоса избирателей, добавленные ему в день голосования и подсчета голосов за счет разного рода махинаций и манипуляций.

Выделю две основные проблемы по организации контроля на избирательных участках, которые, на мой взгляд, нам не удалось решить в ходе прошедших выборных кампаний, что дало возможность областной и районным властям выйти на заданные свыше показатели.

Первая проблема непосредственно связана с формированием участковых избирательных комиссий и подбором кадров для работы в комиссиях и контроля. Мы постепенно ушли или точнее сказать уходим от практики, когда шли на соглашение с председателями ТИКов и рекомендовали от КПРФ предложенные ими (районными администрациями) кандидатуры для назначения членами участковых избирательных комиссий с правом решающего голоса. Как только мы перестали идти на это, сразу же столкнулись с повышенным вниманием территориальных комиссий к предлагаемым нами товарищам, давлением на них работников администраций и претензиями к документам, которые предоставляют райкомы партии в связи с формированием составов УИКов. В

Рамонском районе на президентских выборах дело дошло до того, что ТИК приняла решение не принимать от райкома КПРФ список коммунистов и сторонников партии, тем самым лишив нас установленного законом права иметь своих представителей в участковых избирательных комиссиях. В тоже время к другим партиям такие требования, как правило, не предъявляются. Членами УИК с правом решающего голоса без всяких проблем, а нередко и необходимых документов назначаются представители «Правого дела», «Патриотов России». Выдвижение кандидатур в состав УИК от организаций, по месту жительства зачастую не проводится, просто составляются протоколы собраний, а порой даже и это не делается. Вот почему многие участковые избирательные комиссии являются ручными и вытворяют на выборах чудеса. Нам нельзя оставлять эти безобразия без внимания, без соответствующей реакции.

Мы должны проявлять большую настойчивость в выдвижении своих кандидатов для назначения и избрания в руководство участковых избирательных комиссий. Понятно, что на местах будут всячески сопротивляться таким предложениям. Об этом свидетельствует наш первый опыт, когда мы через облизбирком рекомендовали несколько человек председателями, заместителями председателей и секретарями УИКов Кантемировского и Верхнемамонского районов. Но, как говорят в народе, под лежачий камень вода не течет. Нужно упорно, я бы даже сказал настырно добиваться, чтобы наши кандидатуры включались в состав руководства участковых избирательных комиссий. Чем больше наших товарищей будет там, тем меньше будет поле для нарушений законодательства, всевозможных махинаций с полученными результатами голосования.

Второй аспект рассматриваемой проблемы связан с тем, кого мы направляем в избирательные комиссии и уровнем их подготовки. Не сделаю открытие, если скажу, что каждые выборы для большинства райкомов начинаются с одного и того же вопроса: где взять кадры для включения в состав УИКов и организации надежного контроля. Поэтому я полностью поддерживаю решение мартовского Пленума ЦК о формировании постоянно действующего института членов избирательных комиссий и наблюдателей. Если мы заранее будем заниматься подбором этой категории актива, их учебой, практической подготовкой, а не только в предверии очередных выборов, уверен проблем у нас заметно уменьшиться. Как организовать это важное дело давайте думать. Но начать нужно с того, что взять на заметку всех, кто надежно отработал на прошедших выборах в качестве членов участковых избирательных комиссий, наблюдателей.

Говоря о проблеме формирования избирательных комиссий и подборе кадров для организации контроля, не могу не сказать о не изжитых еще случаях предательства интересов партии некоторыми нашими активистами. Считаю, что с каждым фактом,

когда на избирательном участке получен крайне низкий результат голосования за КПРФ и нашими представителями не зафиксировано ни одного нарушения избирательного законодательства, райкомы КПРФ должны внимательно разбираться и делать соответствующие выводы. Просил бы все райкомы, и особо Острогожский, Ольховатский, Рамонский, Таловский комитеты обратить на это внимание.

Вторая проблема, на которой хочу остановиться, связана с технологиями, при помощи которых власти получают нужные им результаты. Мы порой много говорим о грубых нарушениях вообще, приводим отдельные примеры, но из-за недостатка информации не доходим до раскрытия применяемых властями технологий, а значит не можем определить меры по противодействию им. Возьмем три района Аннинский, Бобровский и Новохоперский, уже долгие годы дающие нереально низкие результаты голосования за КПРФ, и откровенно завышенные за «Единую Россию». Для нас ясен основной способ получения в перечисленных районах таких результатов: использование жесткого административного ресурса и накрутка явки. Я подсчитал, что только за счет завышения числа проголосовавших к результату кандидата власти добавлено в Аннинском районе более 4 тыс. голосов (12%), в Бобровском районе около 3,5 тыс. голосов (11%), в Новохоперском районе чуть менее 4,5 тыс. голосов избирателей (15%). Однако, как, где и на каком этапе процесса голосования накрутка явки трансформировалась в голоса Путина В.В. мы, к сожалению, сегодня сказать не можем. Можем только догадываться. А для ведения эффективной борьбы с такого и подобного рода манипуляциями нужно точно знать, как конкретно применяется данная технология в том или другом районе.

И второе замечание по данной проблеме. Готовясь к выборам Президента РФ, мы обращали внимание на то, что с установкой веб-камер, центр махинаций может быть перенесен на голосование вне помещения для голосования. В связи с этим просили, чтобы райкомы усилили внимание всем вопросам, связанным с голосованием на дому, обязательно проанализировали с точки зрения соответствия закону решения ТИК об определении количества переносных урн для каждого избирательного участка. В случае нарушения закона рекомендовали оспаривать эти решения ТИК. Ведь дополнительные переносные урны значительно расширяют возможность проведения голосования на дому без участия наших представителей. А при существующих установках это равнозначно тому, что в таких переносных ящиках окажется 100% голосов за кандидата власти.

К сожалению, многие райкомы не прислушались к нашим рекомендациям. А зря. Уже в ходе подготовки к дню голосования практически во всех районах начался обход избирателей с целью сбора заявлений **от желающих** проголосовать на дому. В Хохольском, Павловском, Нижнедевицком и некоторых других районах были зафиксированы факты грубого нарушения избирательного законодательства, когда

наряду с написанием заявлений заполнялись паспортные данные избирателей.

Не случайно в сельских районах области среди избирателей, принявших участие в голосовании, оказалось около 25 процентов немощных и инвалидов. В Каширском районе этот показатель составил 33%, в Верхнехавском - 34%, в Панинском 36%, в Нижнедевицком - 37%. Первый секретарь Верхнехавского райкома партии Михаил Николаевич Ефремов оценил наши потери в районе в результате организации массового голосования в переносные ящики в 7%. Я думаю, что это близко к истине. Если говорить об аналогичных потерях в других районах, то, по моим оценкам, они были в пределах 5-8 процентов.

Итак выборы завершились. В соответствии с решениями мартовского Пленума ЦК КПРФ нам сейчас предстоит сосредоточиться на выполнении задач по усилению работы в новых условиях. Вместе с тем, считаю, что мы обязаны продолжить борьбу за восстановление результатов голосования, которые были искажены на целом ряде избирательных участков Калачеевского и Кантемировского районов в ходе думских выборов. Мы не имеем права оставить безнаказанными безобразия, которые творили избирательные комиссии совместно с руководством Семилукского района во время подсчета голосов на выборах Президента РФ. Нам нужно добиваться правовой оценки и других, документально зафиксированных нарушений избирательного законодательства. И делать это надо с таким же упорством, настойчивостью как это делает М.И.Рукавицин, который до сих пор борется за привлечение к уголовной ответственности тех, кто наломал дров с голосованием в переносные урны.

В тоже время мы должны себе давать отчет в том, что в условиях нынешнего режима, борьба за восстановление справедливости будет непростой и долгой. Это показывает наша небольшая практика обращения в суды, следственные комитеты, прокуратуру по вопросам нарушений законодательства о выборах. Несколько примеров.

Убежден, что не смотря на такое отношение правоохранителей к нашим обращениям и заявлениям, мы не должны впадать в уныние и останавливаться. В любом случае наша борьба даст результат. Либо мы добьемся того, что «вор будет сидеть в тюрьме». Либо у нас будет еще один аргумент для разоблачения лживости нынешнего режима.