2016-11-03 **НАРОД ПОШЁЛ ЗА БОЛЬШЕВИКАМИ**

Противники социализма не оставляют попыток принизить значение Великой Октябрьской социалистической революции. И ничего из этой затеи не выходит - россияне не забывают событие, благодаря которому образование стало общедоступным, электрический свет горит в каждом доме, нормальным считается 8-часовой рабочий день и 5-дневная рабочая неделя.



Однако новым поколениям, не изучавшим этот исторический период в советское время, трудно разобраться, как же дела в преображенной тогда России обстояли на самом деле, и почему путь к социализму оказался тернистым? Попробуем дать ответ на некоторые мифы об Октябре.

Миф 1 - захватившие в Октябре 1917 г. большевики устроили "красный террор", в ходе которого залили кровью всю страну

Большевики, конечно, не были агнцами, впереди которых, по мнению одного из певцов революции Александра Блока, шел Иисус Христос «в белом венчике из роз». Но и демонизация их - не меньшая пропагандистская натяжка. Иначе как объяснить, почему тот самый красный террор большевики развернули далеко не на следующий день после легендарного выстрела крейсера «Аврора»? Чего они ждали? Неужто момента, когда контрреволюционеры поднимут серию кровавых мятежей? Конечно, нет - они просто наивно полагали, что против народа бывшие эксплуататорские сословия не пойдут. большевики отпустили откровенно антисоветски настроенных генералов под честное слово. И в результате получили очаг контрреволюции на Дону.

Лишь через полтора месяца после штурма Зимнего новая Советская власть организовала свою контрразведку - ВЧК. В 1918 г. она фактически только начинала

свою деятельность. Поэтому большевики едва не лишились власти в ходе госпереворота, подготовленного бывшим эсером Б. Савинковым и его подручными.

Впрочем, в Ярославле в июле 1918 г. антибольшевистский мятеж удался. Вот там контрреволюционеры особо не церемонились - зверствовали в расправах над сторонниками Советской власти нещадно. Удивительно, но и это не стало основанием для жёстких мер вне Ярославской губернии. Более того, даже убийство Урицкого не заставило лидеров большевиков насторожиться по-настоящему. В результате удалось покушение 30 августа 1918 г. на В.И. Ленина. И только после этого к антисоветским элементам стали относиться со всей революционной строгостью. Но так поступили бы все власти во всем мире.

Миф 2 - идеи большевистской революции российское общество не поддерживало, доказательством чему являются итоги выборов в Учредительное собрание

Если бы большевики были такими узурпаторами власти, какими их расписывают антисоветски настроенные исследователи, то никаких выборов не было бы вовсе. К моменту их проведения 12 ноября 1917 г. большевики контролировали уже обе столицы, большинство крупных городов и, по сути, триумфальное шествие Советской власти уже было завершено. Проводить в этой ситуации выборы, в общем-то, не было никакого смысла. Но большевики как раз не хотели быть монопольно завладевшей властью партией. Они с удовольствием разделили бы ответственность еще с кем-то, но при одном условии - партнеры по коалиции должны были разделять основные идеи Великого Октября: власть Советам, фабрики рабочим, земля крестьянам, мир народам.

Иными словами, Учредительное собрание, избранное абсолютно честно на абсолютно свободных выборах, о чем забывают критики большевиков, должно было только зафиксировать факт рождения новой Советской республики. Само понятие «Учредительное собрание» не подразумевало, что это будет какой-то параллельный Советам орган власти. Поэтому когда большевики увидели, что получившие в нем большинство эсеры не собираются поддерживать базовую «Декларацию трудящегося и эксплуатируемого народа», то есть, по сути, не собираются признавать свершившейся социалистической революции, распустили это собрание. Но никакого разгона не было - депутаты от правых партий заседали до тех пор, пока «не устал караул».

Имели ли формальные основания для таких действий Ленин и его окружение? Да, имели - во-первых, после ухода большевистских депутатов Учредительное собрание просто-напросто не имело того, что сейчас принято называть кворумом. А во-вторых, получившие большинство эсеры баллотировались единым списком, но фактически раскололись уже на две партии - правых и левых. Отличались они, собственно говоря, как раз отношением к Советской власти. И трудно было сказать, какое из течений больше поддерживали избиратели.

Миф 3 - сторонники белого движения придерживались патриотических убеждений и действовали исключительно в интересах России

Факты говорят об обратном: не имея серьезной опоры в России, верхушка белого движения делала ставку на иностранную помощь, более того, на прямую военную интервенцию. Упрекая большевиков в мнимом сговоре с кайзеровской Германией, контрреволюционные генералы не находили ничего зазорного в прямом сотрудничестве с Антантой. Их вполне устраивала оккупация Францией Одессы, Великобританией и Соединенными Штатами Севера, а Японией Дальнего Востока. Собственно, и само белое движение возникло благодаря бунту чехословацких военнопленных. Именно эти силы, именуемые в советские годы белочехами, смогли свергнуть Советскую власть вдоль Транссибирской железной дороги. До этого все попытки поднять восстание генералов Каледина и Корнилова к сколько-нибудь существенным успехам не приводили.

Выступление против большевиков иностранных интервентов ситуацию резко изменило. Именно оно позволило белому движению поднять голову. Но, правда, не ненадолго. Не без труда, но большевики справились поочередно и с Колчаком, и с Юденичем, и с Деникиным. Справились, потому что одной только иностранной помощи было мало, нужна была масштабная поддержка внутри страны. Ну а то, что противники диктатуры пролетариата запятнали себя сговором с иностранными державами, привело в стан большевиков всех патриотов России, в том числе большинство офицеров царской армии. Это поставило крест на надеждах белого движения.

Миф 4 - белые со своими иностранными союзниками были, в отличие от красных, благородными рыцарями, не проливавшими понапрасну народную кровь.

Подпереть благородство белых генералов фактами при этом, конечно, мифологизаторы

не могут - приходится им поэтому создавать видимость, красивую картинку, например, в кинофильмах. Но факты - вещь упрямая. Вот, скажем, о судьбе красного мученика Сергея Лазо был снят в СССР фильм. Но судьба его действительно была трагической - те самые благородные господа сожгли его и еще двух большевиков в паровозной топке.

Снят был кинофильм и о другом пламенном революционере с менее страшной судьбой - Виталии Баневуре. Доблестные, по либеральной версии, защитники старой России вырвали у него из груди сердце.

Белый террор по жестокости превосходил ответный красный многократно. Особо изощрялись иностранные союзники благородно выглядящих в современном кинематографе. Они издевались над пленными красноармейцами как только могли. Кое-кто даже охотно позировал с жертвой собственных кровавых фантазий. По степени кровожадности интервенты образца 1918-1920 гг. несильно уступили гитлеровским оккупантам образца 1941-1943 гг. Ну и прислуживали им белогвардейцы не менее раболепно, нежели власовцы.

То, что это социалистическая революция произошла в нашей стране, вполне закономерно, учитывая вековой общинный характер жизни российского общества. Это был очевидный русский выбор. Большевики предложили четкую и понятную программу, последовательно ее начали претворять в жизнь, сумели в кратчайший срок выстроить принципиально новую, но куда более дееспособную в российских условиях государственную машину. И за это получили поддержку подавляющего большинства народа.

Александр Евдокимов